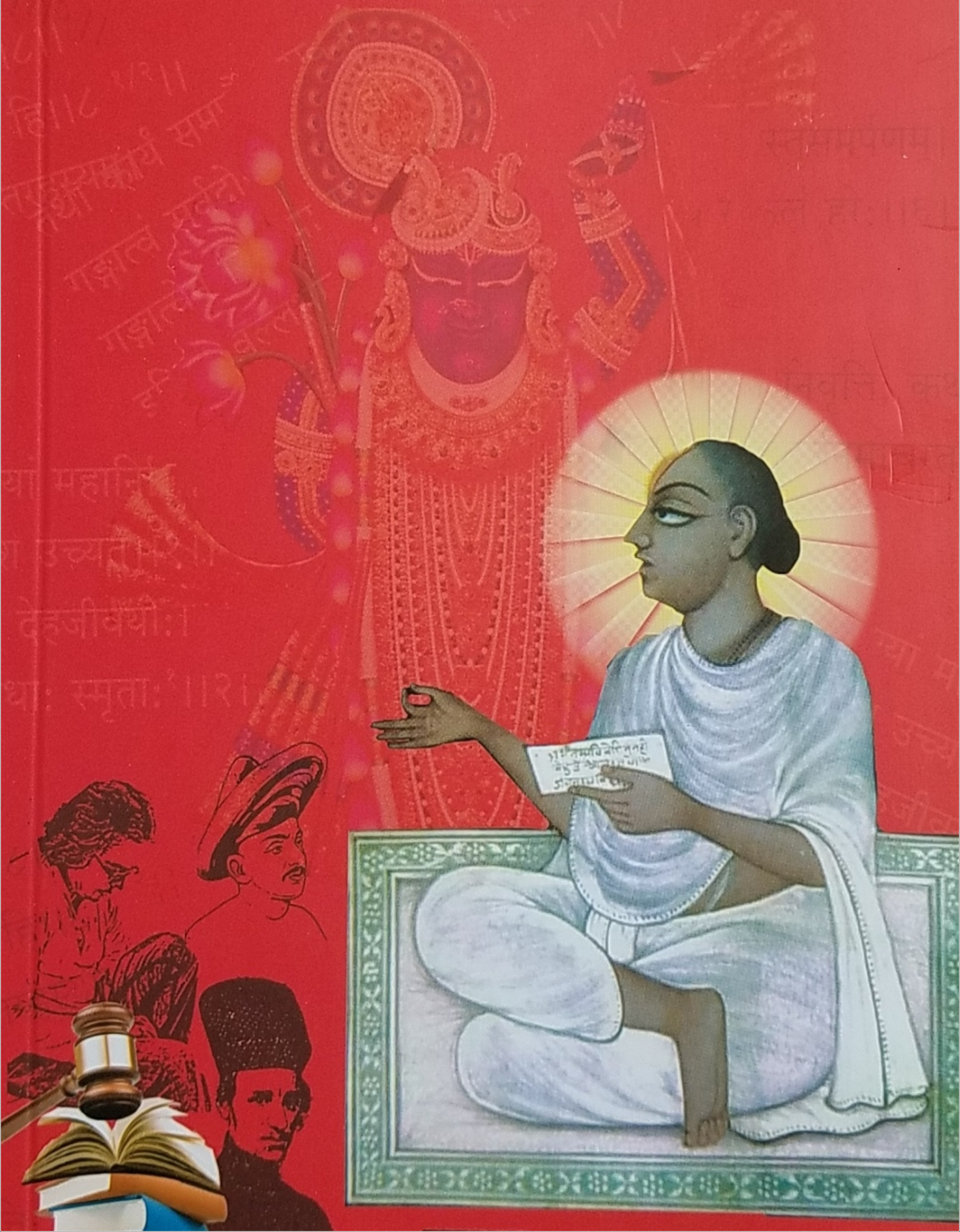
पुष्टिभक्तिका सैद्धांतिकस्वरूप: कुशंका, खिलवाड एवं समाधान

(महाराज लायबलकेसके परिप्रेक्ष्यमें)

Doctrines of Puṣtibhaktimārg : Allegations, Conspiracy and Facts

(In the context of Maharaj Libel Case)



पुष्टिभक्तिका सैद्धान्तिक स्वरूप :
कुशंका, खिलवाड एवं समाधान
(महाराज लायबलकेसके परिप्रेक्ष्यमें)

Doctrines of Puṣṭibhaktimārg :
Allegations, Conspiracy and Facts
(In the context of Maharaj Libel Case)

जय श्रीकृष्ण

श्रीवल्लभाधीशो जयति

प्रकाशक:

श्रीवल्लभाचार्य ट्रस्ट, मांडवी–कच्छ

प्रकाशकः

श्रीवल्लभाचार्य ट्रस्ट, कंसारा बजार, मांडवी–कच्छ।

Must Visit:

http://www.pushtimarg.net

http://vallabhacharyvidyapeeth.org/

सम्पादकः

गोस्वामी मैत्री

लेखकः

शरद् गोस्वामी, मैत्री गोस्वामी, धवल पटेल, प्रत्युष महर्षि

उत्कर्ष शर्मा, उमंग शिरोदरिया, अमी भट्ट

प्रकाशनवर्षः वि.सं.२०७८

प्रतिः ५००

ISBN 978-93-82786-37-5

9 789382 786375

मुद्रकः

पूर्वी प्रेस प्रा.ली., राजकोट

શ્રીવલ્લભાચાર્ય ટ્રસ્ટ

શ્રીવલ્લભાચાર્ય વિદ્યાપીઠ, ફુલાભાઈ પાર્ક, હાલોલ, જિ.પંચમહાલ
પિન.૩૮૯૩૫૦. ફોન : ૯૪૨૮૫૧૪૧૩૦, ૦૨૬૭૬-૨૨૫૧૭૧

ગ્રન્થ પ્રકાશનસહાય

પુષ્ટિમાર્ગની પ્રાથમિક સમજ માટે

૧. પ્રવેશિકા	લેખક : ગોસ્વામી શ્રીશરદ્કુમાજી	(ગુજરાતી)	૧૦
૨. પ્રવેશિકા	લેખક : ગોસ્વામી શ્રીશરદ્કુમાજી	(હિન્દી)	૧૦
૩. Praveshika	લેખક : ગોસ્વામી શ્રીશરદ્કુમાજી	(અંગ્રેજી)	૧૦
૪. પુષ્ટિપ્રવેશ ૧-૨	લેખક : ગોસ્વામી શ્રીશરદ્કુમાજી	(ગુજરાતી)	૨૦
૫. પુષ્ટિપ્રવેશ ૧-૨	લેખક : ગોસ્વામી શ્રીશરદ્કુમાજી	(હિન્દી)	૨૦
૬. પુષ્ટિપથ	લેખક : ગોસ્વામી શ્રીશરદ્કુમાજી	(ગુજરાતી)	૧૦
૭. પુષ્ટિપથ	લેખક : ગોસ્વામી શ્રીશરદ્કુમાજી	(હિન્દી)	૧૦
૮. પ્રમેયરત્નસંગ્રહ	લેખક : ગોસ્વામી શ્રીશરદ્કુમાજી	(ગુજ.)	૨૦
૯. Manual of the devotionalpath of Pushti.	લેખક : ઉપર મુજબ		૬૫

તત્ત્વદર્શનવિષયક રાષ્ટ્રીય સેમિનારમાં પ્રસ્તુત થયેલ વિભિન્ન શોધપત્રો તથા ચર્ચા નો સંગ્રહ

૧૦. શબ્દખંડીયા વિદ્વત્પરિચર્ચા	(સંસ્કૃત-અંગ્રેજી-હિન્દી)	૨૦૦
૧૧. અન્યખ્યાતિવાદીયા વિદ્વત્સંગોષ્ઠી	(સંસ્કૃત -અંગ્રેજી-હિન્દી)	૧૫૦
૧૨. કાર્યકારણભાવમીમાંસા વિદ્વત્સંગોષ્ઠી	(સંસ્કૃત -અંગ્રેજી-હિન્દી)	૨૦૦
૧૩. પ્રત્યક્ષપ્રમાણ વિદ્વત્સંગોષ્ઠી	(સંસ્કૃત -અંગ્રેજી-હિન્દી)	૧૫૦
૧૪. અન્ધકારવાદ વિદ્વત્સંગોષ્ઠી	(સંસ્કૃત -અંગ્રેજી-હિન્દી)	૨૦૦
૧૫. વલ્લભવેદાન્ત લેખકઃ ગો.શ્રીશ્યામ મનોહરજી	(સંસ્કૃત -અંગ્રેજી-હિન્દી)	નિઃશુલ્ક

સામ્પ્રદાયિક વિચારગોષ્ઠીમાં પ્રસ્તુત થયેલા વિભિન્ન શોધપત્રો તથા તેના ઊપર થયેલ ચર્ચા નું સંકલન

૧૬. વાર્તાપરિચર્ચા		૧૫
૧૭. અધિકારપરિચર્ચા		૧૦૦
૧૮. સાધનાપ્રણાલી	(અપ્રાપ્ય)	૫૦
૧૯. પુષ્ટિભક્તિમાં કથાસાધના વિચારગોષ્ઠી	(અપ્રાપ્ય)	૫૦
૨૦. શરણાગતિ વિચારગોષ્ઠી		૫૦
૨૧. શરણાગતિ વિચારગોષ્ઠી (પૂરક પ્રશ્નોત્તરી)	(અપ્રાપ્ય)	નિઃશુલ્ક
૨૨. સેવા-સમર્પણ વિચારગોષ્ઠ		૫૦
૨૩. પુષ્ટિભક્તિ અને પ્રપત્તિ સાધનામાં જઘન્યાધિકાર વિચારગોષ્ઠી		૮૦
૨૪. પ્રતિબન્ધ (પુષ્ટિભક્તિ અને પ્રપત્તિ સાધનામાં પ્રતિબન્ધ)		૧૦૦
૨૫. પુષ્ટિભક્તિ અને પ્રપત્તિ સાધનામાં ફળ		૧૦૦

નિત્યસ્તોત્રપાઠ

૨૬. પુષ્ટિપાઠાવલી (ગુજરાતી) પાકું બાઈંડિંગ ૨૦
૨૭. પુષ્ટિપાઠાવલી (હિન્દી) પાકું બાઈંડિંગ ૨૦
૨૮. પુષ્ટિપાઠાવલી (ગુજરાતી) કાચું બાઈંડિંગ ૨૦
૨૯. પુષ્ટિપાઠાવલી (ગુજરાતી) કાચું બાઈંડિંગ ૪''.૩'' નાની સાઈઝ ૧૦
૩૦. પુરુષોત્તમસહસ્રનામ-ત્રિવિધલીલાનામાવલી (અનુવાદ સહિત) ૨૦

અધ્યયનોપયોગી ગ્રન્થો

૩૧. શ્રીભાગવતમહાપુરાણ (ચારભાગ. મહાપ્રભુ શ્રીવલ્લભાચાર્ય સમ્મત અર્થવાળું) ૪૦૦
૩૨. ષોડશગ્રન્થ. (સરળ ગુજરાતી ભાવાર્થ-વિવેચન સાથે. પેજ સં. ૨૩૦) અપ્રાપ્ય
૩૩. જિન શ્રીવલ્લભરૂપ ન જાન્યો, ગો.શ્રીશ્યામ મનોહરજી લિખિત સર્વોત્તમસ્તોત્રની વિસ્તૃત ભૂમિકાનો ગુજરાતી અનુવાદ, શ્રીવલ્લભાષ્ટક, સપ્તશ્લોકી,શ્રીવલ્લભસ્તોત્રો, પઞ્ચશ્લોકી, શિક્ષાશ્લોકી આદિ ગ્રન્થોનું વિવેચન ૪૫૦થી વધુ પાનામાંસંકલન ૭૦
૩૪. કૃષ્ણાશ્રય, શ્રીકલ્યાણરાયજી લિખિત સંસ્કૃત ટીકાનો ગુજ અનુવાદ(અપ્રાપ્ય) ૦૭
૩૫. ભગવદ્ગીતા, અનુવાદક : શ્રીનાનુલાલ ગાંધી. પદચ્છેદ, અન્વય, શબ્દપરિચય, વૃત્તિપરિચય, શબ્દાર્થ, શ્લોકાર્થ, વિવેચન,પાદાનુક્રમણિકા, ગીતાતાત્પર્ય તથા ન્યાસાદેશવિવરણ ગુજરાતી અનુવાદ સાથે. ૫૦
૩૬. પુષ્ટિઅસ્મિતા સંવર્ધક શિબિર, રાષ્ટ્રીય સંમેલન-ભરૂચ (પ્રશ્નોત્તરી) ૨૫
૩૭. ષોડશગ્રન્થગત ઉપદેશો અને તેમની ૬૪ વાર્તાઓ, લે. ભૂપેન્દ્રભાઈ ભાટીયા ૫૦
૩૮. ષોડશગ્રન્થગત ઉપદેશો અને તેમની ૨૮ વાર્તાઓ, લે. ઉપર મુજબ(અપ્રાપ્ય) ૫૦
૩૯. ભગવદ્ગીતાનોા ભક્તિયોગ, બારમો અધ્યાય, લેખક : ગો.શ્રીશ્યા.મ. નિઃશુલ્ક
૪૦. ભગવદ્ગીતાનો પુરુષોત્તમયોગ, પંદરમો અધ્યાય, લેખક :ગો.શ્રીશ્યા.મ. નિઃશુલ્ક
૪૧. દ્રવ્યશુદ્ધિ. અપરસ-સુતક બાબતનો નિર્ણય ગ્રન્થ. લે.: ગો.શ્રીપુરુષોત્તમજી નિઃશુલ્ક
૪૨. ભાગવત શાસ્ત્ર-સ્કન્ધ-પ્રકરણ-અધ્યાયનો અર્થ. લેખકઃ શ્રીનાનુલાલ ગાંધી ૧૦
૪૩. શ્રીભાગવતાર્થપ્રકરણ.(શ્રીવલ્લભાચાર્ય રચિત તત્ત્વાર્થદીપનિબન્ધાન્તર્ગતનું પ્રકરણ. શ્રીમદ્ભાગવતના શાસ્ત્ર-સ્કન્ધ-પ્રકરણ અને અધ્યાય ના અર્થોનું વિસ્તૃત વિવેચન.) અનુવાદક : ગો.વા.શ્રીનાનુલાલ ગાંધી. ૧૫૦
૪૪. શાસ્ત્રાર્થપ્રકરણ (શ્રીવલ્લભાચાર્ય વિરચિત તત્ત્વાર્થદીપનિબન્ધમાંનું પ્રથમ પ્રકરણ. શ્રીપુરુષોત્તમજીની આવરણભંગ ટીકાના ગુજરાતી અનુવાદ સાથે) ૩૦
૪૫. પુરુષોત્તમ પ્રતિષ્ઠાપ્રકાર (શ્રીગુસાંઈજી રચિત સેવ્ય સ્વરૂપને પુષ્ટ કરાવવાની વિધિનું વિસ્તૃત ગુજરાતી વિવેચન)લેઃગો.શ્રીશ્યામમનોહરજી નિઃશુલ્ક
૪૬. ગૃહસેવા અને વ્રજલીલા, વ્યાખ્યાતા ગો. શ્રીશ્યામ મનોહરજી નિઃશુલ્ક
૪૭. પુષ્ટિપ્રવાહમર્યાદાભેદ, વ્યાખ્યાતા ગો. શ્રીશ્યામ મનોહરજી અપ્રાપ્ય
૪૮. શ્રીકૃષ્ણચરિત્ર (દશમસ્કન્ધનો સરળ ગુજરાતી ભાવાનુવાદ) અનુવાદક : ગો.વા.શ્રીનાનુલાલ ગાંધી અપ્રાપ્ય
૪૯. રસદષ્ટિની તરફેણમાં. લેખક : ગો. શ્રીશ્યામ મનોહરજી અપ્રાપ્ય
૫૦. સિદ્ધાન્તનું આચમન પ્રશ્નોત્તરી. ઉત્તરદાતા : ગો. શ્રીશ્યામ મનોહરજી નિઃશુલ્ક
૫૧. ભક્તિવર્ધિની. વ્યાખ્યાતા : ગો. શ્રીશ્યામ મનોહરજી અપ્રાપ્ય-નિઃશુલ્ક
૫૨. સેવા : ઋતુ-ઉત્સવ-મનોરથ. વ્યાખ્યાતા : ગો. શ્રીશ્યામ મનોહરજી નિઃશુલ્ક

૫૩. હમકું ઈતની સમજ ભલી (અમૃતવચનાવલી)પ્રાચીન અર્વાચીન આધુનિક
આચાર્યોના વચનામૃતો નિઃશુલ્ક
૫૪. તત્ત્વાર્થદીપનિબન્ધાન્તર્ગત સાધનપ્રકરણ. મૂળ સહિત ગુજરાતી અનુવાદ નિઃશુલ્ક
૫૫. પુરુષાર્થવ્યવસ્થા. પ્રવક્તા : ગો.શ્રીશ્યામ મનોહરજી નિઃશુલ્ક
૫૬.पुष्टिविधानम्-ष (व्याकरणम्) श्रीवल्लभाचार्य-श्रीगोपीनाथजी-श्रीगुसांईजी
रचित षद्‌ग्रन्थोंका पदच्छेद-अन्वय-शब्दपरिचय-वृत्तिपरिचय १००
५७.पुष्टिविधानम्-३(व्रजभाषा) श्रीवल्लभाचार्य-श्रीगोपीनाथजी-श्रीगुसांईजी
रचित षद्‌ग्रन्थोंका शब्दार्थ-श्लोकार्थ-विवेचन-पादानुक्रमणिका १५०
५८.तत्त्वार्थदीपनिबन्धान्तर्गत शास्त्रार्थप्रकरणम्, (व्रजभाषाटीका)
श्रीवल्लभाचार्य विरचित, पेपरबेक/हार्डबाउंड ५०/७०
५९.तत्त्वार्थदीपनिबन्धान्तर्गत सर्वनिर्णयप्रकरणम् (व्रजभाषाटीका)
श्रीवल्लभाचार्य विरचित, पेपरबेक/हार्डबाउंड ८०/१००
६०.विवेकत्रयम्, प्रपञ्च-जीव-मूलरूप (संस्कृत) १०
६१.श्रीपुरुषोत्तमग्रन्थावली - ५ (દશદિગન્તવિજયી ગો.શ્રીપુરુષોત્તમજી રચિત
દ્રવ્યશુદ્ધિદીપિકા, ભક્તિમાર્ગીય અપરાધનિરૂપણવિવૃતિ તેમજ ઉત્સવપ્રતાન મૂળ
ગ્રન્થો તેમજ તેનો વ્રજભાષા-હિન્દી-ગુજરાતી અનુવાદ) ૧૦૦
६२.श्रीपुरुषोत्तमग्रन्थावली - ६ (દશદિગન્તવિજયી ગો.શ્રીપુરુષોત્તમજી રચિત
ઉપનિષદો, ભગવદ્ગીતા તથા ન્યાસાદેશતાત્પર્ય ની સંસ્કૃત ટીકા) ૨૦૦
६३.गृहसेवा और व्रजलीला(व्रजभाषा)व्याख्यात: गो.श्रीश्याम मनोहरजी नि:शुल्क
६४.भगवद्गीताका भक्तियोग. व्याख्यात: गो.श्रीश्याम मनोहरजी नि:शुल्क
६५. सेवा : ऋतु-उत्सव-मनोरथ, विवेचक : गो.श्रीश्याम मनोहरजी नि:शुल्क
६६. सेवाकौमुदी (नवधाभक्ति), हिन्दी,लेखक : श्रीलालूभट्टजी,
व्याख्याता : गो.श्रीश्याम मनोहरजी अप्राप्य-नि:शुल्क
६७. ब्रह्मवाद (हिन्दी) लेखक : गो.श्रीश्याम मनोहरजी नि:शुल्क

ઈતિહાસ

૬૮. આધુનિક ન્યાયપ્રણાલી અને પુષ્ટિમાર્ગીય સાધનાપ્રણાલી નો આપસી ટકરાવ,
લે. : ગો. શ્રીશ્યામ મનોહરજી (ગુજરાતી) નિઃશુલ્ક
૬૯. આધુનિક ન્યાયપ્રણાલી અને પુષ્ટિમાર્ગીય સાધનાપ્રણાલી નો આપસી ટકરાવ,
લે. : ગો. શ્રીશ્યામ મનોહરજી (હિન્દી) નિઃશુલ્ક
૭૦. શ્રીગોપીનાથપ્રભુચરણ; શ્રીગોપીનાથજીના વિષયમાં ઉપલબ્ધ (ચિત્રજી,
હસ્તાક્ષર, પદ, ઈતિહાસ, રચના વગેરે) તમામ માહિતિનો સંગ્રહ. ૨૫

સન્દર્ભ ગ્રન્થો

૭૧. પુષ્ટિવિધાનમ્ પાદાનુક્રમણિકા. શ્રીવલ્લભાચાર્ય-શ્રીગપીનાથજી-શ્રીગુસાંઈજી
રચિત ૨૬ ગ્રન્થોંની પાદાનુક્રમણિકા ૧૦
૭૨. હમકું ઈતની સમજ ભલી. એક વાર વાંચવા જેવું. પ્રાચીન-અર્વાચીન-આધુનિક

આચાર્યોના માર્મિક વચનામૃતોનો સચિત્ર સંગ્રહ. નિઃશુલ્ક

૭૩. Summary of Shuddhadvaita Vangmaya. लेखक : गो.शरद् (મુંબઈ યુનિવર્સિટીનો અભ્યાસ ગ્રન્થ) શ્રીમહાપ્રભુજી, શ્રીગોપીનાથજી તથા શ્રીગુસાંઈજીના ગ્રન્થોનો અંગ્રેજીમાં ટુંક પરિચય. ૧૫

શ્રીભાગવતસુબોધિનીનું શ્રીનાનુલાલ ગાંધીએ કરેલ ભાષાન્તરઃ

પ્રથમસ્કન્ધ	**૧૦૦**
દ્વિતીયસ્કન્ધ	**૧૦૦**
તૃતીયસ્કન્ધ (બે ભાગમાં)	**૪૦૦**
દશમસ્કન્ધ જન્મપ્રકરણ	**૧૫૦**
તામસ પ્રમાણ પ્રકરણ	**૧૨૫**
તામસ પ્રમેય પ્રકરણ	**૧૨૫**
તામસ સાધન-ફળ પ્રકરણ	**૨૦૦**
રાજસ પ્રમાણ-પ્રમેય પ્રકરણ	**૨૦૦**

ગોશાળા : મહિલાબાગ પાસે, માંડવી-કચ્છ તથા શ્રીવલ્લભાચાર્ય વિદ્યાપીઠમાં, હાલોલ.

જીર્ણોદ્ધાર : શ્રીબાલકૃષ્ણજીના બેઠકજી. ગામ : વિંજાણ, તા.અબડાસા-કચ્છ

શ્રીવલ્લભાચાર્ય વિદ્યાપીઠ :

શ્રીવલ્લભાચાર્ય નગર, રેફરલ હોસ્પિટલ પાછળ, હાલોલ, જિ. પંચમહાલ.

અધ્યયનોપયોગી ગ્રન્થાલય, અધ્યયનકક્ષ, નિવાસ, ભોજન, અધ્યાપક વગેરે અત્યાવશ્યક સુવિધાઓથી સુસજ્જ.

પુષ્ટિસ્વાધ્યાય : અઠવાડીયાના લગભગ બધા દિવસ આબાલ-વૃદ્ધ બધા પુષ્ટિમાર્ગીઓ માટે સમ્પ્રદાયના મૂળ ગ્રન્થોનું અધ્યાપન વિદ્વાન્ આચાર્યવંશજો દ્વારા ટેલિફોનિક કોન્ફરન્સ્ માધ્યમથી કરવામાં આવે છે : વધુ માહિતિ માટે ફોન સમ્પર્ક : ૯૪૨૬૬૨૩૫૬૫

'પુષ્ટિવિદ્યા' મોબાઈલ એપ્લિકેશન

વ્હોટ્સેપ દ્વારા વિદ્યાપીઠ તથા પુષ્ટિમાર્ગ સંબંધી મહત્ત્વપૂર્ણ જાણકારી પ્રાપ્ત કરવા માટે સમ્પર્ક કરોઃ ૯૪૨૬૬૨૩૫૬

યૂટ્યૂબમાં પ્રવચનોં સાંભળવા હેતુ 'પુષ્ટિસ્વાધ્યાય' ચેનલ સબ્સ્ક્રાઇબ અવશ્ય કરો!

गोस्वामी श्रीश्याम मनोहरजीद्वारा सम्पादित-पुनर्मुद्रित

शुद्धाद्वैत पुष्टिभक्ति सम्प्रदायके मूल संस्कृत ग्रन्थ

१. सव्याख्यषोडशग्रन्थ संयुक्तप्रकाशन, दुर्लभ

खंड १. श्रीयमुनाष्टकम् से सिद्धान्तरहस्यम्　　खंड २. नवरत्नम् से भक्तिवर्धिनी

खंड ३. जलभेदः से सेवाफलम्

२. प्रकाश-रश्मि सहित ब्रह्मसूत्राणुभाष्यम्

खंड १. प्रथमाध्याय नाथद्वारा टेम्पलबोर्ड, अतिदुर्लभ　　खंड २. प्रथमाध्याय नाथद्वारा टेम्पलबोर्ड, अतिदुर्लभ

खंड ३. द्वितीयाध्याय खंड ४. तृतीयाध्याय
खंड ५. चतुर्थाध्याय

३. श्रीमद्भागवतसुबोधिनी
खंड १. प्रथम–द्वितीयस्कन्ध खंड ४. जन्मप्रकरण
खंड ५. तामसप्रमाणप्रकरण खंड ६. तामसप्रमेय–साधनप्रकरण
खंड ७. तामसफलप्रकरण खंड ८. राजसप्रमाण–प्रमेयप्रकरण
खंड ९. राजससाधन–फलप्रकरण खंड १०. सात्त्विकप्रमेयसाधनफलप्रकरण
खंड ११. गुणप्रकरण तथा यावत्प्राप्य एकादशस्कन्ध

४. तत्त्वार्थदीपनिबन्ध
खंड १. शास्त्रार्थ–सर्वनिर्णयप्रकरण खंड ष. भागवतार्थप्रकरण स्कन्ध १–५
खंड ३. भागवतार्थप्रकरण स्कन्ध ६–१ष

५. सव्याख्यषड्ग्रन्थाः संयुक्तप्रकाशन, दुलर्भ

६. वेदान्ताधिकरणमाला–भावप्रकाशिका

७. विविधविवरणोपेत पत्रावलम्बनम्

८. प्रस्थानरत्नाकर

९. विद्वन्मण्डनम्

१०. श्रीबालकृष्णग्रन्थावली

११. श्रीवल्लभमहाप्रभुस्तोत्राणि

१ष. श्रीपुरुषोत्तमप्रतिष्ठाप्रकारः

१३. वल्लभाख्यान (सप्तटीकोपेत)

१४. पुष्टिविधानम् गुजराती, व्रज तथा संस्कृत संस्करण

१५. वादावली
ब्रह्मवाद, वादकथा, विग्रहवाद, प्रपंचवाद, प्रपंचसंसारभेदवाद, ब्रह्मजीवतदैक्यस्वरूपनिरूपणम्, विरुद्धधर्माश्रयत्वविवेचनम्, आत्मवादः, प्रश्नोत्तरसाहस्रीपर्यालोचनम्, प्रश्नोत्तरसाहस्रीचर्चित–प्रकृत्यधिकरण–समालोचनम्, केवलाद्वैतवादाभिमताविद्यास्वरूपविमर्शः, अक्षरपुरुषोत्तम–द्वैतनिरासवादः

१६. अवतारवादावली
खंडष. भेदाभेदवाद,सृष्टिभेदवाद,आविर्भावतिरोभाववाद,ख्यातिवाद,प्रतिबिम्बवाद, अन्धकारवाद.
खंड ३. ब्राह्मणत्वादिदेवतावादः, जीवव्यापकत्वखण्डनवाद, जीवप्रतिबिम्बत्व–खण्डनवादः, भागवतस्वरूपविषयकशंकानिरासवादः,उपदेशादिविषयकशंकानिरासवाद आदि..

१७. सत्सिद्धान्तमार्तण्डः. भारतमार्तण्ड–पञ्चनदी श्रीगोवर्धन(गट्टूलाल)शर्मा विरचित.

१८. वेदान्तचिन्तामणी. भारतमार्तण्ड–पञ्चनदी श्रीगोवर्धन(गट्टूलाल)शर्मा विरचित.

४क्र.१, ष तथा ४/१, ४/ष को छोड कर सभी ग्रन्थ श्रीवल्लविद्यापीठ–श्रीविट्ठलेश्वर–प्रभुचरण आ.हो.ट्रस्ट (कोल्हापुर) द्वारा प्रकाशित.

१९. श्रीमत्प्रभुचरणकृतग्रन्थाः २०. स्तोत्रविज्ञप्तयः

गोस्वामी श्रीश्याममनोहरजी द्वारा हिन्दी एवं गुजरातीमें प्रकाशित अन्य ग्रंथ

– वल्लभवेदान्त निबन्धसंग्रह (हिन्दी) – पुष्टिप्रवाहमर्यादाभेद (गुजराती)

– विवेक (हिन्दी) – विशोधनिका(चार खंड) (गुजराजी–हिन्दी)
– पुरुषोत्तमयोग (गुजराती–हिन्दी) – नवरत्नम् (गुजराती–हिन्दी)
– श्रीयमुनाष्टकम् (हिन्दी) – सिद्धान्तनुं आचमन (गुजराती)
– सिद्धान्तसूक्ति (गुजराती) – भगवद्गीतासु भक्तियोग
– वार्तान्की सैद्धान्तिक संगति – पुरुषार्थव्यवस्था (हिन्दी–गुजराती–अंग्रेजी)
– चतुःश्लोकी (हिन्दी) – रसदृष्टिनी तरफेणमां (गुजराती–हिन्दी)
– गृहसेवा और व्रजलीला (गुजराती–हिन्दी) – ब्रह्मवाद (वादावली सम्पादकीय)
– सेवाकौमुदी/नवधाभक्ति (हिन्दी) – चिरकुट चर्चा समीक्षा (गुजराती–हिन्दी)
– पुष्टिमार्गीय पीठाधीश स्वरूप और कर्तव्य – पुष्टिमार्गकी आचार्यत्रयी (हिन्दी)
– अमृतका आचमन (गुजराती–हिन्दी) – अणुभाष्य (साधनफलाध्याय) भूमिका (गुजराती)
– नवरोत्पदेशका मानसविश्लेषण (गुजराती–हिन्दी)
– अमृतवचनावली (हिन्दी–गुजराती) – सिद्धांतवचनावली (गुजराती)
– अणुभाष्य संक्षिप्तानुक्रमणिका (संस्कृत) – जिन श्रीवल्लभ रूप न जान्यो (गुजराती)
– श्रीवल्लभाचार्यके दर्शनका यथार्थ स्वरूप
– शरणागति विचारगोष्ठी: एक पूरक प्रश्नोत्तरी (गुजराती)
– धर्म–अर्थ–काम–मोक्षकी पुष्टिमार्गीय विवेचना (हिन्दी–गुजराती)
– भगवत्सेवानो सिद्धान्तशुद्ध प्रकार: एक प्रश्नोत्तरी (गुजराती)
– साकारब्रह्मवाद (तत्त्वचिन्तन, भक्ति और संस्कृति विमर्श) हिन्दी)
– तत्त्वार्थदीपनिबन्धान्तर्गत शास्त्रार्थप्रकरणोपक्रम (गुजराती)
– तत्त्वार्थदीपनिबन्धान्तर्गत संक्षिप्त शास्त्रार्थ–सर्वनिर्णयप्रकरण तथा विवेकधैर्याश्रय, नवरत्न, सिद्धान्तमुक्तावली एवं भक्तिवर्धिनीका गुजराती अनुवाद–विवेचन (गुजराती)
– श्रीवल्लभाख्यान: श्रीमद्भागवतको प्रारूप और श्रीवल्लभाख्यान
– पुष्टिभक्तिका व्यापारीकरण (कुशंका,खिलवाड–समाधान) (हिन्दी)
– ब्राह्मिक याथार्थ्य और ब्रह्मवादकी नानावादानुरोधिता (लघुग्रन्थसंग्रह–२)
– श्रीमद्भगवद्गीताध्यायप्रतिपाद्यसंक्षेप (संस्कृत)
– वार्ताविवेचना (श्रीदामोदरदास हरसानीजी एवं श्रीकृष्णदास मेघन) (हिन्दी)
– वार्ताविवेचना (श्रीराणाव्यासकी वार्ता) (हिन्दी)
– लघुग्रंथसंग्रह–१ (संस्कृत) – अहंकारमीमांसा (१–२) (हिन्दी)
– कृष्ण एव तात्पर्यम् (व्रजभाषा–गुजराती)– षोडशग्रंथ परिचय (गुजराती)
– वचनामृतसंकलन (संस्कृत–हिन्दी) – सूक्तित्रय: सिद्धान्त, उत्सव, भक्ति.
–आधुनिक न्यायप्रणाली एवं पुष्टिमार्गीय साधनाप्रणालीका आपसी टकराव (हिन्दी, गुज)
– नलकूबरमणिग्रीवस्तुति (सुबोधिनी एवं विवेचन समेत) (हिन्दी)
– गोपीगीत (सुबोधिनी एवं विवेचन समेत) (हिन्दी)

सम्पर्क: गोस्वामी श्रीश्याममनोहरजी, 'व्रजकमल', ६३–स्वस्तिक सोसाइटी, ४था रास्ता, जुहु स्कीम, विलेपार्ले (पश्चिम) मुंबई।

।।श्रीहरिः।।
।।श्रीमदाचार्यचरणकमलेभ्यो नमः।।

सम्पादकीय

अज्ञानतिमिरान्धस्य ज्ञानाञ्जनशलाकया।
चक्षुरुन्मीलितं येन तस्मै श्रीगुरवे नमः।।

प्रस्तुत **'पुष्टिभक्तिका सैद्धांतिक स्वरूप: कुशंका, खिलवाड एवं समाधान'** ग्रंथ महाप्रभु द्वारा प्रकटित पुष्टिभक्तिसम्प्रदायके कतिपय प्रमुख सिद्धांतोंके ऊपर महाराज लायबलकेस अन्तर्गत सुधारावादियों द्वारा उठाए गए आक्षेपोंके समुचित उत्तरके रूपमें लिखा गया है. एकमात्र प्रयोजन विशुद्ध सिद्धांतकी प्रस्तुति एवं अपसिद्धांतका खण्डन करना ही है. प्रस्तुत ग्रंथ आक्षेपोंका सैद्धांतिक विमर्श होनेसे संपूर्ण विषयके ऐतिहासिक, सामाजिक, मुकदमेके दौरान अदालतमें हुई चर्चा, आक्षेप एवं प्रत्याक्षेपोंके सन्दर्भमें पुष्टिभक्तिसम्प्रदायके सिद्धांतोंका चतुर्मुखी अवलोकन करते हुए लिखा गया है.

प्रस्तुत विषयके विमर्शका हेतु किसी भी व्यक्ति अथवा समुदायकी त्रुटिको इंगित करना नहीं है अपितु अपेक्षित प्रत्युत्तर न देनेके कारण एवं जानबूझकर या फिर अज्ञानतावश आचार्यवर्ग एवं अनुयायीवर्ग द्वारा होते आए सिद्धांतविपरीत आचरणवश सम्पूर्ण मार्गके दिव्य सिद्धांतोंको निंदाका पात्र बननेसे बचाना मात्र है.

पुष्टिभक्तिसम्प्रदायका प्रवर्तन महाप्रभुने कृष्णप्राप्ति हेतु प्रयत्नशील प्रत्येक पुष्टिजीवके लिए किया है जिसमें वंशज एवं शिष्यवर्ग दोनों ही बराबरके हिस्सेदार हैं. आचार्यवंशजोंका औरस वंशजत्व है तो शिष्यवर्गका अनौरस एवं भावनात्मक वंशजत्व सिद्ध ही है. गुरुके लिए कुलोद्भवतारूपी अहंकार भक्तिमार्गमें तत्पर होनेमें सबसे बडा बाधक तत्त्व है क्योंकि कुलोद्भवतारूपी यश जन्म आधारित न होकर कर्म एवं कर्तव्य परायण आधारित होना चाहिए; गुरुके लिए भी गुरुत्व एवं वंशजत्वसे अधिक वैष्णवत्वकी मुख्यता होनी चाहिए. तथैव सम्प्रदायके शिष्यवर्ग हेतु भी कर्तव्योंके प्रति अत्यधिक समर्पणभाव एवं प्रमाणमय व्यक्तित्व ही शिष्यत्वका कारक है. अतएव दोनों ही वर्गोंके लिए कर्तव्यपरायणताकी ही मुख्यता है नकि और अधिक धनधान्यसहित ऐश्वर्यमय

जीवन व्यतीत करनेकी सामंतवादी व्यवस्थाका अघोषित प्रमाणपत्र. अतएव साम्प्रदायिक गुरु-शिष्यकी प्रणालीमें दोनों ही बराबरके हिस्सेदार होनेसे साम्प्रदायिक सिद्धांतोंके अनुपालन, संरक्षण, संवर्धन, अनुनयन एवं पठन-पाठनके कर्तव्यके निवार्हक दोनों ही वर्ग हैं.

उपरोक्त कर्तव्यबोधसे ही प्रस्तुत ग्रंथके लेखकोंने एवं सम्पादकतया मैनें भी हमारी स्वल्पमति एवं मार्गीय सिद्धांतोंके स्वल्पज्ञान द्वारा सिद्धांतोंकी विशुद्धता एवं सर्वोपरिताको प्रस्तुत करनेका प्रयास किया है. यद्यपि धर्मी पूर्णपुरुषोत्तम भगवानकी ही कृपाबलसे प्रकट हुआ मार्ग दिवाकर स्वरूप है जिसके ऊपर सूर्यके ही सहारे प्रकट हुए बादलोंके पीछे यदि क्षणभरके लिए सूर्य छुप भी जाए तो भी सूर्यकी स्वप्रकाश्यमानता प्रकाशित होने हेतु किसीकी मोहताज नहीं होती!

प्रस्तुत विषयके ऐतिहासिक पक्षका आलेखन श्रीप्रत्युष महर्षि एवं श्रीउत्कर्ष शर्माने किया है. नैयायिक प्रक्रिया एवं तत्संबंधी विमर्श श्रीउमंग शिरोदरिया एवं श्रीमति अमी भट्ट ने लिखा है. तत्कालीन पुष्टिमार्गकी स्थिति एवं पूर्वाचार्यों द्वारा विरचित ग्रंथोंके आधारपर सैद्धांतिक पक्षका विचार श्रीधवल पटेल एवं मैने हमारी स्वल्प मति अनुसार किया है. परिशिष्टमें विषयसंबंधी पूर्वाचार्योंके अमृतवचनोंका संकलन तथा ग्रन्थोपसंहारका लेखन मेरे पितृचरण पूज्य श्रीशरद्कुमार(मांडवी-हालोल) गोस्वामीने किया है. अन्तमें प्रस्तुत विषय संबंधी पूर्वप्रकाशित प्रमुख प्राचीन आलेखोंका संकलन किया गया है.

मार्गीय ग्रंथोंके अध्ययन-प्रकाशन एवं पठन-पाठनकी लुप्त हुई प्रणालिकाको पुनर्जीवित करते हुए पाखण्डधर्म प्रधान कलियुगमें पुष्टिसिद्धांतोंकी दिव्यताको पुनःप्रकाशित करते हुए जिनके कृपाबलके बिना स्वल्पज्ञान प्राप्त हो पाना भी संभव नहीं था ऐसे गुरुवर्य पू.श्रीश्यामुकाकाजी एवं मेरे पितृचरणके प्रति संपूर्ण कार्यको मार्गदर्शित करने हेतु कृतज्ञता ज्ञापित करती हुं. अतएव अन्ततः तो प्रस्तुत ग्रंथ चर्वितका चवर्णमात्र होनेसे सुज्ञ पाठकवर्ग उपरोक्त विषयमें किसी भी प्रकारके अन्यथाभावका विचार न करते हुए त्रुटि होनेपर कृपया विदित करें.

।।श्रीकृष्णार्पणमस्तु।।

संवत्सरोत्सव २०७८ गोस्वामी मैत्री

पुरोवाक्

लायबल् केसका उल्लेख पुष्टिमार्गीय धर्म, दर्शन, चित्रकला, संगीतकला इतिहास आदि किसी भी अकादमिक वर्तुलके आलेखनमें एक अपरिहार्य धार्मिक अनुष्ठानकी तरह उल्लिखित होता है. अर्थात् पुनः पुनः उज्जीवित होता ही रहता है. हम पुष्टिमार्गीय आचार्य, जो प्रायः सम्प्रदायके मौलिक सिद्धान्तग्रन्थोंका व्यवस्थित अध्ययन किये हुवे हों या न हों, छोटे-मोटे विषयमें, अनेकानेक विवादास्पद मुद्दों पर कर्णभेदी कोलाहल करते रहते हैं, इस विषयपर काष्ठमौन सेवन करलेनेमें ऐसा मानके चलते हैं कि इसे भुला दिया जायेगा, भुलाता कोई नहीं है प्रत्युत ''मौनं सम्मतिलक्षणम्'' का दुष्प्रभाव गहरा जाता है!

ऐसी स्थितिमें एक जीसस क्राईस्ट की जरूरत है, जो दुश्चरित्र वेश्या पर पत्थर मारने वालोंको आगे बढ़कर यह कह पाये कि अवश्य पुष्टिमार्गीओं पर लायबलकेसके उल्लेखके पत्थर मारते रहो पर पत्थर वोही मारे जिसके धार्मिक या विश्वविद्यायलीय संस्था या आन्दोलनमें इस तरहके एक भी स्कैंडल न हुवे हों.

यद्यपि लायबलकेसके प्रमुख पात्र करसनदासके पूर्व सहयोगी कवि नर्मद उससे अलग पड़ जानेके बाद खुदके आलेख ''मारी हकीकत'' में जिसस् क्राईस्टकी तरह ईसाई मिश्नरीस्को यह कह पाये, परन्तु दुर्भाग्यवश पुष्टिसम्प्रदाय अग्रणी हम धर्मगुरु कहीं न कहीं जब स्वयं मार्गप्रवर्तक आचार्योंके ग्रन्थोक्त सिद्धान्तोंसे क्षुद्र स्वार्थवश आंखमिचौली खेलनेमें व्यस्त हों तो दूसरे मार्गोंके सिद्धान्त, इतिहास और हकीकत की जानकारी रखनेकी फुरसद् हमें मिल न पाती हो यह तो स्वाभाविक ही है!

वर्तमानमें करीब सौ-डेढसौ वर्षोंसे लेकर आजतक हमारे भीतर 'पितृप्रवर्तितपथप्रचार-सुविचारकः'' गोस्वामी श्रीविट्ठलनाथजीकी आनुवंशिकताका अधिकाधिक उपयोग-विनियोग भक्तिमार्गीय भगवत्सेवा, भगवत्कथा, व्रजयात्राके व्यावसायिक कुरुचिपूर्ण आडम्बरपूर्ण प्रदर्शनोंके

आयोजनमें ही क्रियान्वित होता रहता है. अतः लायबल केसमें उभारे गये हमपर आक्षेपोंका समाधान–निराकरण हमारी ओरसे क्या है या होना चाहिये था, हम प्रकट नहीं कर पाये.

मेरे लिये आत्मसन्तोष और आत्मगौरव का विषय है कि चिरायुष्मती सुश्री मैत्रीने कतिपय सहयोगिओंके साथ लायबल्केसके आधिकारिक उत्तरको प्रदान करनेके कर्तव्यके प्रति जागरूकता प्रकट की है.

गोस्वामी श्याम मनोहर
(किशनगढ–पार्ला)

अनुक्रमणिका

विषय	पृष्ठ
१. उपक्रम	०१
२. पूर्वभूमिका – महाराज लायब्ल केस	१८
३. तत्कालीन ब्रिटिशशासन, ईसाई मिशनरियोंका कार्य एवं धर्मपरिर्वतन	२५
४. सामाजिक परिवर्तनका दौर एवं करसनदास मूलजी तथा कवि नर्मद के ऊपर आर्यसमाजका प्रभाव	३४
५. पुष्टिसम्प्रदायका आधुनिक न्यायप्रणालीके परिप्रेक्ष्यमें प्रतिनिधित्व	४८
६. धर्मनिरपेक्ष न्यायालयमें साम्प्रदायिक सिद्धांतोंकी चर्चा	७२
७. पुष्टिसम्प्रदायके सिद्धांतोंका भ्रांतिमूलक तात्पर्यविचार एवं तत्सापेक्ष सिद्धान्तविचार	८८
८. अमृतवचनावली	१२९
९. पुष्टिसम्प्रदायकी तत्कालीन स्थिति तथा स्वमार्गीय ग्रंथोंका प्रकाशन	१६०
१०.उपसंहार	१६८
Authors' note	१७८
परिशिष्ट	१८२
– महाराज लायबलकेसके विषयमें लिखे गए कतिपय प्रमुख प्रकाशित आलेख एवं विचारोंका संकलन	

।। उपक्रम ।।

(मंगलाचरण)

वृन्दारण्वनिकुञ्जमञ्जुभवने दैदीप्यमानं सदा
भक्त्यास्वाद्यलसद्रसैकसदनं सेव्यं सदा सज्जनैः।।
वेदान्तैकविचारवेद्यममलं गोपीजनानन्दकृत्
भक्तानां भयभञ्जनं भयहरं भव्यं महो भावये।।

(प्राभञ्जनः.१)

नृणां ये व्यामोहं मथितमतयो हन्त यतयो
वहन्ते वाग्जालैर्जगति कलिकालैधितबलैः।।
समस्ताः प्रोदस्तास्त इह सहसा तैर्विभुवरैर्वयं
कुर्मस्तेषां वचसि पुनराहोपुरुषिकाम्।।
सत्पक्षपातिनो हंसा नूनं नालीकवल्लभाः
गुणं गृह्णीत मा दोषं नीरक्षरविवेकिनः।।

(मारुतशक्तिः.७-८)

कोई भी मार्ग एक नदीके समान होता है, जिसका एक मूलस्त्रोत होता है तथा कालक्रममें अन्य नदीओंका प्रवाह भी इस मूलप्रवाहके साथ मिल जाता है. उसी प्रकार पुष्टिमार्गमें भी मूलस्त्रोत समान आचार्यत्रयीके मूलग्रंथ, प्रमाणवाक्य, साम्प्रदायिक सिद्धांतप्रणाली तथा दर्शन हैं. मूलस्त्रोतके सूत्रधार मूलाचार्य होते हैं जो कि पुष्टिमागमें महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्य, श्रीगोपीनाथजी एवं श्रीविठ्ठलनाथ प्रभुचरण हैं. जैसे नदीके मूलस्त्रोतके साथ कालक्रममें अन्य नदियोंके प्रवाह मिश्रित हो जानेपर नदी अपने मूल स्वरूपसे भिन्न ही स्वरूप धारण कर लेती है, उसी प्रकार पुष्टिसम्प्रदायमें भी कालक्रममें बदलते देश-कालके प्रभाववश अनेक परिवर्तन आए. इस परिवर्तनके दौरमें कोइ भी मार्ग यदि अपने मूलस्वरूपको यथावत् संभालनेमें प्रयासरत न हो तो मार्ग स्वयं ही उच्छिन्न हो जाता है. किसी भी मार्गकी रक्षा तभी संभव है जब मार्गस्थ प्रवासी/अनुयायी तथा मार्गरक्षक/ गुरु-उपदेष्टा वर्ग स्वमार्गीय सिद्धांतोंके प्रति अदम्य निष्ठा रखते हों. मार्गके मूल सिद्धांतों एवं उन सिद्धांतोंके आचरणपक्षमें परिवर्तन आ जानेपर मार्गका मूलस्वरूप ही खो जाता है तथा मार्ग अपनी पहचान भी खो बैठता है. इतिहासमें एसे परिवर्तन अनेक

सम्प्रदायोंमें तथा धर्मोंमें घटित हुए ही हैं, जैसे बौद्धधर्ममें भगवान बुद्धकी इच्छाके विरुद्ध उनकी मूर्तियोंको बनानेका चलन हुआ, जीसस क्राइस्ट द्वारा अहिंसाके सिद्धांतका प्रवर्तन किये जानेके बावजूद भी विश्वमें दो विश्वयुद्ध स्वयं क्रिश्चियन बाहुल्ययुक्त देशोंमें हुए. इस परिवर्तनके धाराप्रवाहसे बाहर तो पुष्टिसम्प्रदाय भी नहीं रह पाया है!

मार्गमें आते परिवर्तनका मूल कारण है मार्गस्थ मनुष्य! सोक्रेटिझने मनुष्यकी व्याख्या देते हुए कहा है: Man is a social animal. तदुपरांत एरिस्टोटलने कहा: Man is a rational animal. आधुनिक परिस्थितिके परिप्रेक्ष्यमें परंतु ऐसा कहनेमें अतिशयोक्ति सर्वथा नहीं है कि: Man is the most unsocial animal. कारण उपरोक्त विचारका यह है कि ब्रह्मांडके सभी प्राणी प्रकृति द्वारा प्राप्त अपने स्वभावका निष्ठापूर्वक पालन करते हैं; परंतु एकमात्र मनुष्य ही ऐसा प्राणी है कि जो सर्वथा पूर्वानुमेय नहीं है. अवकाशविज्ञान ऐसा कहता है कि ब्रह्मांडमें ८०% डार्क फॉर्सिस हैं तथा २०% व्हाइट फॉर्सिस हैं. इसी सिद्धांतके अनुसार मनुष्यमें भी ८०% पशुत्व एवं २०% बौद्धिकता मानी ही जा सकती है. डार्क फॉर्सिस एवं व्हाइट फॉर्सिसकी ही तरह मनुष्यमें अन्तर्निहित पशुत्व एवं बौद्धिकता निरंतर संघर्षरत रहती हैं. मनुष्यकी पशुताको नियंत्रणमें रखने हेतु ही धर्मकी आवश्यकता है.

धर्मके तीन पक्ष हैं: अनुष्ठेयपक्ष(Ritualistic Fascet), भावनात्मकपक्ष (Emotionalistic Fascet) तथा बौद्धिकपक्ष (Rationalistic Fascet). मनुष्यके व्यक्तित्वके भी ये तीनों ही पक्ष होते हैं - व्यावहारिकपक्ष, भावनात्मकपक्ष एवं बौद्धिकपक्ष. उपरोक्त तीनों ही पक्षोंके संयोजित होनेपर ही मनुष्य धर्माचरणमें प्रवृत्त हो पाता है. मनुष्यके मस्तिष्कमें भावनात्मकपक्षका संचालन एमिग्डाला द्वारा किया जाता है जोकि मनुष्यबुद्धिका छोटा हिस्सा है; बौद्धिकपक्षका संचालन बुद्धिका फ्रन्टललोब करता है जोकि थोडा बडा हिस्सा है एवं मनुष्यकी एनिमलिटीका संचालन बुद्धिके सबसे बडे हिस्से द्वारा किया जाता है. अतएव मनुष्यमें स्वाभाविकरूपसे ही एनिमलिटिका(पशुत्व) हिस्सा विशेष प्रमाणमें होनेके कारण भावनात्मकपक्ष एवं बौद्धिकपक्षके साथ निरंतर घर्षण होता रहता है. मनुष्यके इस स्वभावके कारण धर्माचरणमें विकृति उत्पन्न होती है जिसका उपयुक्तरूपसे संचालन न हो पानेपर धर्म-सम्प्रदायके मूलसिद्धांतोंसे

सर्वथा विपरीत आचरण मनुष्य द्वारा हो जानेकी पूरी संभावना बनी ही रहती है. परंतु अनुयायीवर्गके व्यवहारोंमें मनुष्यसहज स्वभावदोषके कारण उत्पन्न होती विकृतियोंको केन्द्रमें रखते हुए संपूर्ण सम्प्रदायके मूलसिद्धांतोंको तथा प्रवर्तक आचार्योंको दोषी नहीं ठहराया जा सकता है. सम्प्रदायके मूलस्वरूपके ज्ञान हेतु प्रवर्तकाचार्यों द्वारा स्वमुखेन प्रतिपादित सिद्धांत, साधनाप्रणाली एवं दर्शनको लक्ष्यमें लेना ही बुद्धिमानी है, न कि अनुयायीवर्ग अथवा गुरुवर्गके आचारणको. उदाहरणतया ख्रिस्तीधर्मके केथोलिकचर्चके सिद्धांतोंके ज्ञान हेतु यदि गुरुस्थानीय पोप एलेक्झेन्डर-६के चरित्रका आधार लिया जाए तो सर्वथा विपरीत चित्र ही उत्पन्न होता है; क्योंकि पोपके चरित्रमें कहा गया है:

> Alexender is considered one of the most controversial of the Renaissance popes, partly because he acknowledged fathering several children by his mistresses. As a result, his italianized Valencian surname, Borgia; became a byword for libertinism and nepotism, which are traditionally considered as characterizing the pontificate. (Eamn Duffy: A history of the Popes (Yale Nota Bene, 2002)

उपरोक्त प्रकारानुसार ही महाराज लाइबलकेसमें प्रतिवादीओंने (करसनदास मूळजी तथा उनके साथीदारोंने) पुष्टिभक्तिमार्गीय सिद्धांतोंका अध्ययन सम्प्रदायके प्रवर्तकाचार्यों द्वारा विरचित मूलग्रंथों द्वारा किये बिना ही अनुयायीवर्गमें व्यावहारिकरूपसे प्रचलित जूठी एवं अप्रमाणित कथाओंमें विश्वास रखते हुए सिद्धांतोंके अयोग्य अर्थघटन द्वारा सम्प्रदायका एक विपरीत ही चित्र प्रस्तुत किया एवं समझा. तत्कालीन न्यायालय द्वारा भी निष्पक्ष एवं तटस्थ होकर संप्रदायके मूलसिद्धांतोंको ध्यानमें रखे बिना ही संपूर्ण मुकदमेका निर्णय देनेमें आया क्योंकि तत्कालीन व्यवस्थानुसार ख्रिस्तीधर्म एवं अन्य भी किसी धार्मिकविषयकी न्यायालयीय कार्यवाही मात्र एक्लिसियेस्टिकल कोर्टमें (ख्रिस्तीधर्मका धार्मिक न्यायालय) ही होनी चाहिए. यदि उपरोक्त ख्रिस्ती परंपराको ध्यानमें रखा जाए, तब तो पुष्टिसम्प्रदायके सिद्धांत एवं स्वरूपके निर्धारण हेतु हुई कार्यवाहीमें सिविलकोर्टको पुष्टिमार्गके मूलसिद्धांतोंको प्रस्तुत

करनेकी आज्ञा देनी चाहिए थी.

कुख्यात महाराज लाइबलकेसमें प्रतिवादीने महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यके पौत्र एवं श्रीगुसांइजीके चतुर्थ पुत्र श्रीगोकुलनाथजी द्वारा विरचित सिद्धांतरहस्य ग्रंथकी टीकाको उद्धृत करते हुए अंग्रेजी भावानुवाद करवाकर ब्रह्मसंबंधमंत्रमें प्रतिपादित समर्पणके सिद्धांतका सर्वथा विपरीत एवं घोर निंदनीय अर्थ न्यायालयमें एवं करसनदास मूळजी द्वारा लिखे जाते मासिकपत्रमें प्रस्तुत किया. पुष्टिमार्गके वेदादिशास्त्रसिद्ध, सकलशास्त्रोंके तात्पर्यरूप सिद्धांतोंको जैसे विकृतस्वरूपमें प्रस्तुत किया गया; वह घटना अत्यंत शोचनीय है. महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यका समग्र जीवन कृष्णभक्तिसे युक्त एवं लौकिक जगतसे वैराग्यपूर्ण था. आपके द्वारा प्रकटित सम्प्रदायके मूलसिद्धांतोंका स्वरूप भगवान श्रीकृष्णके प्रति सर्वस्वका समर्पण एवं असमर्पित सभी पदार्थोंके प्रति पूर्ण वैराग्यवान् होना ही है. पुष्टिसम्प्रदायका यह दुर्भाग्य था कि सम्प्रदायके मूलसिद्धांतोंको तत्कालीन न्यायालयमें प्रस्तुत करने हेतु उपयुक्त प्रयास नहीं किये गए तथा करने दिये भी नहीं गए.

न्यायालयकी प्रक्रियामें मुख्यतया अनुयायीओंकी गवाहीको प्रमाणतया स्वीकारनेमें आई तथा अनुयायीवर्ग एवं प्रतिवादियोंका पुष्टिमार्गीय सिद्धांतोंके प्रति अज्ञान एवं उपेक्षाभाव होनेसे परिणामवश साम्प्रदायिक मूलसिद्धांत प्रस्तुत हो ही नहीं पाए. अनुयायीवर्गका पुष्टिसम्प्रदाय विषयक अज्ञान, अध्ययन तथा अध्यापनमें शिथिलता एवं पुष्टिमार्गीय मूलग्रंथ अप्रकाशित होनेसे न्यायालय तथा प्रतिवादी पूर्वग्रहसे ग्रस्त थे. ब्रिटिशकोर्ट, ब्रिटिश न्यायाधीश तथा प्रतिवादियोंके ऊपर आर्यसमाज एवं तत्कालीन ब्रिटिशशासन एवं ख्रिस्ती मिशनरीझसे प्रभावित न्यायलयमें इच्छा होनेपर भी सम्प्रदायके मूलसिद्धांतोंको प्रस्तुत करनेकी अनुमति नहीं दी गई. ब्रिटिशशासकोंका वैदिकधर्मके प्रति द्वेष तथा धर्मको मूलसे ही नष्ट कर देनेकी आकांक्षासे कौन अवगत नहीं है! अतिशय द्वेषभाव तो उस व्यवहारमें झलकता है कि जब वैदिकधर्म कैसा है, सम्प्रदाय क्या होते हैं तथा धर्ममें नैतिकताका स्वरूप क्या है; इन विषयोंको लेकर विचार-विमर्श एवं प्रमाणतया स्वीकार एक ऐसे व्यक्तिके वचनोंका किया गया कि जो स्वयं वैदिकधर्मका अनुसरण करता ही नहीं था एवं जिसने वैदिकधर्मशास्त्रोंका अभ्यास भी नहीं किया था तथा जो स्वयं निष्ठासे ख्रिस्तीधर्मका ही अनुसरण करनेवाला था! ऐसा व्यवहार किस हदतक उचित माना जा सकता है? न्यायालयकी तटस्थताके ऊपर

भी प्रश्नचिह्न लगने योग्य सर्वथा अयोग्य व्यवहार है!

महाराज लाइबलकेसके मुख्य प्रतिवादी करसनदास मूळजी तथा सह-कार्यकर्ताओंका ब्रिटिश संस्थाओंके साथ संबंध एवं तत्संबंधी विचार ग्रंथमें विस्तारसे किया गया है.

पुष्टिसम्प्रदाय वेदसिद्ध है

'सत्यप्रकाश' पत्रिकामें करसनदास मूळजी द्वारा प्रकट किये गए लेखमें पुष्टिमार्ग तथा श्रीवल्लभाचार्यजीके ऊपर यह आक्षेप किया गया था कि पुष्टिसम्प्रदायकी स्थापना ४५० वर्ष पूर्व ही हुई होनेसे यह पाखंडी एवं विधर्मी सम्प्रदाय है क्योंकि पुराणोंमें तथा अन्य शास्त्रोंके अनुसार कलियुगमें प्रकट हुए सभी सम्प्रदाय मात्र पाखंडमतका ही प्रचार करेंगे!

उपरोक्त आक्षेप सर्वथा भ्रांतिमूलक है क्योंकि लेखकने शास्त्रोंका अध्ययन किया ही नहीं है तथा शास्त्रविषयक अज्ञान एवं अन्यथाज्ञानसे पूर्ण है. लेखक स्वयं ही यह स्वीकारता है कि उसे संस्कृतभाषाका ज्ञान नहीं है तथा उनके द्वारा किये गए आक्षेप शास्त्रप्रमाणसे सिद्ध ही नहीं है!

पुष्टिमार्गकी नित्यता

'पुष्टि' शब्दका अर्थ है 'अनुग्रह'. ब्रह्ममें सामर्थ्यानुपाती अनुग्रह तथा स्वभावानुपाती अनुग्रह करनेकी शक्ति सर्वदा विद्यमान है. जब परब्रह्म अपनी सभी शक्तियोंके साथ अपने भक्तोंके ऊपर स्वभावानुपाती अनुग्रह करनेकी इच्छावश जगतमें अवतरित होते हैं तब पुष्टिमार्गका आविर्भाव होता है. श्रीपुरुषोत्तमजी द्वारा विरचित 'लीलानित्यत्ववाद' अनुसार भगवानकी लीला भी नित्य है. भक्तोंके ऊपर भगवानका यह परम उत्कृष्ट अनुग्रह तथा कृपाकी प्रतिक्रियारूप भक्त द्वारा होती सर्वपरिमाणीय एवं सर्वभावात्मिका भक्तिका नाम ही पुष्टिभक्ति है.

सम्प्रदाय शब्दकी व्याख्या देते हुए कहा गया है: ''इष्टदेवके नाममंत्रकी दीक्षाके दानपूर्वक गुरु-शिष्यकी प्रणालीसे चली आती धर्मसाधनाकी विशिष्ट परंपराको ही सम्प्रदाय कहते हैं.'' जो सम्प्रदाय श्रुतिमूलक हैं, वे सभी अनादिसिद्ध हैं क्योंकि वेद भी अनादिसिद्ध हैं. पुष्टिसम्प्रदाय भी वेदसिद्ध एवं श्रुतिमूलक होनेसे अनादिसिद्ध ही है. श्रीमहाप्रभुजीने वेद-गीता-भागवत एवं ब्रह्मसूत्रोंमें कहे गए सिद्धांतोंको ही साम्प्रतकालीन व्यवस्थाके अनुरूप स्वरूप प्रदान करते हुए पुष्टिसम्प्रदायका भगवद्इच्छावश ही प्रवर्तन किया. सम्प्रदायकी आचार्यपरम्पराके

अनुसार भी मूलाचार्य भगवान पूर्णपुरुषोत्तम श्रीकृष्ण ही हैं.

''आदौ श्रीपुरुषोत्तमं पुरहरं श्रीनारदाख्यं मुनिं
कृष्णं व्यासगुरुं शुकं तदनु विष्णुस्वामिनं द्राविडम्.
तत् शिष्यं किल बिल्वमङ्गलम् अहं वन्दे महायोगिनं
श्रीमद्वल्लभनाम धाम च भजे अस्मत्सम्प्रदायाधिपम्.''

श्रीमहाप्रभुजी श्रीमद्भागवतकी सुबोधिनी व्याख्यामें पुष्टिसम्प्रदायको निर्गुण भक्तिमार्ग कहते हैं. अतएव साम्प्रदायिकी भक्तिका मूल श्रीमद्भागवत महापुराण है. महाप्रभु आज्ञा करते हैं:

''भेदः पारमार्थिकः इति शास्त्रं पुरस्कृत्य त्रिविधो भक्तियोगः उक्तः. ते च साम्प्रतं विष्णुस्वाम्यनुसारिणः, तत्त्ववादिनः, रामानुजाश्च इति तमो-रजः-सत्त्वैः भिन्नाः. अस्मत्प्रतिपादितश्च नैर्गुण्यः. एवं चतुर्विधोऽपि भगवता प्रतिपादितः.'' (भाग.पु.सुबो.३।३२।३७)

कलियुगमें प्रकटित सभी धर्म-सम्प्रदायोंके पाखंडपूर्ण होनका आक्षेप अयोग्य है क्योंकि-

(१) ऐसा स्वीकारा जानेपर भगवत्पाद शंकर, मध्व, रामानुज, निम्बार्क, विष्णुस्वामी तथा अन्य सभी संप्रदायोंके आचार्योंका आविर्भाव भी कलियुगमें ही हुआ है, अतएव उनके भी पाखंडपूर्ण होनेका अवसर प्राप्त होगा; परंतु यह व्याप्ति योग्य नहीं है क्योंकि इससे शास्त्रवचनोंका विरोध होता है.

(२) स्वयं भगवान श्रीकृष्णके वचनानुसार कलियुगके प्रथम दस हजार वर्ष पर्यंत भक्तोंकी स्थिति रहेगी. अद्यावधि वह अवधि पूर्ण न हुई होनेसे यह आक्षेप वैष्णव (भक्ति) सम्प्रदायोंके ऊपर नहीं लगाया जा सकता है.

(३) कलियुगमें जिन पांखडधर्मोंका उल्लेख हैं, वे ऐसे धर्म हैं कि जो वेदादि शास्त्रोंमें निष्ठा नहीं रखते हैं. भागवत पुराणकी कारिका २।७।३८की टीकामें सर्वानुमतसे सभी आचार्योंका यही विधान है कि पाखंडपूर्ण होनेका विधान बौद्धादिमत हेतु किया गया है.

वस्तुतः तो पुष्टिमार्गका वैदिकत्व सर्वथा सिद्ध है क्योंकि साम्प्रदायिक सिद्धांतोंमें श्रोतव्यादि (**''आत्मावाऽरे द्रष्टव्यः श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्यः..'' (बृह.उप.४।५।६)**) श्रुतिमें कहे अनुसार भक्तिमार्गमें श्रवणादि धर्मोंका ही अनुष्ठान किया जाता है. अतएव महाप्रभु स्वयं ही अपने सिद्धांतोंके वेदसिद्ध होनेका

निरूपण करते हुए आज्ञा करते हैं:

''वेदमार्ग विरोधेन येषां कारणमण्वपि.

तेहि पाखण्डिनोज्ञेयाः शास्त्रार्थ–त्वेन वेषिणः''

(तत्वार्थ.दी.नि.२।२८४)

वैदिक अग्निहोत्रादि कर्मोंको ही स्वधर्म बताते हुए महाप्रभु आज्ञा करते हैं : ''**स्वधर्मा अग्निहोत्रादयः**'' (तत्वार्थ.दी.नि.प्र.२।२३८) उपरोक्त प्रमाणोंसे यह सिद्ध होता है कि पुष्टिसम्प्रदाय अनादिकालसे विद्यमान होनेसे 'सत्यप्रकाश' पत्रिकामें प्रतिवादी द्वारा प्रस्तुत किये गए सभी आक्षेप मिथ्या है.

पुष्टिमार्गमें समर्पण मात्र पूर्णपुरुषोत्तम भगवान श्रीकृष्णको ही!

महाराज लाइबलकेसमें पुष्टिमार्गके ऊपर यह आक्षेप लगाया गया कि पुष्टिमार्गके सिद्धांतके अनुसार अनुयायी पुरुषके विवाहोपरांत अपनी विवाहित स्त्रीको स्वयं भोगनेसे पूर्व गोस्वामी महाराजको समर्पित करनी चाहिए. इस आक्षेपको सत्य सिद्ध करने हेतु चतुर्थात्मज श्रीगोकुलनाथजी द्वारा विरचित सिद्धांतरहस्यकी टीकाका मिथ्या अर्थघटन प्रस्तुत किया गया. करसनदास मूळजीको वस्तुतः संस्कृतभाषाका कोई ज्ञान ही नहीं होनेसे संस्कृतटीकाका अंग्रेजी भाषामें अनुवाद भी गलत प्रस्तुत किया. ऐसे अज्ञानी एवं पूर्वग्रहयुक्त व्यक्ति द्वारा जो–जो भी पुष्टिमार्गसंबंधी सिद्धांत प्रस्तुत किये गए, वे सभी अज्ञानमूलक एवं भ्रान्तिमूलक थे. प्रतिवादियोंने पुष्टिसम्प्रदायके एक भी सैद्धांतिकग्रंथोंका अध्ययन न करते हुए मात्र लोकप्रचलित भ्रान्त अवधारणाओंके सहारे ही मुकदमेके दौरान अदालतमें प्रतिवाद प्रस्तुत किये थे.

पुष्टिमार्गमें सेव्य मात्र परब्रह्म भगवान श्रीकृष्ण ही हैं. शरणागति, भक्ति, निवेदन, समर्पण तथा स्वसत्ताक सभी पदार्थोंका विनियोग भी मात्र पूर्णपुरुषोत्तम भगवान श्रीकृष्णको ही किया जाता है.

श्रीगोकुलनाथजी आज्ञा करते हैं:

''**ब्रह्मसम्बन्धकरणं नाम एतन्मार्गीयाचार्यद्वारा भगवन्निवेदनम्**'' (सिद्धान्तरहस्य टीका.२) अर्थात् ब्रह्मसंबंधसे तात्पर्य है अपने सम्प्रदायके आचार्य द्वारा भगवानके प्रति करवाया गया देह, इन्द्रिय, प्राण, अन्तःकरण समेत सर्वस्वका समर्पण.

श्रीरघुनाथजी आज्ञा करते हैं:

''**बृहत्वाद्ब्रह्म पुरुषोत्तमः, तत्सम्बन्धः तस्मिन् देहात्मनोः निवेदनलक्षणः**'' (सिद्धान्तरहस्य.टीका.२)अर्थात् निवेदनका लक्षण है; देह, आत्मा आदिका व्यापक परब्रह्म पुरुषोत्तम श्रीकृष्णके साथ संबंध करवाना.

श्रीकल्याणरायजी आज्ञा करते हैं:

''**ब्रह्मसम्बन्धो नाम स्वमार्गाचार्यद्वारा भगवति निवेदनम्**'' (सिद्धान्तर. टीका.२)अर्थात् स्वमार्गीय आचार्य द्वारा भगवानको (स्वसर्वस्वका) निवेदन करना.

श्रीव्रजोत्सवजी आज्ञा करते हैं:

''**ब्रह्मसम्बन्धकरणं नाम साक्षात्पुरुषोत्तमसम्बन्धकरणम्. तच्च श्रीमदाचार्यद्वारा शरणगमनपूर्वकम्.**'' (सिद्धान्तरहस्य.टीका.२) अर्थात् साक्षात् पुरुषोत्तमके साथ संबंध होना; वो भी शरणागतिपूर्वक श्रीमदाचार्यजीके द्वारा संबंध होना.

श्रीगोकुलोत्सवजी आज्ञा करते हैं:

''**ब्रह्मणः श्रीपुरुषोत्तमस्य सम्बन्धिकरणात्सर्वस्वसमर्पणेन तदीयत्वसम्पादनम्**'' (सिद्धान्तरहस्य.टीका.२) अर्थात् परब्रह्म श्रीपुरुषोत्तमके साथ संबंध होना ही ब्रह्मसंबंध है. ब्रह्मसंबंध द्वारा सर्वस्वका समर्पण करते हुए पुरुषोत्तममें तदीयत्वका सम्पादन करना.

श्रीहरिराय महाप्रभु आज्ञा करते हैं:

''**आदौ सम्बन्धकरणं कन्ययेव स्वयंवरे। स्वस्य सर्वपदार्थानां मनसा तेन योजनम्। सम्बन्धत्या दूरत्येव गुरुणा**'' (सिद्धान्त-रहस्य.टीका.२)

श्रीपुरुषोत्तमजी सिद्धान्तरहस्यग्रंथकी टीकामें आज्ञा करते हैं:

''**ब्रह्मसम्बन्धो नाम सर्वस्मिन् भगवत्स्वामिकत्वरूपः सम्बन्धः, तस्यकरणं नाम भगवता आचार्यान् प्रति गद्येनोक्तो य आत्मसमर्पणप्रकारः, तद्रीत्या भगवति स्वात्मसहित-स्वीय-**

सर्वपदार्थानां भगवति तथात्वविज्ञापनम्'' (सिद्धान्तरहस्य. टीका.२)
अर्थ: ब्रह्मसंबंधसे तात्पर्य है सभी वस्तुओंके प्रति भागवत स्वामिकत्वरूप संबंध. संबंधसे तात्पर्य है भगवानके प्रति आचार्यके द्वारा कहे गए गद्यमंत्रसे आत्मसमर्पण प्रकारकी रीतिसे आत्मा सहित अपने सभी पदार्थोंका विज्ञापन करना.

मूल सिद्धान्तरहस्यग्रंथमें ''**देवदेवस्य**'' (सिद्धांतरहस्य.५) पदमें भगवानको ही समर्पण करना उचित बताया गया है. सम्प्रदायको प्रस्तुत स्वरूप प्रदान करनेवाले महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्य होनेसे आपश्री द्वारा विरचित मूलग्रंथोंके द्वारा ही सम्प्रदायके स्वरूपका ज्ञान हो पाना संभव है. आचार्यत्रयी द्वारा विरचित मूलग्रंथोंके ऊपर विरचित पूर्वाचार्योंकी टीका एवं आधुनिक व्याख्यानोंका तात्पर्य भी मूलवाणीसे संगत होनेपर ही बलवान माना जा सकता है. श्रीहरिराय महाप्रभु आज्ञा करते हैं:

''**अनुवादो न स्वबुद्ध्या किंतु मूलक्रमागतः.**
अथापि तत्र चापक्ष्यो दृढः स्वाचार्यसंश्रयः.
एतादृशेन गुरुणा अवगत्य निखिलं जनः.
आश्रित्य च निजाचार्यान् सदानंदं सदा भजेत्.''
(शिक्षापत्र.९।२८-२९)

अर्थ: अनुवाद बुद्धिकल्पित प्रकारसे करना योग्य नहीं है, किन्तु मूलक्रमसे प्राप्त अर्थ करना ही योग्य है. तत्पश्चात् भी श्रीआचार्यजीके प्रति दृढ आश्रय होना आवश्यक है. भक्तजन एसे गुरुके द्वारा ही मार्गीय सिद्धांतोंका ज्ञान प्राप्त करते हुए श्रीआचार्यजीके आश्रयमें रहकर सदानंदरूप श्रीकृष्णका सदा भजन करें. उपरोक्त समर्पणके स्वरूपका ज्ञान आचार्यवाणीसे प्राप्त करते हुए समर्पण केवल पुष्टिपुरुषोत्तम परब्रह्म श्रीकृष्णके प्रति ही किया जा सकता है; अन्य किसीके प्रति नहीं.

प्रसंगवश एक स्पष्टता यहां करनी आवश्यक है कि पुष्टिसम्प्रदाय समेत सभी वैदिक सम्प्रदायोंमें पूर्व-पूर्व आचार्योंकी प्रमाणरूपता ही बलवान मानी जाती है तथा अतएव पुष्टिमार्गमें भी श्रुति-स्मृति-पुराण-इतिहास-आगमतंत्र-ब्रह्मसूत्रादि सभी सर्वस्वीकृत वैदिक शास्त्रग्रंथ तथा उपरोक्त वेदादिशास्त्रप्रोक्त सिद्धांतोंसे सर्वथा अविरुद्ध एवं परमप्रमाणस्वरूप महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्य, श्रीगोपीनाथजी एवं

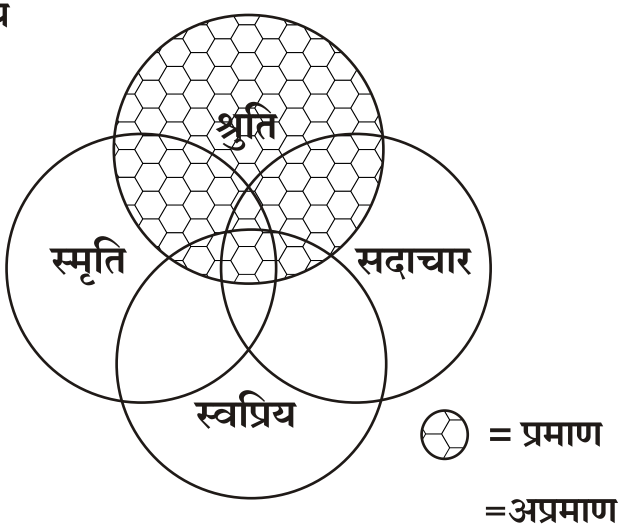
श्रीविठ्ठलनाथजी द्वारा विरचित मूलग्रंथ परम प्रमाण हैं. अतएव साम्प्रदायिक सिद्धांत, सम्प्रदायके परवर्ती आचार्योंका कर्तव्य एवं साम्प्रदायिकी साधनाप्रणाली संबंधी ज्ञान उपरोक्त आचार्यत्रयीकी मूलवाणीसे ही प्राप्त किया जा सकता है; अन्य किसी भी माध्यमसे नहीं. परवर्तीकालमें एवं आधुनिककालमें देश–काल–संग आदिके कारण प्रचलित हुई किसी भी परम्परा एवं परिवर्तनकी प्रमाणरूपता मूलाचार्यवाणीसे संगत होनेपर ही स्वीकारी जा सकती है; अन्यथा नहीं.

मूलग्रंथोंमें आचार्यत्रयीकृत ग्रंथोंकी सम्प्रदायमें श्रुतिमूलकता है, श्रीविठ्ठलनाथजीके ७ पुत्र एवं श्रीहरिरायमहाप्रभु, श्रीपुरुषोत्तमजी आदि विद्वान आचार्यों द्वारा विरचित टीका एवं ग्रंथसाहित्यकी स्मृतिरूपता है. वार्तासाहित्य, निजवार्ता–घरुवार्ता, वचनामृत संकलन आदि ग्रंथोंमें वर्णित प्रसंग/आज्ञा/वचन आचार्यत्रयीकृत ग्रंथोंसे सुसंगत होने पर ही मान्य हैं; अन्यथा अप्रमाण हैं. वार्तासाहित्य यद्यपि चतुर्थात्मज श्रीगोकुलनाथजी एवं भावप्रकाश हरिराय–महाप्रभुकी रचनाके रूपमें प्रसिद्ध होनेपर भी कालक्रममें उनमें आधुनिक अनर्गल प्रलापके जोडे जानेकी साक्षी स्वयं २५२ वैष्णवंवार्ताके प्रकाशकोंने ही दी होनेसे प्रमाणमूलकता संदिग्ध ही रहती है. तत्कालीन विद्वान आचार्य श्रीदेवकीनंदनजी द्वारा वार्तासाहित्यके प्रकाशनके समय दी गई आज्ञाको प्रकाशकीयमें अधोलिखित प्रकारसे प्रकाशित किया गया है:

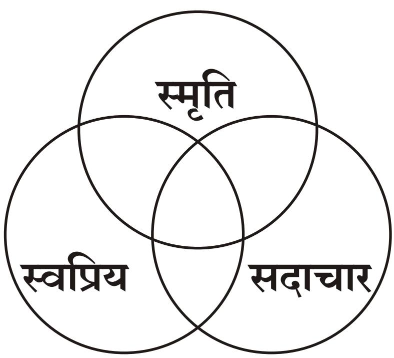
> ''જ્યારે હું પ્રથમ વખત ૮૪/૨૫૨ વૈષ્ણવોની વાર્તાને છપાવવાની ઇચ્છાવશાત્ શ્રીદેવકીનંદનજી ની સંમતિ પૂછવા ગયો ત્યારે શ્રીદેવકીનંદનજીએ ચેતવ્યો અને કહ્યું : 'પહેલા તો આ વાર્તા ઠીક હતી પરંતુ પાછળથી લેખકોએ પોતાનાં લખાણના લોભમાં મનમાં આવે તેવા ગપોડા ઉમેરવાનું શરુ કર્યું અને એમ કરીને પોતાની પુસ્તકોનાં પૃષ્ઠ વધારવા લાગ્યા. આથી આવા ગપોડાઓ પર વિશ્વાસ ન રાખવો જોઇએ.'' (૨૫૨ વૈષ્ણવ વાર્તા પ્રકાશકીય)

उपरोक्त साम्प्रदायिक प्रमाणव्यवस्थाको अधोलिखित तालिकाओंके ऊपर दृष्टिपात करनेसे समझा जा सकता है:

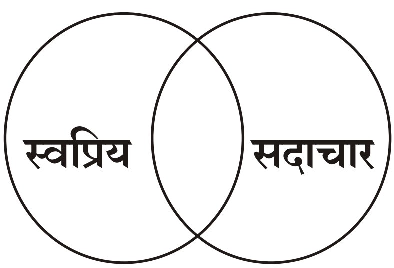
शास्त्रप्रामाण्य



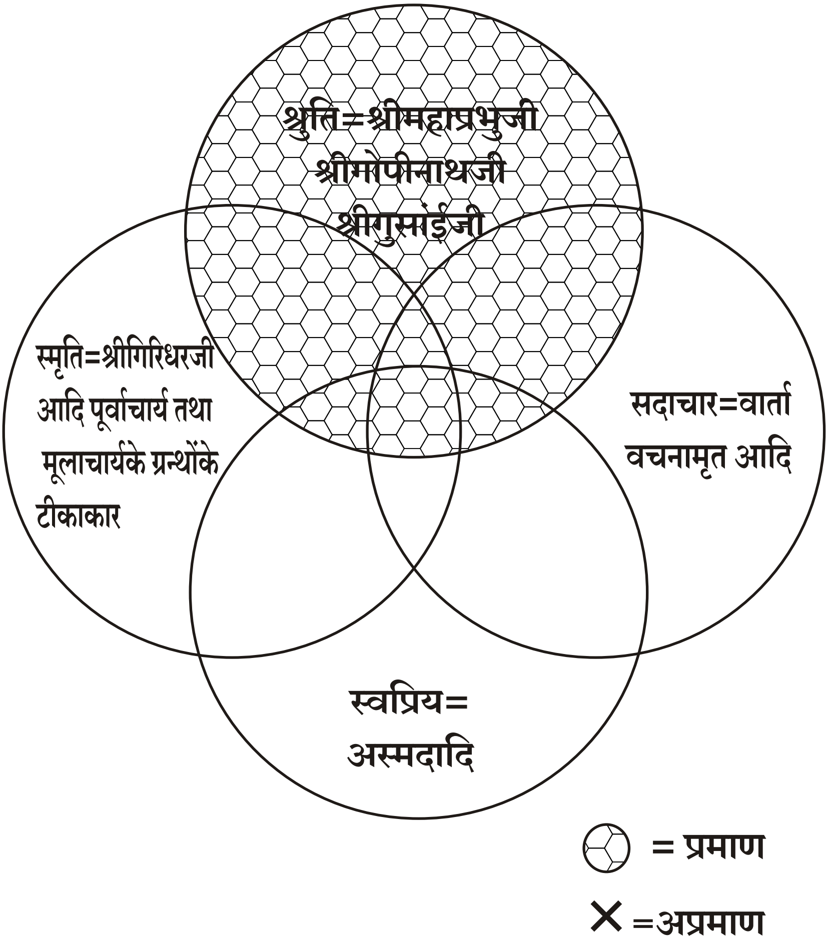
श्रुतिवचनके उपलब्ध न होने पर



श्रुति–स्मृतिके वचन उपलब्ध न होने पर



साम्प्रदायिक प्रमाणव्यवस्था :



पुष्टिमार्गमें गुरुका स्वरूप

प्रश्नके मुख्यतया ४ प्रकार होते हैं:

(१) एकांशव्याकरणीय: जिन प्रश्नोंका उत्तर एक ही शब्दमें दिया जा सके. यथा; हां अथवा ना द्वारा.

(२) विभज्य-व्याकरणीय: जिन प्रश्नोंका उत्तर विभक्त करके ही दिया जा सकता हो. यथा परिस्थिति विशेषमें एक उत्तर तथा परिस्थितिके परिवर्तित होनेपर उत्तरमें भी परिवर्तन आना.

(३) प्रतिपृच्छा-व्याकरणीय: जिन प्रश्नोंका उत्तर एक नया प्रश्न उत्पन्न करके ही दिया जा सकता हो.

(४) स्थापनीय: जिन प्रश्नोंमें उत्तरका सर्वथा त्याग ही कर दिया जाए.

महाराज लायबलकेसमें न्यायालयमें जब पुष्टिमार्गीय अनुयायीको पूछा गया; Is Guru a God? (क्या गुरु ईश्वर हैं?) तब उत्तर मात्र हां अथवा नामें ही देनेको बाध्य किया गया. धर्म विषयक एवं धर्माधर्मका निर्णय क्या बिनसाम्प्रदायिक न्यायालयमें होना चाहिए? इस प्रश्नका उत्तर भी मात्र हां अथवा नामें ही सीमित रखना, धार्मिक सिद्धांतोंको समझनेके हेतुसे कितना उपयुक्त माना जा सकता है?

वस्तुतः Is Guru a God? यह प्रश्न एकांशव्याकरणीय न होकर, विभज्य-व्याकरणीय अथवा प्रतिपृच्छा-व्याकरणीय प्रश्न है. श्रीवल्लभाचार्यजी अपने प्राकट्यका हेतु बताते हुए आज्ञा करते हैं: ''**अर्थं तस्य विवेचितुं न...**'' (भाग.सुबो.१) कि श्रीकृष्णकी आज्ञासे भागवत महापुराणमें गूढार्थतया स्थित भक्तिमार्गको प्रकट करनेके हेतुसे ही भूतलपर आपका अवतरण हुआ है. अपनेआपको भगवद्दासतया संबोधित करते हुए आप आज्ञा करते हैं: ''**इति श्रीकृष्णदासस्य वल्लभस्य हितं वचः**'' (अंतःकरणप्रबोध.१०). महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्य भगवानके स्वरूपका निरूपण करते हुए आज्ञा करते हैं: ''**स एव परमकाष्ठापन्नः कदाचिद् जगदुद्धारार्थं अखण्डः पूर्ण एव प्रादुर्भूतः 'कृष्ण' इति उच्यते.**'' (तत्त्वार्थ.दी.नि.१।१) उपरोक्त वचनसे ही यह स्पष्ट हा जाता है कि श्रीमहाप्रभुजीने कहीं भी अपनी अथवा स्ववंशीय आचार्य/गुरु/महाराजकी सेवा-भक्ति करनेका उपदेश न देते हुए सभी प्रकारसे सर्वस्वके समर्पण द्वारा मात्र श्रीकृष्णको ही सेव्य एवं भजनीयतया अनेकानेक ग्रंथोंमें निरूपित किये हैं. यथा:

१. ''**अतस्तु ब्रह्मवादेन कृष्णे बुद्धिर् विधीयताम्.**'' (सिद्धान्तमुक्तावली.१२)
२. ''**सर्वदा सर्वभावेन भजनीयो व्रजाधिपः**'' (चतुःश्लोकी.१)
३. ''**कृष्णसेवा सदा कार्या**'' (सिद्धान्तमुक्तावली.१)
४. ''**कृष्णात् परं नास्ति दैवम्**'' (अन्तःकरणप्रबोध.१)
५. ''**पूर्णानंदो हरिस्तस्मात् कृष्ण एव गतिर्मम**''(कृष्णाश्रय.८)
६. ''**यद् यद् इष्टतमं लोके यच्चातिप्रियमात्मनः. येन स्यात् निर्वृतिश् चित्ते तत् कृष्णे साधयेद् ध्रुवम्**'' (त.दी.नि.२।२३६)

ऐसे अनेकानेक वचनों तथा प्रमाणोंसे यही सिद्ध होता है कि श्रीमहाप्रभुजीने कदापि अपनी परब्रह्म श्रीकृष्णके साथ तुलना नहीं की है तथा मात्र श्रीकृष्णको ही पुष्टिमार्गमें सेव्य तथा भजनीय बताए हैं.

महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यजीके द्वितीय आत्मज श्रीविठ्ठलनाथजी आपके स्वरूपका निरूपण करते हुए आज्ञा करते हैं: ''**श्रीमद्वल्लभनामधेय सदृशो भावि न भूतोऽस्त्यपि.**'' (स्फुरत्कृष्णप्रेमामृतस्तोत्रम् :५) अर्थात् महाप्रभुके तुल्य भूत-वर्तमान एवं भविष्यकालमें कोई भी नहीं हो सकता है. आपश्रीके आत्मज ही यदि अपनी तुलना महाप्रभुके साथ न करते हों, तब आपश्रीके वंशजोंकी पुरुषोत्तम-रूपताका प्रश्न ही कहां उपस्थित होता है! अतः पुष्टिमार्गमें गुरुस्थानीय आचार्यवंशज कदापि पुरुषोत्तमरूप नहीं ही हैं तथा पुष्टिमार्गकी आचार्यत्रयीके तुल्य भी नहीं हो सकते हैं. आचार्यवंशजोंका गुरुतया आदर महाप्रभु द्वारा प्रतिपादित गुरुके लक्षणोंसे युक्त होनेपर ही किया जा सकता है; अन्यथा नहीं.

गुरुकी उपासनाका प्रश्न भी तभी उपस्थित होता है कि जब गुरु अपने शिष्यको परब्रह्म श्रीकृष्णकी प्राप्तिरूप मार्गमें प्रशस्त करे. शास्त्रमें ऐसे उत्तम गुरुकी प्रशंसामें अनेक वचन कहे गए हैं, जिनका तात्पर्य मात्र गुरुमें आदर प्रकट करना है. ऐसी निरूपणशैलीको शास्त्रमें उपासनाविधि कही जाती है. उपासनाविधिके स्वरूपका निरूपण करते हुए दशदिगन्तविजयी श्रीपुरुषोत्तमजी अणुभाष्यकी प्रकाशटीकामें आज्ञा करते हैं:

''**अनुत्कृष्टस्य उत्कृष्टत्वेन उपासनं दृश्यते, मनो ब्रह्मेत्यादि, न तु उत्कृष्टस्य निकृष्टत्वेन.**'' अर्थात् अनुत्कृष्ट नाम-रूप-कर्मकी उत्कृष्टरूप परब्रह्मत्वेन उपासना करनेके प्रकारका निरूपण करते हुए '**मन ब्रह्म है! अन्न ब्रह्म है!**' आदि वाक्य तैत्तरीय उपनिषद्में कहे गए हैं. इनका प्रयोजन किन्तु उत्कृष्टकी निकृष्टत्वेन

उपासना करना नहीं है; अपितु निकृष्टकी उत्कृष्टत्वेन उपासना प्रकार बतानेमें है! इसी विधिका अनुसरण करते हुए गुरु, माता-पिता, अतिथि आदिमें ''**मातृदेवो भव! पितृदेवो भव! आचार्यदेवो भव! अतिथिदेवो भव!**'' आदि वचनों द्वारा देवत्व/ब्रह्मत्वका निरूपण किया गया है. अतः सर्वोत्तम गुणोंसे सम्पन्न महाप्रभु, श्रीगोपीनाथजी, श्रीगुसांइजी आदि आचार्यवर्योंका परब्रह्मकी प्राप्तिहेतु किया गया अत्यादरपूर्वक पूजन/उपासन आदिमें कोई दोष नहीं है. ऐसे उत्तम गुरुकी प्रशंसा एवं पूजनीयताका निरूपण करनेके हेतुसे ही

> ''**गुरौ भेदबुद्धिः प्रथमो अपराधः**'', ''**यस्य देवे परा भक्तिः यथा देवे तथा गुरौ**'', ''**यस्य साक्षाद् भगवति ज्ञानदीपप्रदे गुरौ**'', ''**नाम चिन्तामणिः कृष्ण-चैतन्यरस विग्रहः, सतां निन्दां नाम्नां परमम् अपराधं वितनुते**'', ''**आचार्य चैत्य वपुषा स्वगतिं व्यनक्ति**''
>
> (भक्तिमार्गीयापराध-निरूपणविवृत्तिः.पुरुषोत्तम.ग्रं-५)

आदि वचन कहे गए हैं. परंतु इन सभी वचनोंको योग्यता-अयोग्यताका विचार किये बिना किसी भी व्यक्तिमें आरोपित करनेका प्रयास तो तभी असिद्ध हो जाता है, जब महाप्रभु स्वयं ही ''**तदभावे स्वयं वापि मूर्तिं कृत्वा हरेः क्वचित्..**'' (तत्त्वार्थ.दी.नि.२।२२८) वचन द्वारा योग्य गुरुके अभावमें शिष्यको स्वतः ही भगवद्सेवापरायण होनेकी आज्ञा दे रहे हैं!

उपरोक्त सिद्धांतका विचार करनेपर ''इझ गुरु अ गॉड?'' प्रश्नका समाधान यह सिद्ध होता है कि, यदि प्रश्न ''क्या गुरु कृष्ण समान हैं?'' सन्दर्भमें पूछा जाए तो उत्तर यह है कि, ''येस, गुरु इस गॉड.'' परंतु यदि प्रश्नका सन्दर्भ यह हो कि ''क्या कृष्णके समान ही गुरु हैं?'', तब उत्तर यह होगा कि ''नो, गुरु इझ नोट अ गॉड.''

वैदिक धर्मशास्त्रोंमें प्रयुक्त शब्दोंके अर्थतात्पर्यका निर्णय करने हेतु मीमांसाशास्त्रकी प्रवृत्ति है. अतएव वेदादिशास्त्रोंमें प्रयुक्त किसी भी शब्द, वाक्य अथवा प्रकरणका अर्थ भी मीमांसाशास्त्रमें प्रतिपादित नियमोंकी मर्यादामें ही करनेकी शास्त्रीय प्रणाली है. वेदमें प्रतिपादित विषयोंका निर्णय वेदके शिक्षा, कल्प, व्याकरण, निरुक्त, छंद एवं ज्योतिष; इन ६ वेदांगोंके अध्ययन द्वारा संगतिका विचार करते हुए किया जाता है. उपरोक्त विषयोंको दृष्टिपथमें रखे बिना ऐकांतिकरूपसे यदि किसी भी शब्द या वाक्यका अर्थ किया जाए तो वह शब्द एवं

वाक्य अपने मूलस्वरूपको खो बैठता है. शास्त्रवचनोंके अर्थघटनकी प्रक्रिया बताते हुए जैमिनी मीमांसासूत्रमें कहते हैं: ''**श्रुति–लिङ्ग–वाक्य–प्रकरण–स्थान–समाख्यानां समवाये पारदौर्बल्यं अर्थविप्रकर्षात्**'' अर्थात् उपरोक्त लिंगोंके अलावा ग्रंथके उपक्रम, उपसंहार एवं प्रकरणादिकी एकवाक्यतारूप संगतिका विचार करते हुए तदंगभूत वाक्य एवं शब्दोंके अर्थतात्पर्यका निर्णय किया जानेका निरूपण जैमिनीऋषिने मीमांसासूत्र २।१।४६ एवं ६।१।४३में किया है. करसनदासने श्रीगोकुलनाथजी द्वारा विरचित सिद्धांतरहस्य ग्रंथकी टीकाका अर्थ जब न्यायालयमें प्रस्तुत किया तब उपरोक्त तात्पर्यनिर्णयकी प्रक्रियाको तिलांजली ही दे दी थी!! श्रीगोकुलनाथजी द्वारा लिखित शब्दोंका अर्थ अन्य वाक्योंसे सर्वथा वियोजित दृष्टिकोणसे ही किया गया था. शब्दशास्त्रके इन प्रारंभिक एवं सामान्य नियमोंका भी पालन किया नहीं गया था!

ग्रंथ प्रकाशनका प्रयोजन

पुष्टिमार्गके इतिहासपर दृष्टिपात करनेसे यह देखा गया है कि विविध सम्प्रदायों/मार्गोंका अनुसरण करनेवाले लोगों द्वारा समय–समयपर पुष्टिमार्गकी निंदा करनेके हेतुसे अनेक आक्षेप प्रस्तुत किये गए; जिनका महाप्रभुके कालसे लेकर श्रीपुरुषोत्तमजी, श्रीगट्टुलालाजी आदि विद्वानोंने समुचित उत्तर प्रस्तुत करते हुए सैद्धांतिपक्षका स्थापन किया है. यथा काशीविश्वनाथ मंदिरमें हुए पत्रालम्बन ग्रंथके लेखन द्वारा शांकरमतावलम्बियोंका खंडन, चिद्रूपके साथ वाद, लक्ष्मणनाथ दंडीके आक्षेपोंका निरसन, दयानंद सरस्वतीके आक्षेपोंका खंडन आदि प्रसंगोंमें पुनः–पुनः सम्प्रदायके सिद्धांत प्रस्तुत होते रहे हैं.

प्रस्तुत ग्रंथका प्रयोजन भी महाराज लायबलकेसमें पुष्टिमार्गीय समर्पणका स्वरूप, गुरु–शिष्यका संबंध, गुरुका स्वरूप आदि विषयक उठाए गए अपसैद्धांतिपक्षोंका निरसन एवं महाप्रभु प्रकटित शुद्ध भक्तिमार्गीय सिद्धांतोंका स्थापन करना ही है. यद्यपि यह विषय ऐतिहासिक दृष्टिसे महत्त्वपूर्ण है ही परंतु साम्प्रतकालीन आचार्यवर्ग एवं अनुयायीवर्गमें भी पुष्टिसिद्धांतोके विषयमें प्रवर्तित अन्यथाभाव/अन्यथा आचरण, उपेक्षाभाव एवं अज्ञान भी साम्प्रदायिक दृष्टिकोणसे अतिशय विचारणीय विषय बना ही हुआ है!!

अतः भगवत्सेवा, भक्तिमार्गीय समर्पणका सिद्धांतशुद्ध स्वरूप एवं गुरु–शिष्यकी प्रणालीसे चलती सम्प्रदायकी अविच्छिन्न परम्परा संबंधी स्पष्टताएं

आधुनिककालमें भी अति आवश्यक होनेसे सिद्धांत निरूपणपूर्वक अपसिद्धांतके निवर्तनका यह स्वल्प मति अनुसार किया गया प्रयासमात्र है!!

हमें पूर्ण विश्वास है कि यह ग्रंथ पुष्टिमार्ग विषयक अज्ञानरूपी अंधकारका निवारण करनेवाला दिवाकर सिद्ध होगा तथा अनुयायीवर्ग महाप्रभु उपदिष्ट मार्गका अनुसरण करते हुए पुष्टिप्रभुकी प्राप्तिके मार्गमें प्रशस्त होंगे!

।।श्रीकृष्णार्पणमस्तु।।

वाक्पतेर् वचनावली पुष्टिपथ दीपावली!!

शुभमिति:
संवत्सरोत्सव
वि.सं.२०७८

मैत्री गोस्वामी
धवल पटेल
प्रत्युष महर्षि
उत्कर्ष शर्मा
उमंग शिरोदरिया
अमी भट्ट

महाराज लायबलकेस एवं पुष्टिसिद्धांत

महाराज लायबलकेस – पूर्वभूमिका

सामान्यतया किसी भी वंशकी चार पीढीकी अवधि प्रायः सौ वर्षोंकी मानी जाती है. तदनुसार पुष्टिमार्गकी साम्प्रतकालीन १६ पीढीयोंके कालखंडोंमें प्रथम शतीकी महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्य, श्रीगोपीनाथी, श्रीगुसांइजी एवं आपश्रीके पुत्रोंका काल पुष्टिसम्प्रदायके इतिहासमें मार्गके प्रवर्तन एवं प्रसारणके हेतुसे उठाए गए अत्यधिक परिश्रम एवं अदम्य निष्ठाके परिणामवश प्रभातकालीन श्रद्धोत्पादक काल रहा है. आप सभी वंदनीय एवं पूजनीय महानुभावोंके कालमें पुष्टिभक्ति अपने विशुद्ध, पवित्रतम एवं सर्वोत्तम स्थानमें रही. कटु वास्तविकता परंतु यह है कि कोई भी धर्म एवं साधनाप्रणाली अपने मूल प्रवर्तनाके वचनोंमें बंधकर सदाके लिए रह नहीं पाती होनेसे परवर्ती विवेचनाकारोंकी अपनी समझ, परम्परामें उसके अनुसरणमें आती सुविधा/असुविधा तथा देश–कालकी परिस्थितिके अनुरूप अपने स्वरूपको विहित, आपवादिक, अनिषिद्ध अथवा निषिद्ध बना ही लेती है. संभवित पक्ष दोनों ही हैं; १.या तो धर्मप्रणाली या अन्य भी जीवित प्रणालियां उनके मूलस्वरूप एवं प्रयोजनके अनुरूप स्वस्थरूपेण विकसित भी हो सकती हैं तथा २. उस प्रणालीके विकृत हो जानेकी संभावना भी उतनी ही सहज है.

अतएव कालक्रममें इच्छया किंवा अनिच्छया भी देश–कालकी परिस्थितियोंके अनुरूप आई विकृतियोंके प्रमाणस्वरूप अथवा सम्प्रदायके मूलचित्रके रूपमें स्वीकारनेके बजाय मूलाचार्योपदिष्ट परंपराओंको ही प्रमाणमूलक मानना बौद्धिक निर्णय हो सकता है. कुछ ऐसी ही दुविधापूर्ण एवं संघर्षपूर्ण परिस्थितियोंका सामना करनेके वृत्तांतोंसे पुष्टिसम्प्रदायका इतिहास भी भरा हुआ है. प्रभुचरण श्रीगुसांइजीके कालसे लेकर आधुनिककाल पर्यंत बदलती सामाजिक, राजकीय, धार्मिक एवं व्यक्तिगत परिस्थितियोंके परिणामस्वरूप मूलसिद्धांतोंको जीनेके आदर्श एवं प्राप्त परिस्थितियोंके साथ संघर्ष पुष्टि सम्प्रदायके उपदेशकवर्ग/आचार्यवर्ग एवं अनुयायीवर्गने भी किया ही है. इन परिस्थितियोंमें जिन्होंने मूलसिद्धांतोंको जीनेके प्रति अपनी अदम्य निष्ठा कायम रखी, वे परिवर्तनके प्रवाहसे बचते हुए सम्प्रदायके स्वाभिमानी अनुयायी बन पाए तथा दुर्भाग्यवश निजी स्वार्थकी रक्षा हेतु जिन्होंने अपनी साम्प्रदायिकी निष्ठाको

छोडकर आधुनिक प्रवाहको ही आदर्श स्वीकार लिया, वे इस विकृतिकी धाराप्रवाहमें बह गए होनेसे कतिपय ऐसी घटनाओंके परिणामस्वरूप पुष्टिमार्गके चित्रको निंदनीय बनानेके जघन्य अपराधसे बच नहीं पाए!

इसी सिद्धांतरक्षा एवं संशयोच्छेदके प्रस्तुत विषयमें एवं तत्संबंधी सैद्धांतिक स्पष्टताके उपक्रममें महाराज लाइबलकेसकी ऐतिहासिक पृष्ठभूमि विचार्य विषय बनती है. इस केसके मूल दो विवाद थे: १. अपुष्टिमार्गीय महादेवमंदिरमें छप्पनभोग मनोरथ हो सकता है या नहीं?, २.विधवा स्त्रीका पुनर्विवाह हो सकता है या नहीं?

इसपर पुष्टिमार्गीय तत्कालीन धर्मगुरुओंने एक बडा विवाद खडा कर दिया था कि ऐसा सनातनधर्मके शास्त्रोंके आधारपर हो नहीं सकता है. उस समय उपरोक्त विवादके सन्दर्भमें शिवभक्तोंकी, सुधारावादियोंकी और मुंबइमें अब 'वी.पी.रोड.' कहे जाते मार्गपर तब खुले ईसाई चर्चके पादरी विल्सनकी एक संयुक्त धुरी पुष्टिमार्गके विरोधमें आ खडी हुई. इन शिवभक्त ब्राह्मणों तथा वल्लभवंशज गोस्वामी महानुभावोंका तब आपसी वैमनस्य काम कर रहा था. भावनात्मक वास्तविकता तो यह है कि पुष्टिमार्गीव वैष्णवके घरमें 'नंदगांवके बडे गोप श्रीनंदरायजीने बरसानेके बडे गोप श्रीवृषभानजीको उनके गांव एवं सजातीयोंके साथ गोठ देकर भोजनके लिए आमन्त्रित किया, इस भावनासे ही छप्पनभोगका अंगीकार स्वसेव्य पुष्टिप्रभुको अपने ही द्रव्यसे तथा अपने परिवारजनोंके साथ मिलकर स्वतनुवित्त द्वारा अरोगाया जाता है. इसी तरहकी लीलाभावनाके बिना तो कोई भी अपने आराध्यको छप्पनभोगकी अनेकविध सामग्री क्यों निवेदित नहीं कर सकता?

द्वितीय समस्या यह थी कि हिन्दुसुधारावादी कवि नर्मदाशंकर; उर्फ कवि नर्मद स्वयं किसी विधवा स्त्रीके प्रति आसक्त होनेके कारण तब विधवाविवाहकी हिमायत कर रहे थे.

> (...તથા કરેલા કૃત્યો સંબંધી અને મારા સ્વાભાવિક ગુણ વિશે મારા જ કરેલા વિવેચનસંબંધી હાલ લખવાથી મને થોડું; પણ મારા સંબંધીઓને ઘણું જ નુકસાન થાય અને તેવી હોહો થઈ રહે માટે તે વાતો ઘટતે પ્રસંગે ઘટતી રીતે લખાય તેમ લખવાને મુલતવી રાખું છું. (મારી હકીકત.કવિ નર્મદ.પૃ.૯૪) આ બધી નબળાઈઓમાં હજી એક ઉમેરો થઈ શકે તેમ છે; એ છે નર્મદની સ્ત્રીઓ સંબંધીની નબળાઈ.

સ્ત્રીઓ સાથેના પોતાના સંબંધો બાબતમાં નર્મદને નૈતિકબંધનો બહુ થોડા નડતા....વિધવા નર્મદાગૌરીને પરણવાનો તેણે જે નિર્ણય કર્યો, તેમાં પણ આવી જાતની હિંમતની જરૂર હતી. પત્ની જીવતી હોવા છતા અને તે પણ વળી શાંત અને સુશીલ હોવા છતા તેણે જે આ પગલું ભર્યું, તે સાચું હતું તેમ તો કોઈ જ કહે..આપણને સત્ય સાક્ષી રાખીને નર્મદ વિષે પણ કહી શકીએ કે તેણે પણ વ્યભિચાર કર્યો જ હતો.. ('નર્મદ' પૃ.૮૭-૮૮.લે.ગુલાબદાસ બ્રોકર.)

उन्होंने इस विषयमें तत्कालीन गोस्वामी आचार्य, सूरतसे जो अस्थायी रूपसे मुंबइमें आए हुए यदुनाथजीको सहमत करना चाहा. वैसे पुष्टिभक्तिके सिद्धान्तकी दृष्टिसे देखनेपर स्वयं महाप्रभु ''**वर्णाश्रमवतां धर्मे मुख्ये नष्टे छलेन तु. क्रियमाणे न धर्मः स्याद् अतः तस्माद् न मोचनम्...अथापि धर्ममार्गेण स्थित्वा कृष्णं भजेद् बुधः.**'' (त.दी.नि.२।२२३-२१५) वर्णाश्रमधर्मानुचरण एवं पुष्टिभक्ति-मार्गीय साधनाप्रणालीके परस्पर संबंध विषयक स्पष्टता दे ही चुके हैं. तथापि विधवाविवाहके सनातन वर्णाश्रमधर्मसे विरुद्ध होनेका बवंडर खडा करते हुए व्यर्थमें पुष्टिसम्प्रदायको बदनाम करवानेका पुरुषार्थ किया, जबकि आजीविकार्थ देवमूर्तिकी आराधना करनेवाला स्वयं असत् शूद्रसे भी जघन्यकोटिका पतित होता है एवं पक्वान्नरूप प्रसादका विक्रय करनेवाला तो स्वयं ही सद्यःपतित हो जाता है; ऐसे वर्णाश्रमशास्त्रोंकी व्यवस्था हमारे भजनके सारे प्रकारोंके विरोधमें खडी थी ही!! तथापि व्यर्थमें सनातनधर्मके रक्षक बनते हुए लायबलकेसकी दुर्घटनाको हमने स्वयं ही आमन्त्रित किया.

हिन्दुधर्मके ग्रन्थोंका अध्ययन करनेवाले युरोपके विद्वानोंको तब लग रहा था कि ऋग्वेद आदि संहिताओंमें वर्णित धर्म तो वैसे भी प्रभावहीन हो गया है. भारतमें तब मात्र पौराणिकधर्मोंका ही प्रचलन था. अतः यदि उन्हें येनकेन प्रकारेण समाप्त कर दिया जा सके तो ईसाई धर्मके प्रचारको मुक्त वातावरण मिल सकता है. इस विषयमें विस्तृत विचार आगामी प्रकरणोंमें किया जाना है. अतः मेक्समूलर, मोनियर विलियम, पूर्वोक्त चर्चके पादरी विल्सन आदि अनेक भारतीयविद्याओंका अध्ययन करनेवालोंने इस दिशामें पुरुषार्थ प्रारम्भ कर ही दिये थे. (.....the ancient Indian religion of India is doomed and if Christianity does not step in, whose fault will it be? That religion is still professed by at least a hundered and million

of human sould and yet i do not shrink from saying that the religion is dying or dead....- "Max Muller and his contemporaries" Papers read at seminar held at the R.K.Mission Kolkata 15-15/12/2000.Pg.207-208) इस कार्यको अंजाम देनेके हेतुसे हिंदुओंमें भीतरसे सुधारकी हवा चलानेके नये पंथ भी चलवाए गए थे.

ये थे मूल हेतु हमें लायबलकेस करनेको विवश कर देनेकी सीमा तक उकसानेके. इन सभी सुधारावादी व्यक्तियोंके प्रभावमें आकर करसनदास मूळजी नामक भूतकालमें पुष्टिमार्गीय परिवारके ही एक युवान अनुयायीने 'सत्यप्रकाश' नामक पत्रिकामें "The primitive religion of the Hindus and the present heterodox opinions" लेख द्वारा पुष्टिमार्गीय सिद्धांतोंको पाखंडपूर्ण दिखाते हुए तत्कालीन अनुयायीवर्ग एवं आचार्योंके व्यक्तिगत आचरणकी निंदा द्वारा पुष्टिमार्गीय सिद्धांतोंको पाखंडपूर्ण दिखलाते हुए संप्रदायकी घोर निंदा की. यदुनाथजी व्रजरत्नलालजी महाराजने 'स्वधर्मवर्धक एवं संशयोच्छेदक' नामलक लेखोंकी शृंखलासे तत्कालीन 'चाबूक' नामक पत्रिकामें यद्यपि उन भ्रांतिमूलक विचारोंके उत्तर देनेका प्रयत्न किया, परंतु सफलता न मिलनेपर आक्षेप–प्रत्याक्षेपकी शृंखलाको आगे न बढाते हुए तत्कालीन ब्रिटिश न्यायलयमें 'लाइबलकेस' अर्थात् करसनदास मूलजीके लेखों द्वारा अपनी मानहानी होनेका दावा किया. इस प्रकार व्यक्तिगत आचार्योचित मर्यादामें हुए मानहानीके दावेका दुष्परिणाम यह आया कि न्यायालयमें तदुपरांत हुए आक्षेप–प्रत्याक्षेप एवं साक्षोंके परिणामस्वरूप व्यक्तिगत चर्चाने संपूर्ण सम्प्रदायको बदनाम करनेका स्वरूप धारण कर लिया.

दुर्भाग्यवशात् न्यायलयमें हुए केसके ट्रायलके दौरान पुष्टिमार्गीय अनुयायीयोंके आचरण एवं एविडन्सिसका उपयुक्त प्रत्युत्तर न दे पानेके कारण भगवत्समर्पणके दिव्य सिद्धान्तको अनैतिक व्यभिचारको प्रोत्साहित करनेवाले सिद्धान्तके रूपमें बताते हुए सर्वथा विकृत स्वरूपमें व्याख्यायित कर दिया गया. किसी भी व्यक्तिका अनैतिक आचरण चाहे वो सामान्य मनुष्य हो, अथवा किसी भी ऊंचे पदपर आसीन महानुभाव/गुरु/आचार्य आदि हों, अवश्य ही दंडनीय अपराध होता है; परंतु एक व्यक्तिके आचरणको संपूर्ण सम्प्रदायका मूल चित्र मान

लेना भी कोई बौद्धिक निर्णय प्रतीत नहीं होता!

भारतवर्षमें धर्मराज्यके नष्ट हो जानेपर मुगलशासन, ख्रिस्तीधर्माव-लम्बियोंका ब्रिटिशशासन तथा उन्हींके द्वारा स्थापित न्यायप्रणालीके अपने ही कुछ आदर्श एवं व्यवस्थाएं थीं जिनका अन्य धार्मिक साधनाप्रणालियोंके साथ सुसंगत होना आवश्यक नहीं है. विधर्मियों द्वारा चलाई जाती न्यायप्रणालीका धार्मिक विषयोंमें हस्तक्षेप यद्यपि हमेंशा न्यायप्रणालीकी तरफसे नहीं, अपितु धार्मिक विषयोंका निर्णय एवं विवाद होनेपर निष्कर्ष ला पानेकी स्वयं धर्मावलम्बियोंके असमार्थ्यका ही परिणाम होता है! निष्पक्ष निर्णयकर्ता, निरपेक्ष धर्मानुसरण करनेवाले आचार्यवर्ग/उपदेशकवर्गके अभावमें ही विधर्मी व्यवस्थाओंका सहारा साम्प्रदायिक अथवा धार्मिक विवादोंको सुलझानेके लिए लेना पडता है. महाप्रभुके बादसे लेकर अद्यावधि सभी धार्मिक विषयोंको लेकर हुए अनेकानेक मुकदमोंमें सैद्धांतिक मर्यादाओंका त्याग निजी स्वार्थकी रक्षा हेतु करनेमें आए होनेके उदाहरण पुष्टिसम्प्रदायकी परंपरामें प्रसिद्ध हैं!

कानून धर्मेतर विषयोंमें समाजमें सर्वोपरि हो सकता है, परंतु धर्म एवं कानून; इन दोनों ही संचालक व्यवस्थाओंकी किन्तु अपनी-अपनी क्षेत्रमर्यादा तो होती ही हैं. महाराज लायबल केसके दौरान स्वयं न्यायाधीश एवं वकील यह कह चुके थे कि वे इस सम्प्रदाय एवं धर्मसे सर्वथा अनभिज्ञ ही हैं.

(..."to test this he would assume the first of the alternatives just named to be true. He would therefore read from authorised works of Maharaj doctrine and practice, what are the enormous an horrid canons of faith and morals, of which his lordship was by the plaint assumed to be judicially cognisant. Mr.Bayley: We are to argue the demurrer; the facts are admitted. As to what the Vallabhachary sect is, we have nothing to do. Mr.Anstey: I say you have, unless your assumption is wrong; that his lordship has judicial cognisance of those sects and doctrines. Chief Justice: I say i have no such knowledge nor am i called upon to have it." (Maharaj libel case.court proceedings. pg.15))

आधुनिक वल्लभवंशज आचार्यवर्गने इस विषयमें अपना आत्मविश्वास

खो दिया होनेसे ही अपनी साधनाप्रणालीमें न्यायप्रणालीके हस्तक्षेपको स्वयं हमने ही आमंत्रित किया है. कानूनी क्षेत्रमें आती बात, जनताके हेतु; जनताके द्रव्यसे और जनताके प्रतिनिधितया भगवत्सेवारूप स्वधर्मके अनुष्ठानको हमने अपने परमधर्मके रूपमें अब मान्य कर लिया होनेसे!

सिद्धांतके मूलस्वरूप एवं आचरण संबंधी विवाद एवं संघर्षका सामना नाथद्वारामें बिराजते श्रीनाथजीकी व्यवस्थाको सार्वजनिक बनाते हुए उस व्यवस्थाके हुए व्यापारीकरणसे लेकर सभी पुष्टिमार्गीय मंदिरोंके 'पब्लिक टेम्पल' एवं 'ट्रस्ट' हो जानेसे पुष्टिसिद्धांतोंके निर्मम नाशकी लंबी कहानी पुष्टिसम्प्रदायके इतिहासका सर्वथा अस्वीकार्य एवं अनिच्छनीय हिस्सा बना ही हुआ है! गोस्वामी आचार्योंके द्वारा अपनी निजी सेवाको सार्वजनिक बनानेके कारण, महाप्रभु द्वारा उपदिष्ट मूलसिद्धांतोंके बारेमें अनुयायीवर्गको अनभिज्ञ रखेनेके कारण तथा आधुनिक परिप्रेक्ष्यमें तो स्वयं भी अनिभज्ञ होनेसे अथवा ज्ञान होनेपर भी निजी स्वार्थकी पूर्ति हेतु सिद्धांतोल्लंघनके सभी मार्गोंको स्वीकार लेनेके कारण बाहरी जनतामें सम्प्रदायके विशुद्ध स्वरूपका स्वीकार एवं स्थापन भी अब असंभव ही प्रतीत होने लगा है!

आधुनिक एवं पूर्ववर्ती न्यायालयोंमें मूलसिद्धांतोंको प्रस्तुत न कर पानेके परिणामस्वरूप एवं स्वयं अपने व्यक्तिगत आचरणमें भी सिद्धांतोंके अध्ययन-अध्यापन एवं आचरणकी लुप्त हुई लंबी परम्पराके कारण ही विधर्मी मानसिकतायुक्त न्यायप्रणाली किसी भी तथ्यको सुनने एवं स्वीकारनेके लिए तैयार न ही हो, इसमें कोई आश्चर्य नहीं है! न्यायालयोंमें सिद्धान्तकी अप्रस्तुति, जनताके समक्ष भी पूर्वस्वीकृत धारणाओंका अस्वीकार, व्यवहारमें वही सिद्धान्तविपरीत आचरणोंके उदाहरणोंको प्रोत्साहित करनेकी रीति-नीति एवं साम्प्रदायिक/धार्मिक स्तरपर उठे हुए विवादोंको नहीं सुलझा पानेका असामर्थ्य ही न्यायप्रणालीके साथ धार्मिक विषयोंके टकरावको जन्म देता है!

ऐसी विपरीत परिस्थितियोंमें सम्प्रदाय एवं साधनाप्रणालीके विशुद्ध स्वरूपको सुरक्षित रख पानेका एकमात्र उपाय यही है कि प्रत्येक पुष्टिमार्गीय वैष्णव; चाहे वह आचार्यपरिवारका हो किंवा अनुयायीवर्गमें; आचार्यचरणकी वाणीमें यदि हार्दिक निष्ठा पनपा पाए तथा आचार्यवर्ग भी अपने स्थान एवं गरिमाके अनुरूप निर्भीकता और उत्तरदायिता स्वीकारें तो मार्गका वास्तविक

उत्कर्ष सम्भव है. आवश्यकता है मूलाचार्यवाणीसे परिचित होनेकी तथा अपने स्वार्थकी सुरक्षाहेतु सिद्धांतोंके साथ समझौता न करते हुए साम्प्रदायिक निष्ठाको बनाए रखनेकी! सिद्धांतोंके साथ समझौता करनेके बजाए निर्भीक होकर उन्हें उनके मूलस्वरूपमें प्रस्तुत करते हुए किसी भी कारणवश अपने द्वारा हुए अपसैद्धांतिक आचरणका स्वीकार व्यक्तिगत स्तरपर होना चाहिए. ऐसे निष्ठावान् अनुयायीवर्ग एवं उपदेशकवर्गके होनेपर ही सम्प्रदायके सिद्धांतोंकी रक्षा संभव है. अन्यथा भागवतके वचनानुसार कलिकालमें खंडित हुए धर्मके ४ पादोंमेंसे सत्यके सर्वथा विशुद्ध स्वरूपमें समष्टिके स्तरपर अवशिष्ट रह जानेपर भी स्वयं हमारे अपने ही अनृताचरण द्वारा व्यक्तिगत स्तरपर सत्य खंडित हो ही जाता है!

तत्कालीन ब्रिटिश शासन, ईसाई मिशनरियोंका कार्य, धर्मपरितर्वन; सामाजिक–धार्मिक तथा राजकीय परिस्थितियां

ब्रिटिशशासन एवं तत्कालीन राजनैतिक परिस्थिति

भारतमें कम्पनीराज (ब्रिटिश साम्राज्य)के संस्थापनकी भूमिका औरंगझेबके विद्वेषपूर्ण शासनके कारण प्रारंभ हुए मुगल साम्राज्यके पतनके साथ ही प्रारंभ हो गई थी. सर जदुनाथ सरकारके अनुसार औरंगझेब द्वारा बडे पैमाने पर किया गया हिन्दू मंदिरोंका देशव्यापी विध्वंस, समस्त हिंदूओं पर जझियाकर, तीर्थयात्राकर, हिन्दू त्यौहारों–महोत्सवों पर सार्वजनिक प्रतिबंध, जबरन धर्मपरिवर्तन आदि हिन्दू प्रजामें व्यापक असंतोषका कारण बने. इन नीतियोंके फलस्वरूप मेवाड प्रभृति राजपूत हिन्दू रियासतों, जाटों, सिक्खों, मराठों एवं आम प्रजाके निरंतर विद्रोहोंसे मुगल साम्राज्य खोखला हो गया. नादिरशाहके आक्रमणके पश्चात मुगल बादशाह, शक्तिशाली सरदारोंके हाथमें मात्र एक कठपुतली बनकर रह गया था, जिसे अन्ततः मराठा पेशवाका संरक्षण स्वीकारना पडा! किन्तु अहमदशाह अब्दालीके आक्रमण एवं पानीपतमें मराठोंकी हारने कारण कुछ समयके लिए मराठाशक्ति लगभग क्षीण हो गई थी. अब्दालीके आक्रमणसे सम्पूर्ण उत्तर पश्चिमी भारतको भारी क्षति हुई. जाटोंने राजा सूरजमलके नेतृत्वमें बडी बहादुरीसे अपनेसे कहीं अधिक विशाल अफगान सेनाका मुकाबला किया. सूरजमलके राज्यमें आनेवाले मथुरा–वृंदावनके क्षेत्रमें अब्दालीने भयंकर उत्पात मचाया किन्तु अब्दाली सूरजमलकी शक्तिका दमन करनेमें असफल रहा[१-२].

उत्तरी भारतमें व्याप्त इसी अराजक परिस्थितिका लाभ उठाते हुए ईस्ट इन्डिया कम्पनीने बंगालकी सत्तामें अपने पैर पसारने प्रारंभ कर दिये. जब अंग्रेजी कम्पनीकी शक्तिमें दिनोंदिन बढोतरी हो रही थी,तब भारतमें मुगल साम्राज्यकी शक्ति क्षीण होती जा रही थी. बंगालकी स्थिति और भी नाजुक थी क्योंकि मराठोंके लगातार आक्रमणोंसे बंगालको काफी आर्थिक क्षति हुई और साथ ही वह बंगालके नवाबकी कमजोरीको भी प्रदर्शित कर गई. फलतः नवाब सिराजुद्दौलाके गद्दीपर बैठनेके समय बंगाल न सिर्फ राजनैतिक दृष्टिसे कमजोर हो गया था बल्कि आर्थिक दृष्टिसे भी कमजोर हो चुका था.

नवाबकी स्थितिमें परिवर्तनने युरोपीय व्यापारियोंके नवाबके प्रति व्यावहारमें भी परिवर्तन कर दिया. ये यूरोपीय कम्पनियां महज एक व्यापारी वर्गसे बदलकर साम्राज्यवादी लक्ष्यको ध्यानमें रखकर विस्तारकी नीतिकी समर्थक बन गई और भारतकी आंतरिक परिस्थितियोंसे तटस्थ न रहकर उनमें कार्यरूपमें भाग लेने लगी. (मध्यकालीन भारत. भाग-२ (दिल्ली विश्वविद्यालय/बंगाल एवं ईस्ट इन्डिया कम्पनी-डी.एन.गुप्ता। पेज.७४१)

अतः संक्षिप्तरूपमें यह कहा जा सकता है कि मुगल साम्राज्यके पतन, बंगालकी राजनीतिमें साझिशोंका समावेश, प्रजाका राज्यशासन प्रणालियोंसे अलगाव, अंग्रेजी कम्पनीका बढता हुआ व्यापार तथा अंग्रेजोंकी दक्षिणमें विजयके कारण अंग्रेज व्यापारियोंमें एक आत्मविश्वास भर गया जो उन्हें भारतमें एक शक्तिके रूपमें स्थापित हो जानेके लिए प्रेरित करने लगा. इस प्रकार टकरावकी स्थिति एक उग्ररूप लेकर पुनः उभरने लगी.

तदुपरांत बंगालमें हुए दुर्भिक्षने इतना भयंकर रूप धारण किया कि केवल पटना नगर की सडकोंपर ही प्रतिदिन भूखसे मरनेवालोंकी संख्या ५०के ऊपर पहुंच गई. यहां तो भारतीय जनताकी ऐसी दारुण दशा थी, परंतु वहां कम्पनीके कर्मचारी धन-संचयमें व्यस्त थे. कम्पनीकी सुव्यवस्थामें सुधार करना किसीके भी सामर्थ्यसे बाहरकी बात थी. पदाधिकारियोंकी स्वार्थपरायणता एवं धन-लोलुपताके कारण कम्पनीका भी बुरा हाल था. अकालकी विभीषिकाके बीच अंग्रेजोंने तीर्थस्थानों पर धार्मिक यात्रा करनेपर भी प्रतिबंध लगा दिया था. दयनीय हालतसे त्रस्त जनता कम्पनीराजके प्रति विद्रोह कर उठी जिसका नेतृत्व सन्यासी, मुख्यतः हिन्दू नागा साधुओं तथा गिरीवर्गके सशस्त्र संन्यासियोंने किया. कम्पनीने इनसे निपटनेके लिए निर्ममतापूर्वक दमनका सहारा लिया तथा १८२० तक आंदोलनको कुचल दिया गया. यह भारतमें अंग्रेजोंके विरुद्ध प्रथम सशस्त्र विद्रोह था; जिसका चित्रण बंकिमचंद्र चेटर्जीने अपने उपन्यास 'आनंदमठ'में किया है.

१७७२में इस प्रकार कम्पनीने बंगालका प्रशासन अपने हाथोंमें ले लिया और भारतपर ब्रिटिश शासनका नया अध्याय शुरु हुआ. अपने प्रभुत्वको बढाने हेतु जनरल लॉर्ड वॉरेन हेस्टिंग्सके द्वारा अधिनियम प्रस्तावित किया गया जिसके कारण ब्रिटिश सरकारका कॉर्ट ऑफ डायरेक्टर्सके माध्यमसे कम्पनीपर नियंत्रण सशक्त हो गया. इससे भारतमें राजस्व, नागरिक और सैन्य मामलोंकी जानकारी

ब्रिटिश सरकारको देना आवश्यक कर दिया गया.

सुप्रीमकोर्टके अधिकारक्षेत्रकी स्पष्ट व्याख्या भी इस ऐक्टमें नहीं हुई थी. इस न्यायालयको अंग्रेजी प्रजाके मुकदमोंका फैसला करनेका अधिकार था, परन्तु यह स्पष्ट न था कि अंग्रेजी प्रजामें युरोपीय और भारतीय दोनों ही सम्मिलित हैं या नहीं. पुनः इसके न्यायाधीश केवल अंग्रेजी कानूनके अनुसार मुकदमोंका फैसला करेंगे अथवा भारतीय कानूनका भी प्रयोग किया जायेगा, यह भी स्पष्ट न था. पुनः कौंसिल और सुप्रीम कोर्टके अधिकारोंके पृथक् विभाजनका प्रयत्न नहीं किया गया था जिसके कारण भविष्यमें दोनों संस्थाओंमें कलह पैदा हो गया. समस्या यह भी थी कि यह कॉर्ट अंग्रजोंके प्रति अधिक पक्षपाती रवैया रखती थी[३].

इसी अवधिमें मराठा साम्राज्यका नाश हुआ एवं १९वीं शताब्दीके आरंभमें वे सभी भारतीय शक्तियां, जो मुगल साम्राज्यके अवशेषोंपर खडी हुई थी और अपनी सत्ता और शक्ति स्थापित करनेके प्रयासमें लगी हुई थी, अंग्रेजों द्वारा पराजित हुई और अंग्रेज भारतकी सर्वश्रेष्ठ शक्तिके रूपमें उभरे. ऐसे समयमें भारतमें कम्पनीके अधीन क्षेत्रको पहली बार '**ब्रिटिश आधिपत्यका क्षेत्र**' कहा गया एवं ब्रिटिश सरकारको भारतमें कम्पनीके कार्यों और इसके प्रशासनपर पूर्ण नियंत्रण प्रदान किया गया.

तदुपरांत कम्पनी द्वारा सभी उच्च पदाधिकारियोंके रूपमें निजी व्यक्तियोंको ही स्थान दिया गया; योग्यताका भी विचार किये बिना. धारणा यह थी कि भारतीयोंकी अपेक्षा युरोपीयोंका नैतिकस्तर अधिक ऊंचा होता है; परिणामस्वरूप उच्च पदोंपर भारतीयोंकी नियुक्ति बन्द कर दी गई. द्वितीय धारणा यह भी थी कि भारतमें अंग्रेजी राज्यकी रक्षाके लिए भारतीय सेनापर अधिक विश्वास करना उचित नहीं. अतः अधिकारिक अंग्रेजी सेनाका भी रहना अनिवार्य था. उसी प्रकार प्रायः अदालतोंके कानून अंग्रेजी कानूनोंके आधारपर बनाये गये थे जिससे वे पूर्ण रूपसे भारतीय परिस्थितिके अनुकूल न थे. अदालतोंके जज भी युरोपीय ही नियुक्त होते थे प्रायः जिन्हें भारतीय समाजके धर्म-कर्म-रीति-रिवाज और भावनाओंका कोई ज्ञान न था. अतः न्यायार्थी भारतीयोंको बडी असुविधा होने लगी. अंग्रेजोंने साथ ही साथ भारतीय राजाओंको षडयंत्रों द्वारा परस्पर लडवाना शुरु किया जिसके चलते मराठे अंग्रेजोंके विरुद्ध कभी संगठित ही न हो पाए. १८१३में कम्पनीको २० वर्षके लिए पुनः आज्ञापत्र दिया गया एवं भारतीय

व्यापारका एकाधिकार ले लिया गया. इस बार भारतवर्षमें शिक्षाप्रसारके लिए १ लाख रूपया वार्षिक स्वीकृत किया गया. युरोपीयोंकी धार्मिक आवश्यकताओंकी पूर्तिके लिए भारतवर्षमें तीन पादरियोंकी नियुक्ति की गई जिनका वेतन भारतीय कोषसे देना निश्चित हुआ. हेस्टिंग्सके कालपर्यंत पंजाब और सिंधको छोडकर सम्पूर्ण भारतवर्ष अंग्रेजोंकी छत्रछायामें आ चुका था.

ईसाई मिशनरियों द्वारा अंग्रेजी शिक्षाके प्रचार–प्रसार द्वारा धर्मनाशकी कूटनीति

भारतीयोंको शासनकार्यके योग्य बनाने हेतु यहां अंग्रेजी शिक्षाका प्रचार भी आरम्भ हुआ परंतु पदनियुक्ति मात्र नीचली कक्षाओंपर ही की जाती थी; जबकि उच्च पदाधिकारी कम्पनीके निजी व्यक्ति ही हुआ करते थे. धार्मिक आवश्यकताओंकी पूर्ति हेतु आए पादरियोंने भारतीय कर्मचारियोंको भी ईसाई बनाना प्रारम्भ किया. नए बनाए गए ईसाईयों तथा कम्पनीके अंग्रेज कर्मचारियोंके बच्चोंकी शिक्षाके लिए कम्पनीने कई स्कूल खोले. इ.स.१७१५में मद्रास, इ.स.१७१८में बम्बई और ई.स.१७३१में कलकत्तामें ईसाई स्कूल स्थापित हुए. अंग्रेजों द्वारा स्थापित शिक्षाव्यवस्थामें पश्चिमी दर्शन, अध्यात्म, पश्चिमी नैतिकता, तर्कशास्त्र एवं अंग्रेजी भाषा सम्मिलित थी.

१८१३के बाद मिशनरियोंको खुली छूट दे दी गई. अबतक बडे जमींदारोंका एक वर्ग अंग्रेजोंका समर्थक बन चुका था. अंग्रेजोंकी अभूतपूर्व सफलतासे प्रभावित यह वर्ग अब भारतीय समाजको हेयदृष्टिसे देखने लगा था एवं अंग्रेजी आचार–विचार ग्रहण करनेमें श्रेष्ठताका अनुभव करने लगा. मिशनरी कार्य प्रारंभ होनेसे इस प्रक्रियामें और भी तेजी आई. मिशनरियोंने समाजसेवाको ईसाई धर्मके प्रचारका माध्यम बना लिया जिसके अन्तर्गत ईसाई मिशनरियोंने अपने स्कूल, अनाथालय, औषधालय आदि स्थापित किये.

मिशनरी स्कूल–कोलेजोंकी अंग्रेजी शिक्षापद्धतिके कारण लोगोंको सरकारी नौकरियां आसानीसे मिलती थीं जिससे ईसाईधर्मके प्रचारमें भी मदद मिली. पुनः अंग्रेजी कूटनीतिज्ञोंने यह भी समझ लिया था कि भारतवर्षमें ब्रिटिश साम्राज्यको कायम रखनेके लिए यह आवश्यक था कि यहांके निवासी अपनी संस्कृति और सभ्यताको भूलकर अंग्रेजी संस्कृति और सभ्यताको ग्रहण करलें. वास्तवमें हुआ भी यही कि नई व्यवस्थाके प्रति आकर्षित हुई जनता अंग्रेजी भाषाके साथ–साथ अज्ञातरूपसे इस देशमें अंग्रेजी सभ्यता और संस्कृति फैलने

लगी और शनैः-शनैः लोग अपनी सभ्यता और संस्कृतिको भूलने लगे. शिक्षाप्रचारके लिए कम्पनीको जो धन दिया जाता था, वह भी केवल अंग्रेजी शिक्षाके प्रचारमें ही व्यय किया जाता था जिससे संस्कृत एवं अरबीके कोलेज धीरे-धीरे महत्वहीन होने लगे. अतएव अब योग्यताके स्थानपर धर्मको पदका आधार बनाया जाने लगा.

जो कोई भी भारतीय ईसाईधर्मको अपना लेता था, उसकी पदोन्नति कर दी जाती थी; जबकि भारतीयधर्मका अनुपालन करनेवालेको सभी प्रकारसे अपमानित किया जाता था. इससे भारतीय जनसाधारणके बीच अंग्रेजोंके प्रति धार्मिक असहिष्णुता उत्पन्न हो गई थी. अंग्रेजी शासकोंने ईसाई धर्मके प्रचार-प्रसारमें ईसाई मिशनरियोंके प्रभावमें आकर अनेक क्षेत्रोंकी जनजातीय संस्कृतिको बचानेके नामपर उन्हें संरक्षित क्षेत्र घोषित कर दिया. यहां केवल ईसाई मिशनरी ही समाजसेवी संस्थाएं स्थापित कर सकती थी, अन्य भारतीय नहीं. ऐसे क्षेत्रोंके निवासी हिन्दुओंकी मुख्यधारामें भलीभांति समाहित ही नहीं हुए थे; अतः पूर्वोत्तर भारत, मध्यभारत एवं आंध्रके पर्वतीय-जनजातीय क्षेत्रोंमें मिशनरियोंको पर्याप्त सफलता प्राप्त हुई. दक्षिणभारतमें मछुआरों, दस्तकारों और मजदूरोंकी स्थिति व मोटे तौरपर भारतकी अस्पृश्य जातियोंकी स्थिति अत्यंत दयनीय थी. इनमेंसे ढेरों लोग ईसाई मिशनरियोंके प्रभावमें आ गए.

मिशनरियोंने भी भारतीय समाजकी तत्कालीन प्रचलित कुरीतियोंका बढा-चढाकर वर्णन किया. कर्मकांड, जादू-टोना, पशुबली, नरबलि, अंधविश्वास, सतीप्रथा, देवदासीप्रथा, बालविवाह, परदाप्रथा, जातिवाद, अस्पृश्यता, विधवाओंका उत्पीडन आदिके चित्रोंके माध्यमसे युरोपमें धन एकत्रित करने हेतु प्रोपेगेंडा चलाया गया. भारतीयशास्त्रोंकी अध्ययन परम्पराको समाप्त करते हुए प्रचलित कुरीतियोंको ही सनातनधर्मका वास्तविक चित्र बताते हुए अन्थाभाव प्रचलित किया गया कि जिससे अध्ययनहीन प्रजा अपनी ही संस्कृति एवं सभ्यताकी द्वेषी बन जाए[४]. कानून द्वारा इसका निषेध सर्वप्रथम विलियम वेंटिंकने ही किया जिसका समर्थन राजा राममोहन रोय आदि समाजसुधारकोंने सन् १८२९में किया.

इस परिवर्तनने भारतीयोंके ह्रदयमें अपनी सभ्यताके प्रति हीनभावना उत्पन्न कर दी. अंग्रेजी सभ्यताकी चकाचौंधसे प्रत्येक भारतीय वस्तु/व्यक्ति/

परम्परा/धर्म – अनादरकी दृष्टिसे देखी जाने लगी. परिणामस्वरूप भारतीयोंकी मौलिकता और विचारस्वतन्त्रता धीरे–धीरे समाप्त होने लगी. पाश्चात्य प्रणालीपर ढला हुआ भारतीय नागरिक प्रत्येक दिशामें बोल–चाल, खान–पान, पहनावा, विचार आदिमें अंग्रेजोंका अन्धानुकरण करने लगा. अंग्रेजी संस्थाओंमें तदुपरांत पढनेवाले लोग पश्चिमसे अभिभूत एवं पश्चिमसे आनेवाली हर वस्तु एवं विचारोंकी प्रशंसा करने लगे. इन संस्थानोंमें पढनेवाले भारतीय ब्रिटिश शासनको पसंद करने लगे थे.

भारतकी तत्कालीन पारम्परिक शैक्षणिक व्यवस्थामें लाए गए परिर्वतनोंका रिपोर्ट विलियम एडम नामक स्कॉटलैंडसे आई ईसाई प्रचारकने १८३०के दशकमें लिखा है. प्रचलित समाजके अनुकूल प्रवर्तित व्यवस्थाओंमें बदलाव लाते हुए जनताको शैक्षणिक प्रवृत्तिओंसे भी वंचित रखा गया. ईसाई मिशनरियोंसे तात्पर्य है ईसाईधर्मके प्रचार–प्रसारमें संलग्न व्यक्ति अथवा संस्थाएं. इन संस्थाओंने एवं मिशनरी व्यक्तियोंने भारत आनेसे पूर्व युरोपकी क्षेत्रिय जनता तथा विचारकोंमें भी यही परिवर्तन लानेका प्रयत्न किया था किन्तु प्रारंभिक शताब्दियोंमें ईसाईमत बहुसंख्यक धर्मका रूप नहीं ले पाया. शताब्दियों तक चले इस संघर्षमें अन्ततः युरोपके प्राचीन परम्परागत मूर्तिपूजक धर्म, साहित्य एवं परम्पराओंका नाश हो गया. युरोपका पारम्परिक धर्म अन्य बहुदेवोपासक धर्मोंकी भांति सहिष्णु था किन्तु ईसाईधर्मके प्रचारकोंने उसका भी अंत ला दिया[५-६].

ईसाईयोंने बडे पैमानेपर रोमन–ग्रीक मंदिरोंका ध्वंस प्रारंभ कर दिया था. प्राचीन पुस्तकालय नष्ट किये गए एवं गणितज्ञ विदुषी हैपेशियाकी शैतानी जादू–टोनों द्वारा लोगोंको भ्रमित करनेके आरोपमें ईसाई प्रचारकों द्वारा निर्मम हत्या विशेष उल्लेखनीय है. ३१२ई.स.में सम्राट कोन्स्टेंटाईनने ईसाईधर्म स्वीकार लिया. इसी नीतिको अपनाते हुए, भारतीय सनातन धर्मपरम्पराको नष्ट करनेका भी प्रयत्न करना प्रारंभ किया. व्यापार हेतु आए हुए ब्रिटिश लोग मित्रतापूर्ण व्यवहार द्वारा सभी प्रकारसे अपने साम्राज्यको स्थापित करने हेतु प्रयत्नशील हुए.

भारतमें ईसाईमतका आगमन सर्वप्रथम दक्षिणभारतमें मालाबार तटपर ईसाई व्यापारियों द्वारा हुआ. किन्तु व्यापारियोंके रूपमें केरल आए हुए सीरियाई ईसाईयोंने मिशनरी गतिविधिको बढावा न देकर आम जनमानसमें घुलमिल जाना चुना[७]. अतः कहा जा सकता है कि भारतमें मिशनरियोंका आगमन पुर्तगाली

उपनिवेशवादियोंके आगमनके साथ प्रारंभ हुआ. किन्तु इस कालमें भी मिशनरी प्रचारक अपने पूर्वाग्रहके कारण किसी भी प्रकारकी मूर्तिपूजाको शैतानी-डेमोनिक ही मानते थे. दुर्भाग्यवश यही अवधारणा बहुत लम्बे समयतक टिकी रही व आज भी अस्तित्वमें है[८].

पुर्तगाली ईसाई मिशनरी भारतके लोगोंका धर्मपरिवर्तन करनेकी दिशामें अग्रसर हुए. १५४०के पश्चात गोआमें प्रति-सुधारवादी विचारधारा एवं जेसुइटोंके आगमनसे धर्मपरिवर्तनकी गतिविधियोंमें तेजी आई. मिशनरियोंको सर्वाधिक सफलता गोआमें मिली जहां १६०० ई.स. तक दो-तिहाई जनसंख्या ईसाई बन चुकी थी. ए.के.प्रियोलकर द्वारा लिखित 'गोआ इन्क्विझिशन' नामक पुस्तकमें इसका विस्तारसे वर्णन किया गया है. कम्पनीराजमें भारतीयोंका धर्मांतरण नया नहीं था. किन्तु १८१३के बाद इस कार्यको सरकारी आश्रय प्राप्त था. स्पष्टरूपसे ब्रिटिश सरकार भी भारतीयोंके प्रति इसी दुर्भावनासे ग्रसित थी. जोन मुईर जो १८२८में कम्पनीके सिविल अफसरके रूपमें कलकत्ता आया था; ने वाराणसीके पंडितोंसे संस्कृत शास्त्रोंका अध्ययन किया तथा ऐसी कई बातोंको एकत्रित किया जिन्हें वो हिन्दूधर्मके विरुद्ध एक शस्त्रागार मानता था. इसी दौरान विलियम कैरेके नेतृत्वमें मिशनरियोंका एक गुट बाईबलके संस्कृत अनुवादमें प्रयासरत था. इनका मानना था कि भारतीय अपने धार्मिकग्रंथोंको इसीलिए पवित्र मानते हैं क्योंकि वे संस्कृत भाषामें है. विलियम कैरेकी मृत्युके बाद भी यह कार्य जारी रहा जिसे लिखते हुए १८६१में मोनियर विलियम्सने कहा:

> "That when it has been, so to speak, Baptised and thoroughly penetrated with the spirit of Christianity, it will probably be found; next to Hebrew and Greek, the most expressive vehicle of Christian truth." "Encounter with Sanskrit Pandits"- History of Hindu Christians by Sitaram Goyal, pg-54)

जोन मुईरने 'मतपरीक्षा' नामक एक संस्कृत पुस्तक लिख ईसाईमतके प्रचार एवं हिन्दू मान्यताओंके खण्डनका प्रयास किया. किन्तु सुबाजी बापू, हरचंद्र तारकपंचानन, नीलकंठ गोरे, सोमनाथ पंडित आदि भारतीय विद्वानों द्वारा मतपरीक्षाका पुनः खंडन किया गया तथा ईसाई मान्यताओंपर प्रश्नचिह्न खडे किये

गए. इन सभी घटनाक्रमोंका भारतीय जनमानसपर अत्यंत गहरा प्रभाव पडा. एक ओर जहां इन गतिविधियोंसे भारतीय धार्मिक प्रजाजनोंमें असंतोष बढ रहा था वहीं एक ओर एक ऐसे वर्गका निर्माण होने लगा जो भारतीय होते हुए भी हर उस वस्तु, प्रथा, परम्परा, संस्कृति आदिको घृणा एवं हीनभावनासे देखने लगा जिसका मूल भारतीय था. इसने एक ऐसे सुधारावादी वर्गको जन्य दिया जो कि कम्पनीराजके स्कूल-कोलेजोंमें एवं सार्वजनिक सरकारी पटलपर होनेवाले भारतीय सभ्यता-संस्कृतिके दुष्प्रचार एवं कटाक्षसे क्षुब्ध हो भारतीय समाजमें सुधार लाना चाह रहा था. ऐसी दुरवस्थामें जन्मा हुआ तत्कालीन युवावर्ग अवश्य ही इनसे सामाजिक, मानसिक, शारीरिक, आर्थिक एवं राजकीयरूपसे प्रभावित था जिसके दुष्परिणामवश सनातन हिन्दू परिवारोंमें जन्मे हुए होनेपर भी अपठितवर्ग भी हिन्दूधर्म एवं परम्पराओंको सुधारनेकी बातें करने लग गया!!!

टिप्पणी:

(१) But the Jat peasantry were determined that it was over their corpses that the ravager should enter the scared capital of Braj. 8 miles north of Mathura, Jawahar singh barred the invader's path with less than 10,000 men and offered a desperate resistance (23, Feb/1757). From sunrise the battle raged for nine hours, and at the end of it, 10 to 12 thousand infantry lay dead on the two sides taken together, the wounded were beyong count. (Jadunath Sarkar, Fall of the Mughal empire, volume 2, Fourth edition; New Delhi, 1991.pg.69)

(2) The Hindu bethelem now lay utterly prostrate before the invaders. Early at dawn on 1st march the Afghan.........all the Vairagis perished but Gokulnath (the deity of the city) was saved, as a Marathi newsletter puts it. (Jadunath Sarkar, Fall of the Mughal empire, volume 2, Fourth edition; New Delhi, 1991.pg.70-71)

(३-जैसा कि नंदकुमार नामक एक ब्राह्मणके मुकदमेमें देखा जा सकता है. अंग्रेजी कानूनके अनुसार उनपर मुकदमा चलाना और छोटेसे अपराधके लिए फांसीकी सजा देना सर्वथा अन्यायपूर्ण था. एक ब्राह्मणकी अन्यायपूर्ण मृत्युका समाचार सुनकर सारा देश क्षुब्ध हो उठा और सर्वसाधारण जनता कम्पनीकी अन्यायप्रियताको धिक्कारने लगी. (भारतका इतिहास भाग-२, प्रयाग विश्वविद्यालय. पृष्ठ.३२४-३२५)

(४-The missionary assault on Hinduism dramatized the practice of Sati, which had been an "exceptional act" performed by a minuscule number of Hindu widows over the centuries, of which the occurence

had been exaggerated in the 19th century by Evangelicals and Baptist missionaries eager to Chrisianize and Anglicize India. (p.xix. Sati: Evangelicals, Baptist missionaries and changing colonial discourse: Meenakshi Jain.)(

5- "In reality, in some places it took many blood-soaked centuries before its opponents and their lineage had been sufficiently slaughtered so that Christianity could asurp the reigning ideology. Pagan Europeons and other fought it tooth and nail, in an epic and heroic effort to maintain their own cultures and autonomy, in the face of an onslaught by those whom the Pagans viewed as idiots and bigots." (Introductin: The Christ conspiracy by Acharyas.) 6- Everything about the old religions was demonic. As Augustine thu

ndred: " All the Pagans were under the power of demons. Temples were built t demons, altars were set up to demons, priests ordained for the service of demons, sacrifices offered to demons, and ecstatic ravers were brought in as prophets for demons." The battlegroun of demons, The darkening age. pg-18: Catherine Nixey.)

(7-"Christian iconoclasm pioneered by Xavier was no less ferocious and predatory. It is true that due to geographical and historical factors, Christian iconoclasm came to this country much later, was confirmed to a much smaller area and spread over a much shorter time-span as compared to the large scale and prolonged inconoclasm practiced by Islam. But, it was no less criminal in its inspiration. Moreover, Islam did not invent iconoclasm. It had learnt it from the Bible and the Christian practice down the ages.": History of Hindu Christian encounter, 1.Encounter on Euphrates; pg.15-16)

(8- So, when the church Fathers converted the Gods of the Greeks into devils, the Gods of the Brahmans suffered a similar fate. St.Augustine writes Proffessor Partha Mitter, sanctioned the idea that demons persuaded the ancients to false belief. Some of the most virulent attacks on Pagan Gods ....The christian travellers who started trickling into India from the 14th century onwards could not help seeing the hosts of hell in Hindu temples. The medieval Christian image of Hindu Gods persists in our own times. Abbe Duboi, the famous French missionary wrote....."Hindu imagination is such that it cannot be excited except by what is monstrous and extravagant. Max muller recmmended it as containing views of an eye-witness, a man singularly free from all prejudice." History of Hindu Christian encounter: 3-Hallucinations of the Devil's Devotees. pg:23-24)

सामाजिक परिवर्तनका दौर
एवं करसनदासमूलजी तथा कवि नर्मदके उपर
आर्यसमाज और ईसाईधर्मका प्रभाव

१९वी सदीको भारतमें धार्मिक एवं सामाजिक पुनर्जागरणकी सदी माना गया है. इस समय ईस्ट इन्डिया कम्पनीकी पाश्चात्य शिक्षा पद्धति, मिशनरियों द्वारा भारतीय हिन्दू समाजका अत्यधिक दुष्प्रचार एवं कटाक्षसे तत्कालीन समाज, तरुण–वृद्ध सभी अपनी धार्मिक एवं सामाजिक मान्यताओं पर सोचनेके लिए मजबूर हुए. पाश्चात्य शिक्षा जिसके कर्णधार मिशनरी बने हुए थे; के प्रभावमें आकर हिन्दू सामाजिक रचना, धर्म, रीति–रिवाज एवं परम्पराओंको निरर्थक–आदिम–कुण्ठित एवं शोषणकारी विचारधाराका परिणाम कहना स्वयं सनातनीओंने ही आरम्भ कर दिया था.

चूंकि अंग्रेजी शिक्षामें अग्रणी बंगाल था एवं मिशनरियोंका कार्य भी सीरमपुर बंगालसे ही प्रारम्भ हुआ. अतः सामाजिक परिवर्तन तथा आंदोलन सर्वप्रथम बंगालसे ही फैले. ये आंदोलन तथा समाजसुधारक हिन्दूधर्मसे उन सभी बातोंको दूर करना चाहते थे जिनके कारण सनातनधर्म मिशनरियोंके कटाक्ष एवं दुष्प्रचारका भागी बन रहा था. अतएव इन समाजसुधारकोंने बहुदेववाद, अवतारवाद, मूर्तिपूजा आदिकी भी निंदा की; जबकि यह दुष्प्रचार ईसाई मिशनरियों द्वारा बिना इनके पीछेके सैद्धांतिक पक्षको जाने; ‘‘बाइब्लिकल डिस्क्रिप्शन ओफ गोड’’ को आदर्श मानकर की गई थी.

राजा राममोहन रोयको भारतीय पुनर्जागरणका जनक माना जाता है. १८०९में उन्होंने एकेश्वरवादियोंके लिए ‘**उपहार**’ नामक प्रसिद्ध पुस्तक लिखी. डो.रामधारी सिंहके अनुसार; ‘‘प्राचीन जातिप्रथा और नवीन मानवतावादके बीच जो खाई है, अन्धविश्वास और विज्ञानके बीच जो दूरी है, स्वेच्छाचारी राज्य तथा जनतन्त्रके बीच जो अन्तराल है तथा बहुदेववाद एवं शुद्ध ईश्वरवादके बीच जो भेद है; उन सारी खाईयोंपर पुल बांधकर भारतको प्राचीनसे नवीनकी ओर भेजनेवाले महापुरुष राजा राममोहनरोय हैं.’’ राजा राममोहन रोयकी अध्यक्षतामें खडे हुए ‘ब्रह्मसमाज’के योगदानको निम्नप्रकारसे बिंदुसार किया जा सकता है:

(१) बहुदेववाद तथा मूर्तिपूजाका विरोध.

(२) नैतिकता पर बल, कर्मफलमें विश्वास, सर्वधर्म समभाव, निर्गुणब्रह्मकी उपासनाको ही सत्य ठहराना.
(३) धार्मिक पुस्तकों, पुरुषों एवं वस्तुओंकी सर्वोच्चतामें अविश्वास.
(४) छूआछूत, अंधविश्वास, जातिगत भेदभावका विरोध.
(५) बांग्ला एवं अंग्रेजी शिक्षाके प्रचार–प्रसारको समर्थन आदि.

ये सभी ऐसे बिंदु थे जिनपर मिशनरियों द्वारा हिन्दूसमाजके बहाने हिन्दूधर्मका ही दुष्प्रचार किया जा रहा था. अवश्य ही हिन्दूसमाजमें बुराइयां व्याप्त थीं, किन्तु समय–समयपर इन बुराइयोंका विरोध कई हिन्दूसम्प्रदायोंके आचार्यों द्वारा किया जाता रहा था. वस्तुतः इन कुरीतियोंका कोई धार्मिक अथवा शास्त्रसम्मत आधार ही न था. जातिगत भेदभावको किसी भी भक्तिमार्गीय आचार्योंने एवं अनेक वैष्णव, शैव आदि सम्प्रदायोंने अमान्य एवं शास्त्र तथा धर्मका विरोधी सिद्ध किया ही था क्योंकि वर्ण एवं जाति; ये दोनों सर्वथा भिन्न विषय हैं. सतीप्रथा सम्पूर्ण भारतमें प्रचलित प्रथा थी ही नहीं तथा पतिकी मृत्युपर सती ही होना चाहिए, ऐसा किसी भी धर्मशास्त्रमें कहा गया नहीं था. किन्तु इन सभी सामाजिक कुरीतियोंको धर्मके साथ जोडनेका कुत्सित प्रयास किया गया.

कुछ समाजसुधारकोंने मिशनरियोंके दुष्प्रचारके प्रभावमें आकर सम्पूर्ण हिन्दूधर्मको ही आडे हाथों लेना शुरू कर दिया. समाजमें व्याप्त शोषणकारी कुरीतियां तो थी ही जिनके कारण अन्ततः इन समाजसुधारकोंको बहुदेवोपासना, विग्रहोपासनासे लेकर सभी प्रचलित धार्मिक अनुष्ठानों, पूजाविधि एवं इस तरह सम्पूर्ण हिन्दूधर्ममें ही खोट नजर आने लगी. माहात्मा ज्योतिराव फूलेके बारेमें लिखा गया है:

> "Western education and missionary had their effect upon the minds of these three friends. To a Hindu who could read an English book with any measure of intellegence, an entire world of new thought had been now opened up. Walvekar writes in his autobiographic sketch that there were moments when he lost his faith in Hinduism and thought of embracing Christianity. But then it was decided by 4 friends after a

comparative study that in every religion there were some dogmas that were to be accepted as mere matters of faith. So they agreed that the common principles which prevailed in all religions should be followed in daily life." (Mahatma Jyotirao Phooley by Dhananjay Veer. pg:14-15.)

कुछ सुधारक सम्पूर्ण धर्मको नकारनेके स्थापर उन धार्मिक पक्षोंको स्वीकारनेके पक्षमें थे, जिनपर किसी प्रकारके मिशनरी कटाक्षकी सम्भावना न थी. इसे समन्वयवादी नीतिके रूपमें स्वीकारा जा रहा था. इन्हीं सुधारकोंमें अग्रणी थे; राजा राममोहन रोय एवं उनका ब्रह्मसमाज. परवर्तीकालमें ऐसे कई सुधारक हुए एवं कई नए समाज एवं संस्थाएं बनीं. यथा परमहंस मंडलियां, प्रार्थनासमाज, आर्यसमाज, ज्योतिराव फूलेका सत्य शोधक समाज आदि. स्वामी दयानंद (१८२४-८३)का आर्यसमाज भी मिशनरियों द्वारा प्रचलित धर्मके दुष्प्रचारसे जनित क्षुब्धताका ही परिणाम था. स्वामी दयानंदने वेदोंपर अपना भाष्य लिखा तथा अन्य भाष्योंको त्रुटिपूर्ण बताते हुए समस्त प्रचलित हिन्दू सम्प्रदायोंकी निंदा की. दयानंद सरस्वतीने उन सभी बातोंको हिन्दूधर्मसे ही अलग बताया जिनके कारण धर्म मिशनरियोंकी भर्त्सनाका भागी बन रहा था. इस प्रकारके धार्मिक दुष्प्रचारके चलते परम्परावादी हिन्दुओंकी ओरसे प्रतिक्रिया आनी स्वाभाविक ही थी, जिसके फलस्वरूप १८३०की राधाकांत देव द्वारा स्थापित धर्मसभा, जिसने परम्परागत प्रथाओंके दुष्प्रचारका विरोध किया तथा साथ ही पाश्चात्य शिक्षा; विशेषकर बालिकाओंमें इसे प्रोत्साहित करनेका समर्थन किया तथा १८९५में भारतधर्म महामंडलका गठन इन समाज सुधारक संगठनों - थियोसोफिकल सोसायटी, आर्यसमाज आदिसे परंपरागत धार्मिक रीतिरिवाजों एवं शास्त्रोंकी रक्षा हेतु किया गया था.

समाजसुधारकोंमें विधवाविवाह एक महत्वपूर्ण मुद्दा बनकर उभरा. मुख्यतः सभी समाजसुधारकोंने इसके समर्थनके साथ ही जोरशोरसे इसका प्रचार किया. इसका कारण मुख्यरूपसे सतीप्रथाको लेकर मिशनरियों द्वारा किये गए अत्यधिक दुष्प्रचारमें भी देखा जा सकता है; जिसके कारण विधवाओंकी परिस्थिति उभरकर सामने आई. १८५२में गुजरातमें 'सत्यप्रकाश'की स्थापना

करके करसनदास मूळजीने भी विधवा पुनर्विवाहकी दिशामें प्रशंसनीय प्रयत्न किये. कुछ परम्परावादी हिन्दुओंने विधवाविवाह आदि समाजसुधारकोंके कार्योंका विरोध भी किया जिसके कारण वे भी समाजसुधारकों द्वारा की जानेवाली रूढिवादकी भर्त्सनाके भागी बने.

किन्तु यहां अब ये बात विचारणीय है कि इन समाजसुधारकोंके समक्ष भारतीय हिन्दूधर्मके जिस स्वरूपका चित्रण, या यूं कहें कि दुष्प्रचार किया जा रहा था, वह वास्तवमें हिन्दूधर्मका स्वरूप था भी या दुर्भावनायुक्त मात्र एक अपनिर्वचन!! इस विचारका स्रोत यह है कि इन सभी सुधारकोंमें एक बात तो समान थी और वह थी, मुख्यरूपसे मिशनरियों द्वारा दी जानेवाली कम्पनी सरकारकालीन शिक्षा जो कि भारतकी परम्पराओं, धर्म एवं समाजके प्रति घृणाकी भावनासे भरी हुई थी. अथवा प्रश्न यह भी उपस्थित हो ही सकता है कि सामाजिक एवं धार्मिक परिवर्तनकी पेहेल करेनवाले स्वयं वैदिक–पौराणिक शास्त्रोंमें वर्णित सनातनधर्मको समझ भी पाए थे या नहीं? इन अंग्रेजी पाठशालाओंमें अंग्रेजी शिक्षणपद्धतिका महिमामंडन किया जा रहा था. षडयंत्रके तहत वेदमंत्रोंका अनुचित अर्थ प्रस्तुत किया गया एवं मंत्रसंहिताओंको आदिम गडरियाओंके गीत कह दिये गए! जैसाकि भारतमें अंग्रेजी शिक्षापद्धतिकी हिमायत करनेवाले मेक्समूलरके लिए कहा गया है:

> "Max Muller, perhaps the most well known early sanskritist and indologist, although later in life he glorified the Vedas, initially wrote that the, "Vedas were worse than savage" and "India must be conquered again by education....it's religion is doomed." Thomas Macauly, who introduced English education in India, wanted to make the residents into a race that was, Indian in blood and color, but English in taste, in opinion, in morals and in intellect. " However, the famed German philosopher Arthur Schopenhauer stated that the sanskrit understanding of these indologists was like that of young schoolboys. (Scientific verification of Vedic knowledge: by

David Osborn. pg-17)

कम्पनीराजकी इन ब्रिटिश शिक्षण संस्थानोंमें यह सिखाया गया कि आर्यलोग भारतके मूल निवासी नहीं हैं एवं बाहरी देशोंसे आए थे जिन्होंने यहां पहलेसे विद्यमान द्रविड सभ्यताको नष्ट कर दिया. अंग्रेजी शासनकी प्रशंसामें यह लिख दिया गया कि सभीको आझादी देकर उन्हें जातिवादी एवं भेदभाववाले लोगोंसे मुक्त करके सुखी बनाना ही उनका उद्देश्य है. (प्रस्तावना: गुलामगिरी–ज्योतिराव गोविन्दराव फूले) किन्तु आर्य आक्रमणकी यह थियरी कई इतिहासकारों द्वारा ''डिवाइड एन्ड रूल''के ब्रिटिश प्रोपगेंडाके तहत फैलाई गई मात्र एक कपोलकल्पित कहानी पाई गई जिसका समर्थन स्वयं डॉ.आम्बेडरने भी किया है.

ऐसे दुष्प्रचारका तत्कालीन शिक्षितवर्गके उपर गहरा प्रभाव पडा. समाजमें आई विसंगतियोंके लिए ब्राह्मणों एवं हिन्दूधर्मको ही दोषी ठहराया गया था. कहा गया कि ब्राह्मणोंने जातिव्यवस्थाका निर्माण स्वयं अपने स्वार्थोंकी पूति हेतु तथा समाज एवं राष्ट्रपर अपना आधिपत्य स्थापित करने हेतु किया. इसकी प्रतिक्रिया स्वरूप समाजसुधारक राजा राममोहनरोय, केशवचन्द्र सेन, दयानंद सरस्वती आदिने यह प्रचार प्रारम्भ कर दिया कि वैदिकग्रंथोंमें जातिव्यवस्था नहीं है अपितु वर्णाश्रमधर्मका वर्णन है तथा भेदभावमूलक जातिप्रथा आगे जाकर हिन्दूसमाजका अंग बन गई. किन्तु सत्य यह है कि हिन्दूधर्मके भ्रामक दुष्प्रचारसे व्यथित समाजसुधारक जाति तथा वर्णके शास्त्रीय/धार्मिक स्वरूप तथा सामाजिकरूपसे इनके भिन्न होनेकी व्यवस्थाको समझ नहीं पाए.

क्योंकि वेदके अनुसार ''**ब्राह्मणोऽस्य मुखमासीद् बाहूराजन्यः कृतः ऊरू तदस्य यद्वैश्यः पद्भ्यां शूद्रो अजायत**''(**ऋग्वेद.१०।१०।१२**) ब्राह्मण–क्षत्रिय–वैश्य एवं शूद्रवर्णके चार देवता हैं जिनका व्यक्तिमें उत्तम जन्म–कर्म एवं संस्कार होनेपर ही प्रवेश होता है. संस्कार एवं कर्मसे च्युत हो जानेपर ब्राह्मणादि देवताओंके तिरोहित हो जानेपर तो व्यक्ति जन्ममात्र ग्रहण करनेसे तत्तद् वर्णका कहलाया नहीं जा सकता!![१] सत्युगमें मात्र हंसवर्ण हुआ करता था. तदुपरांत द्वापरमें धर्मके द्विपरक हो जानेपर वर्णव्यवस्थाके चार विभाग हुए. कलियुगमें तो धर्मके ६ अंगोंके ही नष्ट हो जानेपर धर्मकी व्यवस्था शास्त्रमें भिन्न बताई गई है. अतएव समय–समयपर शास्त्रीय व्यवस्थामें देश, काल आदिके अनुरूप धर्मोंका विधान

किया जाता रहा है. इन सभी विषयोंका गूढ अवलोकन किये बिना धर्मका विधान एवं शास्त्रके वचनोंके अर्थतात्पर्यका स्वतंत्रनिर्णय भी दोषमूलक ही होता है. इन सभी सूक्ष्म व्यवस्थाओंसे अज्ञात रखे गए समाजसुधारकोंने धर्मको ब्रिटिशधर्मसे प्रभावित होनेके कारण एक 'क्रिश्च्यनाइज्ड' स्वरूप देनेका प्रयत्न करते हुए ख्रिस्तीधर्मकी होडमें सनातनधर्मकी व्यवस्थाको सुधारना चाहा!!

इसी होडमें ज्ञानमार्ग प्रतिपादित निर्गुण ब्रह्मज्ञानपूर्वक मोक्षकी व्यवस्था, कर्ममार्गानुसारी यज्ञरूप भगवानका उपासन, स्त्री-शूद्र सहित सर्वाधिकारक तंत्र एवं पुराणप्रोक्त व्यवस्थानुकूल पंचदेवोपासन तथा एकनिष्ठ देवोपासनके विविध स्वरूपोंको जाने-समझे बिना ख्रिस्तीधर्मके ही समान एकरूपता लानेके प्रयत्नमें पुरातन परम्पराओंको एवं सभी शास्त्रीय विषयोंको आधुनिककालमें कल्पित व्यवस्थातया समाजसुधारके नामपर घटित करते हुए राजा राममोहनरोय, दयानंद सरस्वती आदिने मूर्तिपूजा, बहुदेवतावाद, अवतारोंका स्वीकार, तीर्थयात्रा आदि परम्पराओंके वेदमूलक नहीं होनेका प्रचार करना आरम्भ कर दिया तथा वेदातिरिक्त पुराण-आगमतन्त्र आदिको भी ब्राह्मणों द्वारा स्वतंत्रतया स्वार्थपूर्तिहेतु निर्मित बता दिये! मूर्तिपूजाके विषयमें दयानंद सरस्वतीने यह कहना आरम्भ कर दिया कि जैनों एवं बौद्धोंके प्रभावसे हिन्दूओंने मूर्तिपूजा करना आरम्भ किया[२].

परंतु वस्तुतः ११३ बी.सी.ईमें हेलियोडोरसका वैष्णव बनना, ४००० वर्ष पूर्वकी विष्णुमूर्तिका वियेतनामसे मिलना, हडप्पाकी पुरातन संस्कृतिके उत्खननकार्यमें ५००० वर्ष पूर्वके मिट्टीके पात्रोंमें शिवलिंगका अंकित होना तथा १८०-१७० बी.सीके एगाथोक्लिस कॉईनमें कृष्ण-बलरामके स्वरूपका अंकित होना जैन एवं बौद्धोंकी परम्परासे कई वर्ष पूर्व ही विग्रहोपासनाकी परम्परा सनातनधर्ममें होनेकी साक्षी देते हैं[३].

अन्यान्य प्रमाणोंसे स्वतः सिद्ध ही है कि भारतमें वैष्णव, शैवादि भक्तिमार्गीय परम्पराएं प्राचीनकालसे ही विद्यमान थी जिनमें शैवपंथी शिवलिंगोपासनाके प्रमाण तो प्रत्यक्षरूपसे ही सिन्धुघाटी सभ्यताके समयसे ही प्राप्त हुए हैं. किन्तु ये सभी तथ्य ब्रिटिश मिशनरी प्रोपेगेंडाके लिए अत्यंत घातक थे क्योंकि इनका प्रचार हो जानेसे भारतीय समाजके एकजुट हो जानेका खतरा था जिसे ''डिवाइड एन्ड रूल''की नीतिपर चलनेवाला अंग्रेजी शासन कभी स्वीकार नहीं कर सकता था. अतः अधिकसे अधिक दुष्प्रचारको बढावा दिया गया. अतः

ऐसी ही बातोंका चयन किया गया जो इस दुष्प्रचारमें सहायक होती; यथा विधवा उत्पीडन, जातीय भेदभाव, सतीप्रथा, बालविवाह आदि. ये सभी बुराइयां सामाजिक थीं जिनका मुख्य कारण लम्बे समयसे मुसलमानों द्वारा उत्पीडित समाज एवं व्यक्तिगत अहंकार तथा द्वेषादि मानवीय दुर्गुण थे न कि कोई धार्मिक कारण जैसा कि प्रतिपादित किया गया.

स्त्री एवं शूद्रोंके प्रति होते दुर्व्यवहारका सहारा लेते हुए भेदभावकी भावनाको बढावा दिया गया. यह दुष्प्रचार करनेवाले वे ही लोग थे जिनका स्वयंका समाज १५वीं शती तक स्त्रियोंके प्रति घोर निर्दयताका व्यवहार करता आया था[४].

इन सभी दुष्प्रचारोंके प्रभावसे देशी रियासतोंकी प्रजा भी अछूती न रही. इस समय औरंगझेब, अब्दाली आदिके आक्रमणों द्वारा पीडित धार्मिकप्रजा पश्चिम भारतीय रियासतोंमें बस चुकी थी. मथुरा आदिके विध्वंसके कारण कई मध्यकालीन भक्तिमार्गीय सम्प्रदाय अपने आराध्योंकी भगवन्मूर्तियोंके साथ हिंदू रजवाडोंके संरक्षणमें रह रहे थे. इन रजवाडोंके भक्त राजाओं द्वारा मंदिरों एवं साम्प्रदायिक पीठाधीश्वरोंके आर्थिक दायित्वको भलीभांति निभाया जाता था जिसे वार्षिक लगानकी भांति भेंट किया जाता था. गुजरातकी कई रियासतोंमें भी इसी प्रकार भक्ति सम्प्रदायोंको आश्रय दिया गया था जिनमें वाल्लभसम्प्रदाय प्रमुख था. इन लगानस्वरूप भेंट देनेवालोंमें जो उक्त सम्प्रदायके भक्त होते थे, उन्हें तो कोई आपत्ति नहीं होती थी, किन्तु अन्य आमजनता जिन्हें राजाज्ञावश लगान देना पडता था, उन्हें इससे आपत्ति होनी स्वाभाविक ही थी. यह आपत्ति अंग्रेजीशिक्षा एवं मिशनरी गतिविधियोंके कारण और भी मुखर हो उठी.

इसी दौरान समाजसुधारकों द्वारा धर्मसुधारका भी भारी प्रयत्न किया जा रहा था. ये सभी सुधारक, अंग्रेजी दुष्प्रचारके वशीभूत, भारतकी सामाजिक बुराईयोंका मूल हिन्दूधर्ममें निहित समझते थे. गुजरातमें विधवाविवाह तथा नारीवादी सुधारके प्रणेता **कवि नर्मदाशंकर** तथा **करसनदास मूळजी** थे. अतः प्राचीन परम्परा एवं संस्कृतिका संरक्षण करता हर कोई जिसमें भक्तिमार्गके सम्प्रदाय भी थे, इन्हें शोषणकर्ता प्रतीत हुए.

करसानदासमूळजी द्वारा अपनी इन्ग्लेन्ड यात्राकी स्मृतिमें लिखे गए ग्रंथकी प्रस्तावनाको देखनेपर उनके अंग्रेजोंकी संस्कृतिसे प्रभावित होना स्पष्ट

प्रतीत होता है:

''१९वी सदीके मध्यकालमें जब ब्रिटिश साम्राज्य अपनी जडे भारतमें मझबूत कर रहा था तब करसनदासमूलजी भारतकी जनताको अंग्रेजी सभ्यता एवं संस्कृतिसे शिक्षित करनेके विचार कर रहे थे कि जिससे उन्हें सामाजिक एवं धार्मिकरूपसे सुधारनेमें सरलता हो जाए. उनके मतानुसार इंग्लेन्ड अत्यंत ही सुधरा हुआ देश था एवं वहांकी जनता बिना किसी अन्यकी अपेक्षाके अपने देश एवं समाजको सुचारु रूपसे चलानेमें सक्षम थी. अपने उपक्रमको समाप्त करते हुए उन्होंने लिखा है कि भारतको अपने आर्थिक, सामाजिक एवं शैक्षणिक स्तरको इंग्लेन्डके समतुल्य बढाना चाहिए. अतः स्पष्ट है कि वो इंग्लेन्ड एवं वहांकी सभ्यता एवं संस्कृतिसे भी अत्यंत प्रभावित थे कि जिसके कारण उन्हें भारतकी सभ्यता एवं संस्कृति नीचे स्तरकी प्रतीत होती थी. करसनदास कहते हैं:

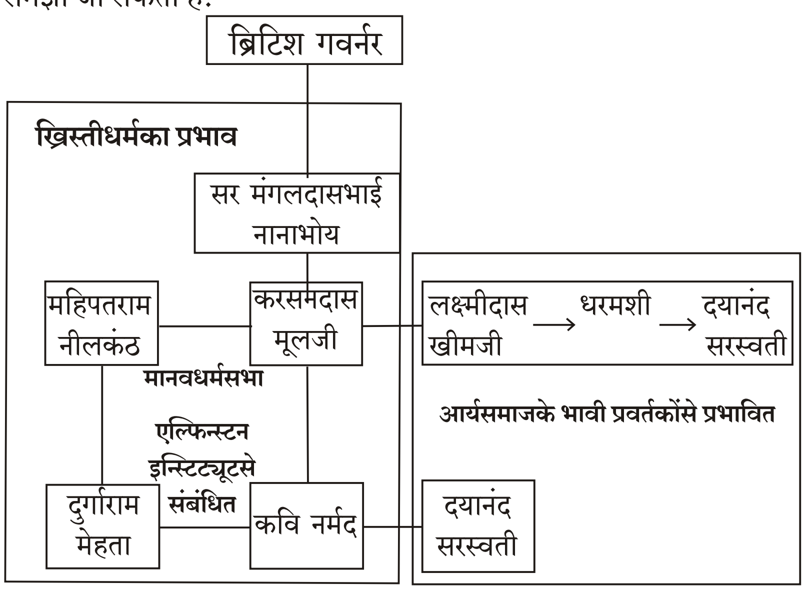
> " My object, however in saying anything about it, is to make my countrymen acquainted with some of the chief customs of Englishmen, that they may be the more able to maintain the interchange of social and friendly cordialitics with the latter....It is my earnest request that my countrymen should give a patient and careful perusal to the volume, which will I hope, create not only a desire to visit the great and glorious land of commerce, learning and benevolence but the more important desire of raising themselves and their country to the same level." (Karsandas Mulji by B.N.Motiwala, Ch-2, pg.68

करसनदासके विचारानुसार अंग्रेजोंकी सभ्यता ही उत्तम होनेसे उन्हें समाजसुधारकी सभी प्रवृत्तियां ब्रिटिश संस्कृतिसे स्पर्धा करनेकी दृष्टिसे ही प्रतीत होती थी. यहां यह अवश्य ही विचारणीय है कि इंग्लेन्डने भले ही अपनेआपको राज्यशासनकी दृष्टिसे ईसाईधर्मसे निरपेक्ष रखा हो; परंतु वह स्टेट स्वयं उन्हीं ईसाई मूल्योंके उपर खडा हुआ था जिनका अन्य सभी अब्राह्मिकधर्मोंसे मतभेद रहा था जैसे मूर्तिपूजा, पुनर्जन्म, ईश्वर तथा जीवका संबंध आदि. इन्हीं

विचारधाराओंके परिणामस्वरूप ब्रिटिश-पश्चिमी विचारकोंके अनुसार पूर्वीयदेशोंकी सभी सभ्यताएं एवं संस्कृतियां मूर्खजनोंकी थी, जिन्हें वे सुधारना चाहते थे!

वस्तुतः समाजसुधारकोंको भारतीय सभ्यता एवं संस्कृतिके प्रति आदरभाव रखते हुए लम्बे समयकी मुगलोंकी गुलामीसे नष्ट हुए भारतीय स्वाभिमानको उजागर करते हुए समाजमें प्रचलित परम्पराओंके मूलको ढूंढकर प्रजाको धर्मसे शिक्षित करना चाहिए था! अंग्रेजोंके मूल उद्देश्यको पहचानते हुए उन्हें आदर्श मान लेनेपर तो भारतीय सनातनधर्म, सभ्यता एवं संस्कृतिमें परिवर्तन/सुधार लानेका प्रयत्न तो भारतीय प्रजाको सर्वनाशकी ओर ही आमन्त्रित कर रहा था!

करसनदास मूळजी, नर्मदाशंकर आदि सभी समाजसुधारक एल्फिन्स्टन युनिवर्सिटी, मुम्बईसे पढे हुए होनेके कारण ईसाई मतावलम्बियोंके कूटनीति एवं कुकृत्योंसे सर्वथा अनभिज्ञ होनेसे ईसाईधर्मसे भारतके साक्षात्कार तथा ब्रिटिशराजको वरदानकी भांति देख रहे थे! इसी वैचारिक एकताके द्वारा कई सुधारक एकत्रित भी हुए[५]. करसनदास मूळजीके दयानंद सरस्वती एवं सुधारावादी संस्थाओं एवं व्यक्तियोंके साथके परस्पर संबंधको अधोनिर्दिष्ट तालिका द्वारा समझा जा सकता है.



इन्हीं सभी समाजसुधारकोंसे प्रेरित भारतीय जनता, संस्कृति एवं सभ्यता के प्रति करसनदासमूलजी[६] एवं कवि नर्मदाशंकरके विचार अवलोकनीय हैं:

(१) करसनदास मूलजीके विचार:

(स्त्रोत: Karsandas Mulji - A biographical study by B.N.Motiwala

Ignorance and Superstition

> The Hindus as a whole were hopelessly priestridden people and besides were highly superstitious. The impact of western civilisation made their intellect alert but they lacked the essential courage of their convictions.....The knowledge of the English language brought before the people proper information of the whole world. The eyes of the people got new lusture at seeing new knowledge. (pg.6-7)

The benefits of Peace

> The greatest advantage which English rule had brought to India was peace. All had opened to them a world of new ideas. Ideas of comfort had arisen and standards of living had improved. The sense of legal and political rights had been created.... (pg.8)

The religious and moral state of the people

> People were entirely ignorant about wherein true religion consisted, who founded their religion and with what object it was founded. They considered their religion to consist in observing outward formalities such as the putting of certain religious marks, visiting of temples, going to pilgrimages and the observance of rules of interdining and intermarriage....(pg.10-11)

(२) कवि नर्मदाशंकरके ब्रिटिशराज्यशासनके उत्तम होनेसंबंधी विचार

"People of different classes assumed a hopeful attitude, and then tried to improve the position of their country. People no longer felt contented. Superstition, timidity, blind devotion, ignorance, flattery; all these undesirable qualities were on the wane. People were gradually imbiding the virtues of divine discontent, hope, bravery, industry, concentration, independence, love for learning and self-respect." (Chapter-1, Karsandas Mulji- A biographical study of B.N.Motiwala: pg.8)

निष्कर्षतया समझा जा सकता है कि भारतमें धर्म एवं समाजके पुनर्जागरणका विचार करनेवाले समाजसुधारक स्वयं ही ख्रिस्तीधर्मको फैलाने एवं अपनेआपको सभी दृष्टिसे सर्वश्रेष्ठ समझनेवाले अंग्रेजोंसे प्रभावित होनेसे भारतीय धर्म-परम्परा-संस्कृति एवं सभ्यताके वास्तविक स्वरूपको जाने बिना ही ब्रिटिश सभ्यताकी होड करते हुए सनातनधर्मको ईसाईधर्मका ही स्वरूप प्रदान करना चाह रहे थे! इन्हीं मिशनरी प्रोपगेंडासे प्रभावित हो, भारतीय संस्कृतिके प्रति हीन भावनासे प्रेरित इन तथाकथित सुधारकोंने अपने ही धर्म-सम्प्रदायों एवं परम्पराओंपर लांछन लगाना प्रारम्भ कर दिया जिसका निशाना गुजरातमें बहुप्रचलित वल्लभसम्प्रदाय भी बना!!

टिप्पणी:

१-धर्मचर्य्यया जघन्यो वर्णः पूर्वं पूर्वं वर्णमापद्यते जातिपरिवृत्तौ। अधर्मचर्य्यया पूर्वो वर्णो जघन्यं वर्णमाद्यते जातिपरिवृत्तौ। (आपस्तम्बसूत्र) एकवर्णमिदं पूर्वविश्वमासीद् युधिष्ठिर। कर्म-क्रियाविभेदेन चातुर्वर्ण्यं प्रतिष्ठितम्।। सर्वे वै योनिजा मर्त्याः सर्वे मूत्रपुरोषजाः। एकेन्द्रियेन्द्रियार्थवश्च तस्माच्छील गुणैर्द्विजः। शूद्रोऽपि शील सम्पन्नो गुणवान् ब्राह्मणो भवेत्। ब्राह्मणोऽपि क्रियाहीनः शूद्रात् प्रत्यवरो भवेत्।। (महाभारत.वनपर्व) समान प्रसवात्मिका जातिः। सतिमूले तद्विपाको जातिः, आयुः भोगः। (गौतममुनि))

२- प्रश्न: ईश्वर अवतार लेता है, वा नहीं? उत्तर: नहीं, क्योंकि **अज एकपात्।**...ये यजुर्वेदके वचन हैं. इत्यादि वचनोंसे परमेश्वर न जन्म लेता है और न कभी शरीरवाला होता है. प्रश्न: जो ऐसा कहते हैं तो संसारमें चौबीस ईश्वरके अवतार होते हैं ऐसा एवं इनको

अवतार क्यों मानते हैं? उत्तर: वेदार्थके न जानने, सम्प्रदायी लोगोंके बहकाने और अपनेआप अविद्वान् होनेसे भ्रमजालमें फंसते और मानते हैं. (सत्यार्थप्रकाश.उल्लास ७) प्रश्न: पुराणोंमें सब बातें झूठी हैं, वा कोई सच्ची भी हैं? उत्तर: बहुतसी बातें झूठी हैं और कोई घुणाक्षरन्यायसे सच्ची भी हैं. जो सच्ची हैं वह वेदादि सत्यशास्त्रोंकी और जो झूठी हैं वे इन पापोंके पुराणरूप घरकी हैं. (सत्यार्थप्रकाश.उल्लास.११))

3- An example of India's cultural exchanges with European countries is found in the inscriptions on the Heliodorus column, erected in 113 B.C.E. by Heliodorus, a Greek ambassador to India, and convert to Vaishnavism as well as the 2nd century B.C.E. coins of Agathocles, showing images of Krishna and Balaram. These artifacts also stand testimony that Sanatan Dharm predates Christianity. (Scientific verification of Vedic Knowledge by David Osborn, Science of the sacred.) Krishna (Vasudeva) and Balaram (Sankarshan) and Ekanamsha, 3rd century BC, rock art petroglyphs with ancient Brahmi inscription at Tikla, India. King Vrishni silver drachma, 1st century BC which identifies the Vrishni clan of the Audumbaras, found in Hoshiarpur, Punjab. The coin is at british museum, London. India has Brahmi inscriptions about Sankarshana and Vasudeva dating to 60-70 BC.)

4- Christian philosopher, Boethius wrote in The consolation of Philosophy, "women is a temple built upon a sewer. Bishops at the 6th century Council of Macon voted as to whether women had souls. In the 10th century Odo of Cluny declared, "The embrace a woman is to embrace a sack of manure...." The 13th century St.Thomas Aquinas suggested that God had made a mistake in creating woman. .....Witch hunts were neither small in scope nor implemented by a few aberrant individuals; the persecution of witches was the official policy of both the Catholic and Prostant Churches. The Church invented the crime of witchcraft, established the process by which to prosecute it and then insisted that witches be prosecuted.....The vast numbers of people brutalized and killed, as well as the impact upon the common perception of God, make the witch hunts one of the darkest chapters of human history." - The dark side of Christianity by Helen Ellerbe. pg-137-138)

5- (A) A few months later when Swamiji (Dayanand) again visited Bombay, Aarysamaj was established. It was april 10,1875. Besides the businessmen there were some students of Elphinston college among the first founder members. Among those who were to leave their impact on history were Shyamji Krishna Verma and Ganesh

ShriKrishna Khaparde. Shyamji without fail called on Swami Dayanand Saraswati whenever the latter visited Bombay....In this way he prepared himself for the role of a missionary reformer. - Shyamji Krishna Verma an unknown portrait by Ganesh Lal Verma. pg-6)

(B) Reformer's Patronage

In the last quarter of the ninteenth century a reform movement was started in Bombay by Vishnu Parsuram Shastri, Madhavdas Rghunathdas, Karsandas mulji an others. These reformers were greately influenced by Aarya Samaj which aimed at emancipating Hinduism from the stifling shackles of Brahmanism and purge it of the evil practices which had crept into its fold such as untouchability, child marriage, enforced widowhood, sati and idol worship.....To further their cause, the philanthropist reformers offered financial help to brilliant non-Brahmin students, who would help the reform movement, to study sanskrit.... (Ref:httss://archive.org/streams/shyamjikrishnava00verm/shyamjikrishnava00verm_djvu.txt)

(C) On such objects as these the deceased spent large sums of money. He refused with Mr.Karsandas Mulji, to do penance for his travels over the Kfilapani. The deceased was a leading member of the Budhivardhak Sabha, the Aryasamaj and the Theosophic society/and he had a large share in the popular demonstration made years ago by our Rate-payers' Association. (Ref: http://archive.org/stream/dli.granth.116723|116723_djvut.txt)

(D) This reconsideration must also have been influenced by his discussion in Banaras with reformers from the great cities. Before coming to Banaras he already had talked in Kanpur with the Brahmo Kshetranath Ghosh, 152 but in Banaras he he had his first prolonged contact with representetive of modern Hindu reform movements. Two prominent members of the Bombay commercial classes, Jaikishandas Jivanram and Dharamsi, the brother of the famous Sheth Lakhmidas Khimji, had talks with the Swami. They no doubt informed him about Karsandas Mulji's fight against the Vallabhacharyas, and his search for the true pre-sectarian Vedic religion. They would also have spoken about the efforts and organisation of the Prarthana Samaj in their city. They urged the Swami to pay a visit to Bombay in the near future. (Ref:http://archive.org/stream/DayanandSaraswatiJTFJordens/Dayanand%20Sarawati%28JTF%20Jordens%29_djvu.txt)

6- Mulji's ideas were shaped in the Elphinstone of the 1840s-1850s where he shared space with the likes of Dadabhai Naoroji and Mahadev Govind Ranade. The Elphinstonians, well versed in western texts and the language of the new elitesm were favourably positioned in the British-led administration. Mulji was no different; he was mocked for wearing trousers which amounted to a classic instance of Macauly Man. His reformism was first visible in public domain in 1853 with the publication of an essay advocating foreign travel, which was read in front of Buddhi Vardhak Sabha. (Karsandas Mulji- Spontaneousorder.in)

पुष्टिसम्प्रदायका
आधुनिक न्यायाप्रणालीके परिप्रेक्ष्यमें प्रतिनिधित्व

पुष्टिसम्प्रदायके मूल सिद्धांतोंको श्रीमहाप्रभुजीके कालसे ही कईबार विभिन्न माध्यमों द्वारा विपरीत रूपमें प्रस्तुत किये गए थे. पुष्टिसम्प्रदायके सिद्धांतोपर प्रश्न चिह्न लगाता अंग्रेजोंके शासनकालमें हुआ एक मुकदामा था 'महाराज लायबल केस'. उपरोक्त विषयमें पुष्टिसम्प्रदायके नैयायिक प्रतिनिधित्वका अवलोकन करना प्रस्तुत सन्दर्भमें आवश्यक है.

सन् १८६१में महाराज लायबल मुकदमेकी शुरुआत तत्कालीन बोम्बे प्रेसीडेन्सीके सर्वोच्च न्यायालयमें हुई. जदुनाथजी व्रजरत्नजी महाराजने करसनदास मूलजीके खिलाफ मानहानीका यह मुकदमा दर्ज किया था. लायबल अर्थात् किसी भी प्रकारकी लिखितरूपमें की गई मानहानी या झूठी निंदा. जदुनाथजी महाराजका आक्षेप था की करसनदास मूलजीने उनके खिलाफ 'सत्यप्रकाश' नामक एक गुजराती अखबारमें (दिनांक: २१ अक्टूबर, १८६०) निंदनीय लेख लिखा. उस लेखसे हुई मानहानीके अंतर्गत जदुनाथजी महाराजने करसनदास मूलजीके खिलाफ मुकदमा दर्ज किया. इस मुकदमेकी सुनवाई लगभग २४ दिन चली और तत्कालीन सर्वोच्च न्यायालयने अपना निर्णय और आदेश अप्रैल २२, १८६२को दिया.

करसनदास मूलजी द्वारा लिखा गया लेख (अक्टूबर २१, १८६०)

(मूल गुजराती लेखके अदालतमें प्रस्तुत हुए अंग्रेजी अनुवादका हिंदी अनुवाद)

''हिंदु पुराणों और अन्य शास्त्रोंमें यह कहा गया है कि कलियुगमें विकृतधर्मों और विधर्मियोंका उदय होगा और ऐसे धूर्त व विधर्मी, धर्मसे विपरीत विचारोंको प्रोत्साहित करते हुए प्रतिकूल धर्मोंकी स्थापना करेंगे. हिंदुशास्त्रोंके अनुसार कलियुगके प्रारंभसे पांच हजार वर्ष बीत चुके हैं. जैसे हिंदुशास्त्रोंका अवलोकन करनेसे ही स्पष्ट हो जाता है कि इन पांच हजार वर्षकी अवधिके अन्तर्गत बहुतसे नए विचार एवं धार्मिक व्यवस्थाएं हिंदुसमाजके भीतर उत्पन्न हुई हैं; जिन्हें भ्रामक एवं पाखंडपूर्ण ही माननी चाहिए. अभी तो पूरे ४०० वर्ष भी समाप्त नहीं हुए हैं महाराजोंके पूर्वज वल्लभके जन्मको. वैष्णवोंकी पुस्तकोंमें यह लिखा गया है कि वल्लभाचार्यका जन्म सं.१५३५के वैशाख माहके कृष्णपक्षके ग्यारहवें दिन रविवारको हुआ.

तबसे ३८१ वर्ष व्यतीत हो चुके हैं. अद्यावधि कलियुगके प्रारम्भसे ५००० वर्ष व्यतीत हो चुके हैं.

वल्लभाचार्यका सम्प्रदाय कलियुगके अन्तर्गत प्रकट हुआ है. जिस प्रकारसे साधुके अनुगामी, रामस्नेही, रामानंदी, शेजानंदी तथा ऐसे ही अनेक सम्प्रदायोंका उदय हुआ है, उसी प्रकार वल्लभाचार्यके सम्प्रदायका उद्भव भी कलियुगमें ही हुआ है. अतः हिंदु धर्मशास्त्रोंके कथनानुसार ये सभी विधर्मी हो सकते हैं. यदुनाथजी महाराज कहते हैं कि जिस प्रकार कोई व्यक्ति फोर्टके द्वारके माध्यमसे वाल्केश्वरकी ओर बढता है तथा कोई भायखलाके माध्यमसे बढता है, उसी प्रकार वेदों और पुराणोंके मूल पाठ्यक्रम आगे बढे हैं और विभिन्न भांतिसे अलग-अलग हुए हैं. कितना कपटपूर्ण प्रस्ताव है यह!! एक धार्मिक व्यवस्थामें दस या पंद्रह उपविधिकी शाखाएं नहीं निकलनी चाहिए!! धर्म एवं नैतिकताका केवल एक ही मार्ग होना चाहिए; सीधा मार्ग कि जिससे वाल्केश्वर पहुंचा जा सकता है. उसे छोडकर भायखलाके मार्गसे जानेकी क्या आवश्यकता है? प्रत्येक साम्प्रदायिक अनुयायीने अन्य सभी सम्प्रदायके अनुयायीको विधर्मी बना दिया है और एकने दूसरेपर धूल बिखेर दी है. इस प्रकारके ढोंगकी क्या आवश्यकता है? परंतु हम यह पहले ही बता चुके हैं कि जिस हथियारसे महाराज अपना बचाव करने आए हैं, वही हथियार महाराजका विरोध करेगा और उन्हें व्यथित करेगा. महाराज हिंदुशास्त्रोंको ईश्वरका कार्य मानते हैं; वह फिर हिंदुशास्त्रोंके किसी विशेष कथनके असत्य होनेका दावा नहीं कर सकते. उक्त महाराज यह आरोप नहीं लगा सकते हैं कि यह कथन कि कलियुगमें विधर्मीमत उत्पन्न होगा, गलत है. फिर कई अन्य सम्प्रदायोंकी तरह महाराजोंका सम्प्रदाय भी कलियुगमें उत्पन्न हुआ है, परिणामतः हिंदुशास्त्रों द्वारा स्थापित किया गया है कि यह विकृत और विधर्मी है. महाराजोंका सम्प्रदाय विधर्मी है और सरल लोगोंके लिए एक भ्रम है. यह वेदों, पुराणोंकी वास्तविक पुस्तकोंसे सिद्ध होता है जो कि पूर्वमें बताया गया है. इतना ही नहीं अपितु महाराजों द्वारा की गई रचनाओंसे भी यही सिद्ध होता है कि महाराजोंने एक नए पाखंड और उपद्रवको बढावा देनेके अलावा कुछ नहीं किया है!!

ध्यान देने लायक यह है कि ब्रह्मके विषयमें गोकुलनाथजीने मूल श्लोकको किस प्रकार उद्धृत किया है. उन्होंने क्या टिप्पणी की है;

''तस्माद् आदौ स्वोपभोगात् पूर्वमेव सर्ववस्तुपदेन भार्यापुत्रादीनामपि समर्पणंकर्तव्यं विवाहानंतरं स्वोपभोगे सर्वकार्ये–सर्वकार्यानिमित तत्तत्कार्योपभोगि–वस्तुसमर्पणं कार्यं समर्पणं कृत्वा पश्चात् तानितानि–कार्याणि कर्तव्यानि इति अर्थः.''

अतएव इससे पहले कि वह स्वयं उसका भोग करे, उसे अपनी विवाहित पत्नीको उन्हें (महाराजको) सौंप देना चाहिए और उसे अपने पुत्रों एवं पुत्रियोंको भी उन्हें (महाराजोंको) भेंट धरना चाहिए. तदुपरांत ही वह उनका उपभोग कर सकता है. आह! यह क्या विधर्म है, यह कैसा ठग है, यह क्या प्रपंच है! हमने जदुनाथजी महाराजसे पूछा कि किस वेदमें, किस पुराणमें, किस शास्त्रमें और किस विधि–विधानमें यह लिखा है कि अपनी विवाहित पत्नीको स्वयं भोग करनेसे पहले महाराजको या धार्मिक उपदेशकको भेंट धर देनी चाहिए! ना केवल अपनी पत्नी परंतु अपनी बेटियोंको भी भेंटमें सौंप देनी चाहिए. आह! इसे लिखनेमें हमारी कलम आगे नहीं बढेगी. हमें अत्यंत घृणा और व्याकुलताने रोक लिया है. नेत्रहीन लोगोंका प्रतिपादन करते हैं जो अपनी आंखोंसे देखते हैं और उन्हींकी आंखोंमें धूल झोंकते हैं और धर्मके नामपर उनकी कोमल युवतियों, पत्नियों और बेटियोंका भोग करनेके लिए कहते हैं. इससे बडा विधर्म और इससे बडा छल क्या है? कलियुगमें वल्लभाचार्यके सम्प्रदायके अलावा कई अन्य विधर्म और कई अन्य सम्प्रदाय उत्पन्न हुए हैं, लेकिन किसी भी अन्य सम्प्रदायोंने कभी भी इस तरहकी निर्लज्जता, अशालीनता, धूर्तता और छल नहीं किया जैसा कि महाराजोंके सम्प्रदायने किया है. जब हम इस तरहके गंभीर शब्दोंका उपयोग करते हैं, तो हमारे सरल हिंदु मित्र हमपर क्रोध करते हैं और उनके क्रोधके परिणामस्वरूप हमें बहुत कुछ सहना पडा है.

जदुनाथजी महाराजने 'हमारे अपने धर्मके प्रचारक' नामक एक छोटासा लेख जारी करनेकी शुरुआत की है. हम उसे पूछते हैं कि आप किस तरहसे धर्मके प्रचारको प्रभावित करना चाहते हैं? आपके पूर्वजोंने साधारण लोगोंकी आंखोंमें धूल झोंकी और उन्हें अंधा बना दिया. क्या आप उनको दिखाई देने लगे ऐसी इच्छा रखते हो या अपने धर्मपालनका झूठा गर्व करके और अधिक सरल लोगोंको ठगना चाहते हैं? जदुनाथजी महाराज यदि आप विदेशमें धर्मका प्रचार करनेकी इच्छा रखते हैं, तब आप व्यक्तिगत रूपसे आचरणका एक पुण्य पाठ्यक्रम अपनाते हैं और अपने अन्य महाराजोंको

धिक्कारते हैं. जबतक धर्मके उपदेशक स्वयंको इतने लंबे समयके लिए दुराचारके समुद्रमें डूबे हुए दिखाई देंगे, तबतक वे धार्मिक उपदेश देनेके लिए सक्षम नहीं होंगे. गोकुलनाथजीने उपर्युक्त जो टीकाकी रचना की है, उसमें अपने वैष्णव अनुनयसे स्याहीका एक बडा धब्बा संलग्न किया है. पहले उसे हटाया जाए. टीकाके लेखकका तिरस्कार किया जाए. ओह! आप महाराज! उस टिप्पणीका आचरण करते हुए अपने भक्तोंकी पत्नियों और बेटियोंको अपवित्र करते हैं. इन सबसे विरत रहिये और तुरंत अनैतिकताको नष्ट करिये, जैसेकी रासके उत्सवमें होनेवाला साहचर्य. जबतक आप ऐसा नहीं करेंगे, तबतक आप धार्मिक उपदेश नहीं दे सकते और ना ही अपनी धार्मिक आस्थाका प्रचार कर सकते हैं. आपको इस बातका आश्वासन देकर प्रसन्न होना चाहिए.''

(मूल अंग्रेजी लेख– 'ThePrimitive religion of The Hindus and the present Heterodox opinions" as presented in the court. - The Maharaj Libel Case - pg.2)

लेखमें पुष्टिभक्तिसम्प्रदायके ऊपर लगाए गए आक्षेप

१. कलियुगमें उत्पन्न होनेके कारण पुष्टिभक्तिसम्प्रदाय एक विधर्मी सम्प्रदाय है.

२. श्रीगोकुलनाथजी द्वारा विरचित सिद्धांतरहस्यकी टीकाके अनुसार तन–मन–धनकी भेंट गोस्वामी महाराजको करनी चाहिए ऐसा पुष्टिभक्ति–सम्प्रदायका सिद्धांत है.

समाधानत : इन दो मुख्य आक्षेपोंके अलावा मुकदमेके दौरान जदुनाथजीके खिलाफ कई आरोप लगाए गए जिनपर कार्यवाही भी चली. परंतु प्रस्तुत विषयमें सम्प्रदायके ऊपर लगाए गए आक्षेपोंका सारांश एवं समाधान देना ही लक्षित है, व्यक्तिगत आक्षेप नहीं. इस मुकदमेके दौरान पुष्टिभक्तिसम्प्रदायको प्रस्तुत किया गया और मार्गके सिद्धांत क्या हैं इसका भी निर्णय न्यायालयकी कार्यवाहीके अन्तर्गत किया गया था. जो भी आरोप थे वे करसनदासने तत्कालीन महाराजोंके ऊपर लगाए थे और जदुनाथजी महाराजने भी सिर्फ अपनी मानहानी होनेका मुकदमा करसनदासके खिलाफ दर्ज किया था. प्रश्न यहां यह उपस्थित होता है कि मानहानीके मुकदमेमें जो पूर्णतः व्यक्तिगत मुकदमा है उसमें पुष्टिभक्तिसम्प्रदायको व्यर्थमें क्यों लाया गया? इस प्रश्नका समाधान मुकदमेमें हुई

कार्यवाही समझनेसे स्पष्ट होगा.

महाराज लायबल मुकदमेके दो पक्ष

महाराज लायबल मुकदमेकी एक ओर था करसनदास मूलजी और दूसरी ओर गोस्वामी कुलके सूरत बिराजते वल्लभकुल बालक गोस्वामी जदुनाथजी व्रजरत्नजी महाराज. इस मुकदमेकी सुनवाई दो हिस्सोंमें हुई. एक तो ये कि इस मुकदमेका स्वीकार किया जा सकता है या नहीं. अर्थात् क्या यदुनाथजी इस मुकदमेको अंग्रेजी न्यायालयमें रानी एलिझाबेथके नागरिक होनेके कारण दर्ज कर सकते हैं या नहीं (डेम्युरर) और दूसरा यह कि जो तथाकथित विवादित करसनदासका लेख, जो सत्यप्रकाशमें छाप था वह लायबल अर्थात् जदुनाथजीके मानको हानी पहोंचानेवाला था या नहीं.

वादी:– जदुनाथजी महाराज

प्रतिवादी:– करसनदास मूलजी और अन्य

जदुनाथजी यह साबित करना चाहते थे कि करसनदासने जो लेख लिखा है वह उनके व्यक्तिगत मानको हानी पहोंचाता है और करसनदासने नकारते हुए यह साबित करना चाहा कि जो कुछ भी लेखमें लिखा गया है वह सत्य है एवं पुष्टिमार्गके प्रमाण ग्रंथोंमें उल्लिखित है. इसीलिए करसनदासने अपने लेख लिखनेका कारण 'सामाजिक जागरण एवं तत्कालीन अधार्मिक–साम्प्रदायिक सिद्धांतोंको जनताके सन्मुख प्रकट' करना ही बताया जो एक समाजसुधारक होनेके नाते उसका स्वाभाविक कर्तव्य था.

करसनदासने अपने बचावमें अनके महाराजोंके दुर्व्यवहार एवं अधार्मिक या असामाजिक कार्योंकी खबरों और ऐसा बताते हुए गवाहोंको न्यायालयके सामने प्रस्तुत किया. साथ ही ऐसा दावा किया कि ये सभी घटनाएं इसलिए हो रही हैं क्योंकि पुष्टिमार्गके धर्मग्रंथोंमें ऐसे विधर्मी एवं असामाजिक कार्य करनेकी अनुमति देते हुए उन्हें बढावा दिया गया है. इसी दलीलके कारण आपसी एवं निजी मुकदमेंमें करसनदास द्वारा समस्त सम्प्रदायके उपर आक्षेप लगाए गए.

न्यायालयका एक मूलभूत विधान होता है कि कोई भी मुकदमा दर्ज करनेसे पूर्व, वादावसान (नोनसूट) अथवा वह वाद उस न्यायालयके अधिकार–क्षेत्रमें न होनेके कारण (नोन–ज्यूरीस्डिक्शन), प्रथम दृष्ट्या ही मुकदमेको खारिज कर देने हेतु, प्रतिवादी पक्ष आपत्ति (डेम्युरर एप्लिकेशन) दायर कर

सकता है. इस आपत्ति अर्जीके अन्तर्गत प्रतिवादीपक्ष अपने नोन सूट/नोन–ज्यूरीस्डिक्शनके हेतुवाद न्यायालय समक्ष रखते हुए (१) अभियोक्ताकी कोई अधिस्थिति (लोकस स्टैंडाई) न होनेका अथवा (२) न्यायालयके अधिकार–क्षेत्रसे बाहर होनेका दावा कर सकता है, जिसके परिणामस्वरूप न्यायायलमें सर्वप्रथम इस विषयपर सुनवाई होती है कि अभियोक्ताके द्वारा दर्ज किया गया अभियोग उस न्यायालयमें सुनवाई होने योग्य है या नहीं.

प्रस्तुत महाराज लायबलकेसमें जदुनाथजीने जो मुकदमा दर्ज किया उसके विरुद्धमें करसनदास मूलजी एवं अन्य प्रतिवादियोंने एक विशेष आपत्ति याचिका दायरकी, जिसमें उनके वकीलने न्यायालयमें उसे प्रथमतः एक धार्मिकमतका विषय बताते हुए न्यायालयके अधिकार क्षेत्रसे बाहरका मामला बताया और इसे एक साधारण मामला मानते हुए किसी भी प्रकारकी व्यक्तिगत मानहानी नहीं होनेका कारण बताते हुए न्यायालयमें सुनवाई करने हेतु मना कर दिया.

करसनदासने अपने पक्षसे उपरोक्त विषयमें तीन दलील प्रस्तुत की:

(१) प्रतिवादी पक्षने निवेदन किया कि महाराजकी सामाजिक प्रतिष्ठा एक सामान्य नागरिककी नहीं, अपितु आध्यात्मिक अधिकारीकी होनेसे न्यायालयमें प्रस्तुत होनेसे घट नहीं जायेगी. अतः वे अन्य नागरिकोंकी तरह न्यायालयमें नहीं आ सकते. (ब्रिटिश शासनके अधीन भारतकी तत्कालीन कानूनी प्रणालियोंमें धार्मिक मामलोंको सुननेकी अनुमति नहीं थी.)

(२) करसनदासके वकीलने अन्य अदालतों द्वारा दिये गए पूर्ववर्ती (प्रिसिडेन्ट्स) बयानोंको उद्धृत करते हुए न्यायालयमें यह प्रस्ताव रखा कि वे किसी भी प्रकारसे धार्मिक अनुशासन लागू करनेके अधिकृत नहीं थे. यदि कोई धार्मिक विवाद उनके मुवक्किल करसनदास एवं जदुनाथजीके बैंच एंग्लिकन गिरजाधरमें उठता, तो वे इस न्यायालमें नहीं अपितु अन्य अदालत; कि जो धार्मिक विवादोंको सुनने हेतु अधिकृत थी, वहीं दर्ज होता. परंतु भारतमें ऐसे धार्मिक विवादोंको सुनने हेतु कोई समर्पित न्यायाल न होनेके कारण वे किसी भी प्रकारके कानूनी मुकदमेका दर्जा नहीं रखता था एवं न्यायालयके अधिकारक्षेत्रके बाहरका विषय होनेसे सुनवायीके योग्य नहीं था.

(३) मि.एनस्टिने न्यायाधीशोंका ध्यान आकर्षित करते हुए कहा कि संसदके

अधिनियमोंमें धर्ममें हस्तक्षेप न करनेका नीयम निर्धारित किया गया था एवं भारतके घोषणापत्र (चार्टर ओफ इन्डिया) द्वारा लागू भी किया गया था.

करसनदासके वकील मि.एनस्टिने बताया कि जदुनाथजी द्वारा दायर की गई लायबलकी याचिका ही उनकी आपत्ति अर्जीके सामान्य आधार होनेकी पुष्टि करती थी; अतः वो सार्वजनिक नीति थी. उनके अनुसार धार्मिक अधिकारियोंको अपने स्वयंके धार्मिक मतको लागू करनेके लिए धर्मनिरपेक्ष कानूनी अदालतों (सेक्युलर लीगल कोट्र्स)का उपयोग करनेकी अनुमति नहीं दी जानी चाहिए. मूलतः प्रतिवादियोंने महाराजोंके सर्वसामान्य वर्गके ऊपर आरोप लगाया था, किसी एक व्यक्तिपर नहीं क्योंकि जदुनाथजी सुलभतासे ही गम्य थे एवं धार्मिक विवाद खुले तौरपर करते थे. अतः लेखमें उन्हें केवल महाराजोंके प्रतिनिधीके तौरपर सम्बोधित किया गया था, न कि व्यक्तिगत रूपसे.

वादीपक्षने तर्क दिया कि मूलजीके लेखमें प्रस्तुत की गई धार्मिकराय उनकी व्यक्तिगत राय थी कि जिससे महाराज असहमत थे एवं ये मामला महाराजको चुनौति देनेके लिए मूलजीको दंडित करनेका एक तरीका था. मूलजी द्वारा लिखा गया लेख सुधारकोंके अनुसार, सुधारकों एवं महाराजोंके बीच विशेष धार्मिक परम्पराकी व्याख्यापर निरंतर चल रही एक बहस मात्र थी. मि.एनस्टिने कहा कि क्योंकि महाराजोंकी याचिकामें भी उन्हें एक उच्च पुजारी कहा गया है; मूलजीका अपराध महाराजके उच्च पुजारी होनेके रूपमें नहीं था. मूलजीका एकमात्र अपराध इस स्थितिमें महाराजको उनके उच्च पुजारीके दर्जेमें सम्मान न देना था; अतः एक आध्यात्मिक अपराध था.

मि.एनस्टिके अनुसार वादीके दृढ कथन उनकी अपर्याप्तताके लिए विरोध योग्य थे, क्योंकि वादीने, विधर्मी राय क्या थी और वल्लभाचार्यके सिद्धांत क्या हैं, इस विषयमें कोई भी स्पष्ट निर्देश नहीं दिया था. मि.एनस्टिने यह आपत्ति उठाई कि अनुचित आचरण, असंवेदनशील एवं अस्पष्ट शब्द थे. प्रत्यक्षरूपसे यह मुकदमा अपरिपूर्ण एवं वास्तविक तथ्योंको बतानेमें असमर्थ था. अतः उसे खारिज कर देना ही योग्य था.

मि.एनस्टिने विनंती करते हुए कहा कि मुकदमेकी कार्यवाही अनुचितरूपसे नहीं लाई गई थी क्योंकि न्यायालयको हिंदु सिद्धांतोंका ज्ञान नहीं था. मुकदमेकी सुनवाई होनेसे पहले ही करसनदासके पक्षने उपरोक्त दावा करते

हुए कहा कि जदुनाथजी इस मुकदमेको तत्कालीन अंग्रेजोंके न्यायलयमें दर्ज नहीं कर सकते थे. तत्कालीन न्यायाप्रणालीके अनुसार भी अंग्रेजोंका न्यायालय होनेके कारण धार्मिक मुद्दोंका स्वीकार न्यायालयमें नहीं किया जा सकता था. जदुनाथजीने अपना पक्ष रखते हुए यह दावा किया कि मुम्बई शहरमें यह घटना घटित हुई होनेसे और लेखमें किये गए व्यक्तिगत आक्षेपकी वजहसे मुम्बईमें स्थित सर्वोच्च न्यायालयमें यह मुकदमा दर्ज किया जा सकता है. ऐसी दलील करते समय जदुनाथजीके पक्षसे यह कहा गया कि व्यक्तिगत मानहानीके कारण यह मुकदमा वे अपनी निजी क्षमतासे दर्ज कर रहे हैं न कि धार्मिक परिप्रेक्ष्यमें. अतः न्यायालयने मुकदमा खारिज करनेसे इन्कार कर दिया. अतः इस प्रकार न्यायालयमें महाराज लायबल मुकदमेकी शुरुआत हुई.

करसनदासके बयानमें प्रतीत होती त्रुटियां

करसनदासने सम्प्रदाय एवं महाराजोंपर अनेकविध आक्षेप लगाए थे. करसनदासका जब न्यायालयमें बयान लिया गया और प्रतिपरीक्षण किया तब उसने नीचे दिए गए प्रकारोंसे अपनी स्पष्टता प्रस्तुत की:

‘‘करसनदासने यह स्वीकार किया कि उसे संस्कृत भाषा नहीं आती है[१]. जिन श्रीगोकुलनाथजीकी टीकाको आधार बनाते हुए संपूर्ण पुष्टिसम्प्रदायको एक व्याभिचारिमार्गका दर्जा दे दिया उस करसनदासको स्वयं संस्कृतभाषा नहीं आती थी. करसनदासने अपने बयानमें यह भी कहा कि वल्लभाचार्य सम्प्रदाय पुरातनकालके धर्म या सम्प्रदायके सिद्धांतोंका पालन नहीं करता है. परंतु पुरातन धर्म एवं सम्प्रदायके सिद्धांतसे तात्पर्य क्या? क्या इसे सनातनधर्मके सिद्धांतोंमें उनका तात्पर्य समझा जाए? और ये पुरातनकालके सिद्धांत कौनसे हैं कि जिनका पुष्टिमार्गमें पालन नहीं किया जाता है? इन प्रश्नोंका उत्तर न तो करसनदासने न्यायालमें प्रदान किया एवं ना ही इन प्रश्नोंका उत्तर जदुनाथजीके पक्षसे मांगा गया!

न्यायालयमें किसी भी प्रकारके बयानको पेश करनेके लिए प्रतिपक्षीको उन सभी विषयोंकी सूची स्वानुभवके आधारपर अथवा तो किसी भी प्रकारकी ठोस धारणाके आधारपर देनी होती है. किसी अन्यसे सुनी गई बात कि जिसे न्यायालयके सन्मुख प्रस्तुत न किया गया हो एवं कही-सुनी ही बातोंको जो प्रस्तुत करे उसे न्यायालयकी भाषामें heresay evidence कहा जाता है. ऐसे सबूतको किसी भी प्रकारकी मान्यता नहीं दी जाती है क्योंकि कही-सुनी बातोंपर

विश्वास करते हुए स्वयं उन विषयोंका परीक्षण न करना न्यायप्रणालीमें उचित नहीं माना जाता है.

करसनदासने अपने बयानमें कई जगह यह स्पष्ट किया है कि जो कुछ भी लेखमें लिखा गया है, उसमेंसे अधिकतर विषयोंकी प्रमाणिकता व्यक्तिगतरूपमें उसे प्राप्त ही नहीं थी! मार्गके सिद्धांत क्या हैं एवं उनका पालन कैसे किया जाना चाहिए; इन विषयोंकी समझ करसनदासने सिर्फ तत्कालीन वैष्णवोंके व्यवहारसे साबित करनेकी कोशिश की[२]. करसनदासकी ओरसे अन्य ३१ लोगोंने न्यायालयमें प्रस्तुत होकर अपना बयान दिया जिनमेंसे करसनदास एवं १ या २ लोगोंको छोडकर कोई भी पुष्टिमार्गीय वैष्णव नहीं होनेसे उनमेंसे कोई भी ऐसा नहीं था जो तत्कालीन वैष्णवोंमें प्रचलित मार्गके संपूर्ण सिद्धांतोंको बता सके[३]!

न्यायालयमें प्रतिपक्षीकी ओरसे प्रस्तुत किये गए मुख्यतः सभी प्रमाण व्रजभाषाके ग्रन्थोंके दिये गए थे. तथ्य परंतु यह है कि व्रजभाषामें विरचित ग्रंथोंका प्रामाण्य पुष्टिमार्गमें मूलाचार्य विरचित ग्रंथोंसे अविरुद्ध होनेपर ही माना गया है अन्यथा नहीं. परंतु इस विषयकी पुष्टि की ही नहीं गई. अन्य प्रमाणोंमें वैष्णव समाज द्वारा गाए जानेवाले धोळ-पद प्रस्तुत किये गए. परंतु वे भी पुष्टिमार्गमें किसी भी प्रकारसे प्रमाणमूलक नहीं गिने गए हैं! समाचारपत्रमें लिखे गए लेखके अलावा करसनदास मूलजी द्वारा लिखित "History of the sect of Maharajas, or Vallabhacharyas in western India" पुस्तकमें भी तत्कालीन सामाजिक व्यवहारोंको आधार बनाते हुए ही सम्पूर्ण मार्गकी निंदा की गई है.

इस प्रकार व्रजभाषा साहित्यके कुछ ग्रंथ, तत्कालीन समाजमें प्रचलित वैष्णवोंके व्यक्तिगत व्यवहार एवं मार्गीय ग्रंथोंके कतिपय अंशोंके आधारपर करसनदासने अपना मुकदमा लडा एवं तोड-मरोडकर मार्गीय सिद्धांतोंको न्यायालयमें प्रस्तुत कर दिये.

मार्गके सिद्धांतोंके नामपर प्रस्तुत साक्षियोंसे पूछे गए प्रश्न

करसनदासके पक्षकी ओरसे प्रतिपरीक्षणमें खडे किये गए व्यक्तियोंको साम्प्रदायिक सिद्धांतोंको साबित करनेके लिए या जाननेके लिए कुछ पूर्वनिर्धारित प्रश्न पूछे गए. वे प्रश्न कुछ इस प्रकार थे :

(१) क्या महाराज भगवान हैं?

(२) क्या आप वल्लभाचार्यका इतिहास जानते हैं ?

(३) क्या वल्लभाचार्यको तैलंग जातीसे बाहर कर दिया गया था ?

(४) क्या सभी बनिया जातीके लोग महाराजको पूजते हैं ?

(५) महाराजोंमें उत्तराधिकार कैसे प्राप्त होता है ?

(६) क्या हिन्दुओंमें अपने माता–पिताके बारेमें खराब बोलना उचित है ?

(७) महाराज अपने जन्मदिन आदि उत्सवों पर क्या करते हैं ?

(८) क्या महिलायें भी महाराजपर केसरका छिडकाव करती हैं ?

(९) क्या महाराजकी चरणरज अलौकिक होती है ?

(१०) महाराजकी मृत्यु हो जानेपर क्या होता है ?

(११) क्या इस मार्गमें ऐसा माना जाता है कि १६,००० स्त्रियोंको संबंध रखनेके कारण मोक्ष मिला ?

(१२) क्या महाराजोंको महाप्रभुके अवतार माने जाते हैं ?

(१३) क्या आपने महाराजके अंगूठेका धुला हुआ जल पिया है ?

(१४) क्या स्त्रियोंसे मिलनेके लिए अलग जनाना है ?

(१५) दर्शन कितनी बार करने मिलते हैं ?

(१६) क्या स्त्रियोंको मंदिरमें मानहानी सहन करनी पडती है ?

करसनदासकी ओरसे यह कहा गया था कि ''ऐसा कोई प्रमाण प्राप्त नहीं होता है कि पुष्टिमार्गके सिद्धांत क्या है यह बता सके''– The court has no judicial knowledge of what the religious opinions of the sect are; there is no evidence to show what the doctrines of their religion are....(Maharaj libel case.C.P.pg-149) इस भ्रांत धारणाके उपलक्ष्यमें इन सभी सवालोंके उत्तरके रूपमें गवाहोंसे जो भी जवाब मिले उन सभीको न्यायालयके सामने रखते हुए उन्हें पुष्टिमार्गीय सिद्धांतोंका नाम दे दिया गया! न तो इन उत्तरोंमें एवं न ही आगे चली मुकदमेकी कार्यवाहीके अन्तर्गत प्रमाणतया प्रतिपक्षियोंने पुष्टिमार्गके मूलग्रंथ एवं प्राचीन आचार्यों द्वारा विरचित ग्रंथोंको प्रस्तुत किया. तत्कालीन लोकप्रचलित भ्रांत मान्यताओंको मूल सिद्धांतोंका नाम देते हुए पुष्टिसम्प्रदायका ही नाम दे दिया गया.

इनमेंसे कई प्रश्न ऐसे थे कि जिनका उत्तर हां या नामें नहीं दिया जा सकता था. लेकिन जब जदुनाथजीके पक्षसे कोई भी साक्षी प्रस्तुत होता था एवं

अपनी ओरसे स्पष्टीकरण देनेकी कोशिश करता था, उसपर न्यायाधीशने न्यायालयकी विधिके उल्लंघन एवं समय बरबाद करनेके दोषमें जुरमाना लगा दिया. ऐसा केवल वादीपक्षके कुछ गिने-चुने गवाहोंके साथ किया गया था. वादीपक्षके गवाहोंको कुछ इस प्रकारके पूर्वनिर्धारित प्रश्नोंपर हां या ना में ही उत्तर देनेके लिए मजबूर करना एवं इन्हीं उत्तरोंके आधारपर संपूर्ण सम्प्रदायके सिद्धांतोंका निर्धारण कर लेना न्यायालयकी गरिमाके लिए कितना योग्य माना जा सकता है?

श्रीगोकुलनाथजीकी टीकाके ऊपर लगाए गए आक्षेप

करसनदासने अपने मतको सिद्ध करनेके लिए श्रीगोकुलनाथजीकी टीका का उल्लेख मुकदमेकी कार्यवाहीके दौरान एवं अपने लेखमें भी किया. यह उल्लेख मराठी साहित्यकी पुस्तक 'कविचरित्र'में लिखे गए विधानोंसे प्रभावित होकर किया था. कविचरित्रमें जो भी अर्थ श्रीगोकुलनाथजीकी सिद्धांतरहस्यकी टीका का किया गया था, वही अर्थ अपने लेखमें एवं मुकदमेके दौरान करसनदास द्वारा प्रस्तुत किया गया. उसे यह जानकारी कवि नर्मद एवं उसके साथियोंसे मिली थी.

जब करसनदाससे पूछा गया कि इस अर्थका समर्थन करनेवाला कोई है? तब उसने कहा कि दो-तीन शास्त्री हैं जिन्होंने इस अर्थको मान्यता दी है. परंतु उन शास्त्रियोंके नाम उसने मुकदमेके दौरान नहीं दिये एवं न ही न्यायाधीशने उन्हें प्रस्तुत करनेके लिए कहा भी!

इसी टीकामें लिखे गए 'पुरुषोत्तम' शब्दका अर्थ 'महाराज' कर दिया गया था जिससे तन-मन-धन-स्त्री-पुत्री आदिकी भेंट महाराजको पुष्टिसम्प्रदायमें करनेको कहा गया है; ऐसा अर्थघटन कर दिया गया.

अधिकतर न्यायप्रणालीमें भले ही कानून एवं शास्त्र भिन्न-भिन्न हों, परंतु कुछ नियम एकसे ही होते हैं. उनमेंसे एक नियम है Ejusdem Generis का. उपरोक्त नियमके अनुसार किसी भी शब्द अथवा वाक्यका अर्थ उसके साथ जुडे हुए अन्य शब्द एवं वाक्योंकी संगतिका विचार करते हुए किया जाता है. एक शब्द या वाक्यके अनेक अर्थ हो सकते हैं परंतु उन अनेक अर्थोंमेंसे किस अर्थका चयन किया जाए; जिससे कि पूर्वमें लिखे गए शब्द अथवा वाक्यके तात्पर्यका निर्धारण हो सके; इसका विचार पूर्वापर-संगतिका विचार करते हुए किया जाना चाहिए. यही नियम सनातनधर्मके शास्त्रोंके अध्ययन हेतु भी मीमांसाशास्त्रमें बताया गया

है. शास्त्रवचनोंके अर्थघटनकी प्रक्रिया बताते हुए जैमिनी मीमांसा सूत्रमें कहते हैं: ''**श्रुतिलिङ्गवाक्यप्रकरणस्थानसमाख्यानां समवाये पारदौर्बल्यं अर्थ विप्रकर्षात्.**'' उपरोक्त लिंगोंके अलावा ग्रंथके उपक्रम, उपसंहार एवं प्रकरणादिकी एकवाक्यता रूप संगतिका ही विचार करते हुए तदंगभूत वाक्य एवं शब्दोंके अर्थतात्पर्यका निर्णय किया जानेका निरूपण जैमिनीऋषिने मीमांसासूत्र २।१।४६ एवं ६।१।४३में किया है. न्यायालयमें श्रीगोकुलनाथजी द्वारा विरचित टीकाका जो हिस्सा प्रस्तुत किया गया था वह मूल टीकाका एक छोटासा हिस्सा था. टीकामें प्रतिपादित संपूर्ण अर्थको छोडकर मात्र एक-दो पंक्तियोंमें प्रतिपादित वचनोंको प्रस्तुत करते हुए संपूर्ण सम्प्रदायके सिद्धांतोंका अर्थघटन कैसे किया जा सकता है?? Ejusdem generis के नियमानुसार यदि संपूर्ण टीकाका अवलोकन किया जाए, तो 'पुरुषोत्तम' शब्दका अर्थ केवल भगवान ही सिद्ध होता है, गुरु नहीं. परंतु करसनदास, नर्मद आदिका तो लक्ष्य ही मार्गकी निंदा करना होनेसे श्रीगोकुलनाथजीकी संपूर्ण टीकाका अध्ययन किये बिना ही भ्रांत अर्थ प्रस्तुत कर दिया!

समर्पण एवं भेंटके स्वरूपमें सैद्धांतिक प्रभेद

मुकदमेमें एवं लेखमें कईबार 'समर्पण' शब्दका अर्थ भेंट कर दिया गया था. इसी कारणवश तन-मन-धन आदिकी भेंट महाराजको करनी चाहिए एवं उनके द्वारा भोग लेनेके उपरांत ही स्वयं उपभोग करना चाहिए, ऐसा अर्थ मुकदमेके दौरान स्वीकार लिया गया. परंतु वस्तुतः तन-मन-धनके समर्पणसे तात्पर्य है पुरुषोत्तमको समर्पित करना. यहां 'समर्पण' शब्दके अर्थको करसनदास, न्यायाधीश एवं वादी जदुनाथजीने भी योग्यरूपसे प्रस्तुत न किया होनेसे ही मुकदमेने एक अति विचित्र मोड ले लिया!

हिंदी शब्दकोशके अनुसार समर्पण शब्दके २-३ अर्थ हो सकते हैं. (१) सौंप देनेका भाव. (२) किसीको आदरपूर्वक कुछ देनेका भाव. (३) भेंट या नज़र करना. (४) अपने अधिकार आदिको दूसरेके हाथोंमें देना. अंग्रेजीमें समर्पण पदका अर्थ giving up, cession, dedication, surrender, oblation, demise, transfer, conveyance, commitment, devotion, submission आदि समानार्थी शब्दोंके रूपमें बताया गया है. उपरोक्त अर्थोंमेंसे किस आशयसे लेखकने समर्पण शब्दका उपयोग किया है, इसका निर्धारण करनेमें

व्यक्ति स्वतंत्र माना जाए अथवा लेखकके अभिप्रायानुसार ही अर्थ ग्रहण किया जाना चाहिए? इस विषयमें स्पष्टता अनुवादक-साक्षी-लेखक आदिके द्वारा होनी नितांत अपेक्षित थी! यह विषय तब अतिशय महत्वपूर्ण एवं गंभीर बन जाता है जब धार्मिक एवं साम्प्रदायिक विषयको उठाते हुए एक शब्दके मुख्यार्थ, गौणार्थ, लक्षणार्थ अथवा प्रचलित अर्थोंके आधारपर सिद्धांत, अनुयायीके कर्तव्य एवं इतने बडे सम्प्रदायके सिद्धांत एवं स्वरूपका निर्धारण कर लेना हो!!

करसनदासने सिद्धांतोंको तोड-मरोडकर प्रस्तुत करते हुए यह कहा कि क्योंकि प्रभुको समर्पण (भेंटके अर्थमें) करनेमें जीव असमर्थ है; (कलियुगके कारण) अतः उसे अपने तन-मन-धन आदिको महाराजके प्रति भेंट करने होते हैं. परंतु ऐसा अर्थ न तो मार्गमें कभी किसी पूर्वाचार्यने अथवा महाप्रभुजीने कहा है! सिद्धांतानुसार इस विषयकी स्पष्टता आगेके प्रकरणमें की जायेगी.

करसनदासने अपने बयानमें यह भी कहा कि उसने श्रीगोकुलनाथजी द्वारा विरचित टीका पढी ही नहीं है. जब पूरी टीका ही पढी नहीं थी तथा न स्वयं संस्कृत भाषाको जानता ही था, तब न्यायालयमें अर्थ किस आधारपर प्रस्तुत किया गया! शब्दार्थका विचार करनेकी संस्कृत भाषामें मुख्यतया दो विधाएं हैं: (१)अभिधार्थ (२)लक्षणार्थ. अभिधा शक्ति वह है कि जिससे संकेतित(प्रसिद्ध) अर्थका अवबोध हो. लक्षणा शब्दकी वह शक्ति है जिससे शब्दके अभिप्रायका विधान किया जाता हो, अर्थात् जब शब्दके साधारण अर्थसे उसका वास्तविक अभिप्राय प्रकट न होता हो तब लक्षणार्थका स्वीकार किया जाता है. शब्दकी जिस शक्तिके द्वारा साधारणसे भिन्न अथवा दूसरा वास्तविक अर्थ प्रकट होता है, उसे 'लक्षणा' कहते हैं. महाप्रभुजी किसी भी शास्त्रके अर्थ तात्पर्यके बोध हेतु मात्र अभिधाशक्तिके ही प्रयोग की आज्ञा देते हैं. अतः आपश्री एवं पूर्वाचार्यों द्वारा विरचित ग्रंथोंके अभिप्रायका निर्णय भी मात्र अभिधार्थका प्रयोग करते हुए संगतिके विचारपूर्वक किया जाता होनेसे 'पुरुषोत्तम' पदका अर्थ मात्र परब्रह्म श्रीकृष्ण हो सकता है अन्य कोई नहीं क्योंकि वे एकमेवाद्वितीय होनेसे एवं उनके समान अन्य कोई भी नहीं होनेसे 'पुरुषोत्तम' पदवाची महाराज नहीं हो सकते हैं.

अनुवादकोंका बयान

श्रीगोकुलनाथजीकी टीकाका अनुवाद जिन-जिन अनुवादकों द्वारा करवाया गया था उन्होंने टीकामें आते 'पुरुषोत्तम' पदका अर्थ भगवान ही बताया

है एवं मूल टीकामें कहीं भी 'पुरुषोत्तम' पदका अर्थ महाराज नहीं है, यह भी स्वीकारा है. (विपरीत परिस्थिति परंतु यह थी कि अनुयायीवर्ग अत्यादरवशात् आचार्यको पुरुषोत्तम मानने लग गए थे एवं कतिपय वल्लभवंशजोंने भी व्यर्थ अभिमानवश ही अद्यावधि अपनेआपको पुरुषोत्तम ही माना होनेसे प्रचलित व्यवस्थाको देखनेपर प्रतिवादियोंको साम्प्रदायिक सिद्धांतोंके विषयमें भ्रांति हो जानी सर्वथा स्वाभाविक ही थी!! तथापि सैद्धांतिक व्यवस्था यह नहीं थी और न है; यह वास्तविकता है जिसका स्वीकार दोनों ही पक्षोंकी ओरसे यदि होता तो सम्प्रदायका स्वरूप कुछ और ही होता!) बयान देखें तो अनुवादक कहते हैं:

> "The word Purushottam to whom the translation refers is Supreme being and the offerings reffered to are made to him.", " My attention was particularly called to the word Purushottam therein and i remarked that it applied to Purushottam (God) alone. The word Achary occurs in one place and it is stated that the dedication ought to be made to Purushottam through Achary." (Maharaj libel case C.P.pg.267-268)

उपरोक्त बयानसे यह स्पष्ट हो जाता है कि प्रतिवादीने अनुवादकसे भी प्रतिकूल होकर स्वकल्पित अर्थ ही प्रस्तुत किया था!

पुष्टिमार्गीय सिद्धांतोंको प्रस्तुत करनेके लिए करसनदास द्वारा न्यायालयमें प्रस्तुत किये गए प्रमाण

किसी भी न्यायप्रणालीमें प्रमाणों और सबूतोंके ऊपर ही मुकदमेका निर्णय दिया जाता है. तत्कालीन अंग्रेजोंके न्यायालयमें, जो स्वयं सनातनधर्मके विषयमें सर्वथा अनभिज्ञ थे एवं जिनका एकमात्र उद्देश्य भारतपर राज करना था; उन्होंने न तो महाराजके व्यक्तिगत व्यवहार एवं मार्गीय सिद्धांतोंके बीचके अंतरको समझनेका प्रयत्न किया और न ही ऐसा कोई संकेत अंतिम आदेशमें ही दिया! साथ ही न तो जदुनाथजीकी ओरसे भी करसनदास द्वारा प्रस्तुत किये गए निरर्थक एवं सर्वथा क्षुद्र प्रमाणोंके विरोधमें कोई ठोस बयान देते हुए विरोध ही किया गया! ऐसी स्थितिमें न्यायालय एवं सुधारकोंको ठोस कारण मिल जानेसे वे अपनी

कुटिल नीतिको सुगमतासे चरितार्थ कर पाए!!

करसनदासने निम्नोल्लिखित प्रमाण प्रस्तुत किये:

(१) ६६ दोष(श्रीहरिरायजी द्वारा विरचित)

(२) अष्टाक्षरटीका

(३) चतुःश्लोकी भागवतटीका

(४) गुरुभक्ति

(५) पुष्टिप्रवाहमर्यादा-भेदटीका(श्रीहरिरायजी)

(६) रसभावना (श्रीगोकुलनाथजी)

(८) २५२ वैष्णव वार्ता

(७) विठ्ठलेशरत्नविवरण

(९) ८४ वैष्णव वार्ता

(१०) श्रीगोकुलनाथजीके वचनामृत

(११) श्रीगोकुलनाथजी विरचित भक्तिसिद्धांत (संस्कृत)

(१२) सिद्धांतरहस्य

(१३) वैष्णवों द्वारा गाए जानेवाले धोळ-पद

(१४) कविचरित्र (मराठी साहित्य) लेखक: जनार्दन रामचंद्र

उपरोक्त प्रमाणोंके अलावा करसनदासने अन्य भी कुछ प्रमाण जदुनाथजीकी रचनाओं एवं अखबारोंमें प्रकाशित लेखोंके दिये जो कुल मिलाकर ३३ थे.

उपरोक्त प्रमाणोंको प्रस्तुत करते हुए करसनदासने मुख्यतः यह बात कही कि पुष्टिसम्प्रदायके सिद्धांतोंका प्रतिपादन करनेवाले ग्रंथ कहीं भी उपलब्ध नहीं हैं. अतएव पुष्टिमार्गके तथाकथित दस सिद्धांतोंका निरूपण करनेवाले मराठी साहित्यको प्रमाणमूलक मानते हुए मुकदमेके दौरान उन्हें प्रस्तुत किये गए. जिस लेखकने इस मराठी पुस्तकको लिखा था उन्हें न्यायालयमें प्रस्तुत होनेके लिए अवश्य कहा गया परंतु उनसे पुष्टिसिद्धांतोंके विषयमें कोई भी प्रश्न पूछा ही नहीं गया! न्यायलयने लेखकसे यह पूछना आवश्यक नहीं समझा कि किन ग्रंथोंको आधार बनाते हुए उन्होंने पुष्टिसिद्धोंतोको अपने ग्रंथमें लिखा था! उसी प्रकार गैरजिम्मेदाराना व्यवहार करते हुए करसनदासने भी उन मराठी पुस्तकमें लिखे गए सिद्धांतोंको पुष्टिमार्गीय ग्रंथोंसे संगत करना आवश्यक नहीं समझा. जनार्दन

रामचंद्र द्वारा अपनी पुस्तकमें पुष्टिमार्गीय सिद्धांतोंका लिखना उनका व्यक्तिगत दृष्टिकोण हो सकता है, परंतु पुष्टिसम्प्रदायके प्रमाणमूलक षोडशग्रंथ, तत्वार्थदीपनिबन्ध, साधनदीपिका, भक्तिहंस आदि ग्रंथोंसे संगत होनेपर ही वे प्रमाणमूलक माने जा सकते थे अन्यथा नहीं! परंतु न्यायालयमें इन मूलग्रंथोंको तो प्रस्तुत किया ही नहीं गया था. अतः पुष्टिसिद्धांतोंका विपरीत स्वरूप ही न्यायालयमें प्रस्तुत हुआ, वास्तविक नहीं!

'कविचरित्र'में लिखित पुष्टिमार्गके दस सिद्धांत

न्यायालयमें जनार्दन रामचंद्र द्वारा लिखित कविचरित्रके ९६वे पृष्ठमें निरूपित अदालतमें प्रस्तुत किये गए पुष्टिसिद्धांतोंका विवरण अधोलिखित वाक्योंमें कुछ इस प्रकार है:

"Afterwards, Vallabhacharya having invited his tenets with those of that system of religious persuassion, set up a system of religious doctrines, called Pushti-Marg. The ten articles of the principal rules thereof are as follows:-

1. To secure the firm support of the Achary (spiritual guide)
2. To worship Shri Krishna is the only principal means of Mukti.
3. To forsake the sense of shame, with reference to the public opinion and the commandments of the Vedas and Shastras and to be supllicant to the Acharya for protection (salvation).
4. Humility towards God and the Guru.
5. To believe that i am not Purush(man) but a Gopi (female cowherd) of the Vrundavan.
6. To sing (or praise) always the virtues of the Goswami.
7. To praise the greatness of the Goswami.
8. To obey the commands of the Guru.
9. To put faith on what Goswami may do or say.
10. The association with and the service of the Vaishnavas.

सर्वप्रथम तो उक्त सिद्धोंतोंका कोई सन्दर्भ लेखकने दिया नहीं है. पुष्टिभक्तिसम्प्रदायके प्राणरूप सेवा, समर्पण एवं शरणागतिके सिद्धांतोंका यहां उल्लेख किया ही नहीं गया है. यद्यपि यह अवश्य कह सकते हैं कि तत्कालीन एवं

कुछ अंशोंमें साम्प्रतकालीन व्यवस्था एवं बहुप्रचलित मान्यताओंका आलेखन यह अवश्य ही हो सकता है, परंतु महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्य द्वारा विरचित ग्रंथोंके आधारपर लिखित ये सिद्धांत नहीं हैं. उल्लेखनीय बात यहां यह है कि जनार्दन रामचंद्रको न्यायालयमें जब प्रस्तुत किये गए तब उनसे उपरोक्त लेखनका सन्दर्भ भी मांगा नहीं गया तथा न ही वादीपक्षसे उपरोक्त वचनोंके विरुद्ध कोई भी बयान दिया गया! पूरे मुकदमेके दौरान मात्र एक वाक्यमें ही बिना किसी प्रतिपरीक्षणके प्रमाण मानते हुए उपरोक्त वचनोंका स्वीकार कर लिया गया[४].

कवि नर्मदका बयान

कवि नर्मद जो करसनदासके साथ था, उसने बडे आत्मविश्वासके साथ मुकदमेमें यह बयान दे दिया कि तन-मन-धनका समर्पण पुष्टिसम्प्रदायमें महाराजोंको ही किया जाता है एवं कई शास्त्रियोंने उसके इन वचनोंको मान्यता भी दे दी. नर्मदने उपरोक्त निर्णय श्रीगोकुलनाथजी द्वारा विरचित टीकाके विपरीत अर्थको पढते हुए कर लिया था एवं संपूर्ण टीका पढी भी नहीं थी. परंतु वादीपक्षने इस बयानपर कोई प्रतिक्रिया नहीं दी एवं संशय भी प्रस्तुत न किया होनेसे न्यायाधीशने भी परीक्षण करना आवश्यक नहीं समझा. नर्मदाशंकरके इस बयानको अन्ततः बिना किसी प्रमाणके ही न्यायालयमें स्वीकार लिया गया[५].

वादीपक्षकी त्रुटियां

जदुनाथजी महाराजके पक्षने प्रतिवादी पक्षके प्रमाणोंको (जो पुष्टिसम्प्रदायके सिद्धांतोंकी चर्चा करते हैं) काफी हदतक नजरअंदाज कर दिया था. अधिकतर चर्चा एवं गवाही मात्र जदुनाथजीके व्यक्तिगत पक्षके बचावमें ही की जा रही थी. जितने भी गवाह/साक्षी न्यायालयमें वादीपक्षकी ओरसे प्रस्तुत किये गए वे मात्र जदुनाथजीको निर्दोष सिद्ध करने हेतु ही खडे किये गए थे, पुष्टिसिद्धांतोंकी प्रस्तुति एवं स्पष्टता देने हेतु नहीं. मार्गके जिन सिद्धोंतोंको सर्वथा विपरीत एवं निंदनीय दृष्टिसे प्रस्तुत किये गए थे, उनका विरोध न करते हुए वादीपक्षने कोई प्रतिक्रिया नहीं दी एवं मात्र इतना ही कहा कि करसनदास द्वारा की गई व्याख्या गलत है. किसी भी प्रकारसे सिद्धांतोंको न्यायालयमें प्रस्तुत करनेका प्रयत्न नहीं किया गया.

मुकदमा दर्ज जदुनाथजीके पक्षसे हुआ होनेसे उनकी जिम्मेदारी यह थी कि वे पुष्टिसम्प्रदाय एवं वैदिक सनातनधर्मके सिद्धांतोंका घोर निंदनीय अर्थ

प्रस्तुत करनेवाले प्रतिवादीयोंका विरोध करें एवं वैष्णवोंको भी सिद्धांतप्रस्तुति हेतु जागृत करें. न्यायालयमें हुई कार्यवाहीके अन्तर्गत भी एवं व्यक्तिगतरूपसे भी सम्प्रदायके आचार्यपदपर होनेके नाते ये उनका नैतिक कर्तव्य अवश्य ही था. परंतु विपरीत परिस्थिति एवं कटु वास्तविकता यह थी कि ऐसा किया नहीं गया एवं वे मात्र स्वबचावमें ही प्रयत्नशील हुए. तदुपरांत वादीपक्षसे प्रस्तुत हुए वैष्णव/अनुयायीवर्गने भी अपने बयानमें मार्गके मूलग्रंथोंके प्रति अपनी सर्वथा अज्ञानता स्वीकारी एवं व्यावहारिकरूपसे प्रचलित परम्पराओंको ही प्रस्तुत किया! (There must be a proof of the averment tendered; but no experts had been called, no witnesses had been called to prove the Maharajas to be the preceptors of religion. Those who had been called, said they did not know what the doctrines of the Shastras are. One said he had no time for enquiery; he did not know what the Shastras said, and followed the customs and usages of his ansectors. Another said the Maharajas gave no instruction; it is the Gujratee Brahmins who read and explain the Shastras.....(Maharaj libel case.C.P.pg.157) ऐसी परिस्थितिमें न्यायलय द्वारा प्रतिवादीपक्ष द्वारा प्रस्तुत किये गए प्रमाणोंको ही पुष्टिसिद्धांतोंके रूपमें मान्यता दे दी गई[६].

महाराज एवं ईसाई पोप

तत्कालीन सर्वोच्च न्यायालयमें जो न्यायाधीश थे वे स्वयं ईसाई धर्मके अनुयायी होनेसे उनपर ईसाई धर्मका प्रभाव था. साथ ही करसनदास, नर्मदाशंकर आदि प्रतिवादी भी ईसाईधर्म एवं अंग्रेजी सभ्यतासे प्रभावित थे ही. ईसाई धर्मके अनुयायी मुख्यतः रोमन केथोलिक्स होते हैं. उनकी मान्यतानुसार रोमके पोपको बाईबलमें लिखे गए सिद्धांतोंमें परिवर्तन करनेका अधिकार प्राप्त होता है. अतः ईसाई धर्मके प्रभावमें रहते हुए न्यायलयने पुष्टिसम्प्रदायके आचार्यवंशजोंको भी ईसाईधर्मकी व्यवस्थानुसार पोपके ही समान मानते हुए कालानुसार सिद्धांतोंमें परिवर्तन करनेके अधिकारी मान लिया.

इस मान्यताको पुष्टि देते हुए तत्कालीन वैष्णवों द्वारा भी जदुनाथजीके पक्षके बचावमें अनुयायीवर्ग द्वारा किसी भी वैष्णवको प्रतिवादीके पक्षसे जुबानी न देने हेतु पत्र जारी किया गया एवं विरोध प्रदर्शित करनेपर जातीसे बहिष्कृत

करनेकी धमकी भी दी गई जिसे 'भाटिया कोन्स्पिरसी केस'के नामसे कोर्टमें प्रस्तुत किया गया. उपरोक्त घटनाको महाराजकी सम्प्रदायमें सर्वोपरिता होनेके रूपमें सहजतासे लिया जा सकता था.

जबकि सैद्धांतिक वास्तविकता यह है कि महाप्रभुके सिद्धांतोंके पालन हेतु गुरुवर्ग एवं शिष्यवर्ग सर्वथा समानरूपसे प्रतिबद्ध हैं एवं योग्य गुरुके अभावमें महाप्रभु अनुयायी शिष्यको बिना किसी आचार्यवंशजको गुरुतया स्वीकारे ही भगवद्सेवा प्रारंभ कर देनेकी आज्ञा देते हुए सर्वोपरि गुरुत्वका स्थापन अपनेआपमें ही करते हैं, आचार्यवंशजोंमें नहीं! ऐसी परिस्थितिमें आचार्यत्रयी द्वारा प्रतिपादित सिद्धांतोंमें लेशमात्र भी परिवर्तन करनेका अधिकार किसी भी आचार्यवंशजको प्राप्त है ही नहीं. परंतु वादीपक्ष द्वारा गुरु द्वारा उपदिष्ट प्रत्येक वचन सिद्धांतके रूपमें स्वीकृत होनेका प्रतिपादन किया गया होनेसे न्यायालयने ईसाईधर्मकी व्यवस्थानुसार पुष्टिभक्तिसम्प्रदायको महाराजोंके व्यक्तिगत एवं सर्वोपरि पंथके रूपमें स्वीकार लिया!

मुम्बईके सर्वोच्चय न्यायालयका मुकदमेके सन्दर्भमें दिया गया निर्णय

महाराज लायबलकेसके मुकदमेका निर्णय न्यायालयने कार्यवाहीके उपरांत २४वे दिन अर्थात् २२ अप्रैल, १८६२को दिया. निर्णय देते समय मुख्य न्यायाधीशने लेखमें लगाए गए आक्षेपोंको ८ हिस्सोंमें विभाजित किया जिनमेंसे दो हिस्से पुष्टिसम्प्रदाय अथवा वल्लभसम्प्रदायके ऊपर लगाए गए आक्षेपोंके सन्दर्भमें थे.

(१) लेखमें लिखा गया पहला हिस्सा जो वल्लभ सम्प्रदायको पुरातन हिंदुधर्मसे विपरीत अथवा अधार्मिक बताता है,

(२) लेखमें लिखा गया पांचवा हिस्सा जो वल्लभ सम्प्रदायको आधुनिक सम्प्रदाय कहते हुए सम्प्रदायके सिद्धांत एवं आचारको पुरातन हिन्दुधर्मसे विपरीत बताता है.

> पहले हिस्सेके संबंधमें निर्णय देते हुए मुख्य न्यायाधीश मैथ्यूस सौसने सर्वप्रथम तो मार्गके सिद्धांतोंको समझ पानेमें अपना असामर्थ्य प्रदर्शित किया. उनका कहना यह था कि संस्कृत एवं व्रजभाषा, दोनों ही मृतप्राय भाषा होनेसे न्यायालयके अनुवादक विभागको इन भाषाओंका ज्ञान नहीं

> होनेसे पुस्तकोंके कुछ हिस्सोंमें प्राप्त हुआ प्रमाण न्यायालयको मजबूरन असंतोषजनक रूपमें मार्गके सिद्धांतोंके अनुवादतया स्वीकारना पडा था. अतः अनुवादके साथ ही मुकदमेमें मार्गके अनुयायीवर्ग द्वारा दी गई जुबानीका ही अनुसरण करते हुए न्यायलय अपना निर्णय देनेके लिए प्रतिबद्ध था[७].

उपरोक्त विधानसे यह स्पष्ट हो जाता है कि न्यायालयमें केसके दौरान हुई कारवाईके अन्तर्गत प्रस्तुत किये गए विधान एवं वादीपक्षके साक्षियोंको पूछे गए प्रश्नोंके उत्तरोंके आधारपर ही पुष्टिसिद्धांतोंके विषयमें निर्णय कर लिया गया था. उपरोक्त दुर्घटनाका मुख्य कारण यही था कि करसनदास द्वारा प्रतिपादित अपसिद्धांतोंका विरोध वादीपक्ष (जदुनाथजी)की ओरसे न किया गया होनेसे न्यायाधीशने उनका मूकसाक्षित्व स्वीकार लिया!

न्यायाधीश मैथ्यूसने मार्गके सिद्धांतोंके विषयमें अपना निर्णय देते हुए यह कहा कि:

> श्रीगोकुलनाथजीकी टीकाके आधारपर खडे हुए विवादान्तर्गत मूल टीकामें तो कहीं भी किसीका नाम, कि जिनके प्रति समर्पण करनेके लिए कहा गया है; दिया नहीं गया है. सिर्फ 'पुरुषोत्तम' शब्दका प्रयोग किया गया होनेसे प्रमाणोंके आधारपर यह सिद्ध होता है कि 'पुरुषोत्तम' शब्दका अर्थ Supreme Being है. 'आचार्य' शब्दका उपयोग गुजराती पुस्तक, ''Biographical sketch of ancient Hindu authors" के लेखकने अपने व्यक्तिगत ज्ञानके आधारपर किया है क्योंकि पुष्टिमार्गमें गुरुको भी पुरुषोत्तम नामसे सम्बोधित किये जाते हैं. परंतु गोकुलनाथजीका अपनी टीकामें 'पुरुषोत्तम' शब्दसे क्या तात्पर्य है; इसे न्यायालयके द्वारा जान पाना कठिन है. पुष्टिमार्गके गुरु एवं वैष्णव भी गुरुको पुरुषोत्तम मानते हैं, जिस विषयमें वेदोंमें कोई उल्लेख प्राप्त नहीं होता है[८].

इस प्रकार मार्गके सिद्धांतोंका निर्णय देते हुए न्यायालयने यह स्वीकार लिया कि क्योंकि तत्कालीन वैष्णवसमाज गोस्वामी आचार्योंकी मान्यतापर गुरुको पुरुषोत्तम मानते हैं; अतएव व्यावाहारिक वास्तविकता यही है.

न्यायालयके लिए मूलग्रंथोंके उपलब्ध न होनेके कारण मार्गीय सिद्धांतोंके वास्तविक स्वरूपका निर्णय कर पाना संभव नहीं था. अतः गोकुलनाथजीकी टीकामें प्रयुक्त विषयके संबंधमें कोई निर्णय हो नहीं पाया.

न्यायाधीश जोसेफ अर्नाल्ड द्वारा दिया गया निर्णय:–

उनके अनुसार करसनदासके मुकदमेमें बयान दिया था कि पुष्टिमार्गमें अनुयायी द्वारा अपनी बेटी एवं पत्नीका समर्पण महाराजको किया जाना आम बात है. लेख लिखनेके कई साल पूर्वसे करसनदासको मार्गके आचार्योंकी विधर्मी क्रियाओंका ज्ञान था एवं करसनदासने यह स्वीकार भी किया था कि लेख लिखते समय मार्गके महाराजोंको एक संगठनके तौरपर ही वो दोषी मानता था. इस विषयमें न्यायाधीशने यह कहा कि करसनदासको इतने वर्षोंसे सम्प्रदायका अनुयायी होनेके बावजूद भी ५ या ६ महीनोंसे ही महाराजोंकी विधर्मी क्रियाओंके विषयमें यह विदित हुआ कि ये सभी क्रियाएं सम्प्रदायके धार्मिकग्रंथोंमें भी मान्य हैं. तब जाकर एक युवान ब्राह्मण नर्मदाशंकरने मराठी साहित्यका एक अप्रकाशित भाग उसे दिया जिसमें श्रीगोकुलनाथजीकी सिद्धांतरहस्यकी टीकाका एक भाग लिखा था कि जिसमें ‘पुरुषोत्तम’ शब्दका अर्थ ‘महाराज’ कर दिया गया था. करसनदासको संस्कृतभाषा आती न होनेसे व्रजभाषाके अन्य साहित्यसे मार्गके सिद्धांतोंका पठन करनेपर उसने अपनेआपको आश्वस्त किया. नर्मदाशंकर द्वारा दी गई गवाहीमें उसने आत्मविश्वासके साथ यह कह दिया कि श्रीगोकुलनाथजीकी टीकाका अर्थ तन–मन–धनका महाराजोंके प्रति समर्पण करना होनेसे व्यभिचारी क्रियाओंको यह मार्ग प्रोत्सान देता है. हालांकि मुकदमेमें विस्तारसे यह बात जाननेमें आई की नर्मदकी यह व्याख्या गलत है. **परंतु न्यायालयके सामने प्रश्न यह नहीं है कि गोकुलनाथजीकी टीकाका क्या आशय था परंतु वर्तमानमें हो रही (उपरोक्त टीकाको आधार बनाते हुए प्रचलित) अधार्मिक क्रियाएं न्यायलयका विषय है.** अतः

करसनदासने नर्मदाशंकर, गुजराती पुस्तक, मराठी साहित्य एवं अपने व्रजभाषाके ज्ञानको आधार बनाते हुए लेख लिखा[१].

न्यायाधीश द्वारा दिये गए उपरोक्त बयानसे भी यह स्पष्ट होता है कि न्यायाधीशने श्रीगोकुलनाथजीकी टीकाके अर्थके विषयमें स्थितिको अनिर्णित छोडते हुए तत्कालीन परिस्थितिके अनुरूप महाराजोंके आचरण एवं अनुयायीवर्गकी मान्यताओंको प्रमाणतया स्वीकारते हुए जो भी व्यभिचारिक क्रियाएं तत्कालीन वैष्णवसमाजमें प्रचलित थी उन्हें ही पुष्टिसम्प्रदायका चित्र मान लिया. करसनदास द्वारा श्रीगोकुलनाथजीकी टीकाके किए गए अनर्थरूप व्याख्यानको भी उसके समाज सुधारक होनेके कार्यके तहत नजरअंदाज कर दिया गया.

तदुपरांत न्यायालयने मार्गीय सिद्धांतोंका निरीक्षण डो.विल्सन, जो कि न तो भारतीय थे एवं न ही पुष्टिमार्गीय; के विधानोंके आधारपर करते हुए पुष्टिसम्प्रदायको एक व्यभिचारीमार्गका नाम दे दिया. कलियुगकी पाखंडपूर्ण परिस्थितिमें क्योंकि कृष्णको प्राप्त करना संभव नहीं है; अतएव महाराजोंके साथ संबंध स्थापित करनेसे ही उद्धार होनेके अति निंदनीय एवं क्लेशपूर्ण अर्थको न्यायालयमें स्वीकार लिया गया. अतः अन्ततः मुकदमेमें वादीपक्षके जदुनाथजी महाराजके विरोधमें न्यायालयमें अपना अंतिम निर्णय दिया तथा करसनदासके द्वारा लिखे गए लेख एवं तन्निरूपित सिद्धांतोंको ही वास्तविक मान लिए. यद्यपि करसनदास द्वारा लिखे गए लेखमें मुकदमेके दौरान त्रुटियोंके सिद्ध हो जानेपर भी उसके समाजसुधारक होनेके कार्यको मुख्यता देते हुए उसके दोषको भुला दिया गया. अन्ततः न्यायालय द्वारा दिया गया निर्णय वस्तुतः जदुनाथजीके विषयमें व्यक्तिगत मुकदमा होनेके बावजूद भी सम्प्रदायकी गरिमाको हानी पहोंचानेवाला हुआ.

टिप्पणी:

1. I have given considerable attention to the religion of the Vallabhachary sect and am acquianted with the "Brij Bhasha" language. I am not acquainted with Sanskrit. (Sir Joseph Arnould said the difficulty was how to consider the witness.....) (Maharaj libel case.C.P.pg-192)
2. It is not possible that i can be mistaken as to the construction of the words, "tan-man and dhan." Dhan means property, but the Vaishnavas have extended the meaning. (Maharaj libel case.C.P.pg-250)

3. With the exception of the plaintiff and one or two of his witnesses, there was not a single memeber of the Vallabhachary sect examined by the other side to give a satisfactory account of the opinions of the sect. (Maharaj libel case.C.P.pg-384)
4. Janardan Ramchandra to Mr.Anstey- "I am employed in the Post Master General's office and am the author of the Marathee book called, "Kavi Charitra" on the subject of the Vallabhachary religion." (no more examined.) (Maharaj libel case.C.P.pg-309)
5. Narmadashankar Lalshankar to Mr.Anstey- " I am a Nagar Brahmin, and have taken an interest in the question of widow remarriage[A]. I am the man who had a dicussion with the plaintiff at a public meeting. He declared himself against widow remarriage. I furnished the manuscript of the last witness for the book on the Vallabhachary sect; it was in reality my production. I have studied the books of the Vallabhachary sect, and have no doubt as to the meaning of tan, man and dhan; the dedication thereof includes wives, daughters, sons, property, body, soul.... (Maharaj libel case.C.P.pg-309)

(A. (...તથા કરેલા કૃત્યો સંબંધી અને મારા સ્વાભાવિક ગુણ વિશે મારા જ કરેલા વિવેચનસંબંધી હાલ લખવાથી મને થોડું; પણ મારા સંબંધીઓને ઘણું જ નુકસાન થાય અને તેવી હોહો થઈ રહે માટે તે વાતો ઘટતે પ્રસંગે ઘટતી રીતે લખાય તેમ લખવાને મુલતવી રાખું છું. (મારી હકીકત.કવિ નર્મદ.પૃ.૯૪) આ બધી નબળાઈઓમાં હજી એક ઉમેરો થઈ શકે તેમ છે. એ છે નર્મદની સ્ત્રીઓ સંબંધીની નબળાઈ. સ્ત્રીઓ સાથેના પોતાના સંબંધો બાબતમાં નર્મદને નૈતિકબંધનો બહુ થોડા નડતા....વિધવા નર્મદાગૌરીને પરણવાનો તેણે જે નિર્ણય કયો, તેમાં પણ આવી જાતની હિંમતની જરૂર હતી. પત્ની જીવતી હોવા છતા અને તે પણ વળી શાંત અને સુશીલ હોવા છતા તેણે જે આ પગલું ભર્યું, તે સાચું હતું તેમ તો જોઈ જ કહે..આપણને સત્ય સાક્ષી રાખીને નર્મદ વિષે પણ કહી શકીએ કે તેણે પણ વ્યભિચાર કર્યો જ હતો.. ('નર્મદ' પૃ.૮૭-૮૮.લે.ગુલાબદાસ બ્રોકર.)

6. Mr. Anstey urged that, if it appears from the plaintiff's own evidence, offered in rebuttal, that the enormities and practices alleged against him do exist, and if he has attempted to grapple with what the defendant says, and has failed to disprove it, he certainly has no right to be in Court.....It is proved by some of the plaintiff's own witnesses, and by none even attempted to be disproved, that the passages put in as exhibits contain substantially the doctrines of the sect. Some witnesses were more positive than others, but there was not one dared call into question the authenticity of the books or the correctness of the translations. For present purposes, therefore Mr.Anstey would take it for granted that these two points were not at all disputed. Now as to the Maharaj's pretensions to Godhead, the

plaintiff though he at first, denied to be a God himself, admitted that the doctrine of the Maharajas being incarnations of the Deity was taught in the sacred books used by the sect. (Maharaj libel case.C.P.pg-367)

7. The court has been thus compelled to recieve evidence at great length upon controverted pointes of the doctrine amongst the members of that sect, and to recieve it in great part through the unsatisfactory medium of translations of isolated passages from works in Sanskrit or Brij-Bhasha, which are practically dead languages and not provided for in the translator's departnment. (Maharaj libel case.C.P.pg-400)
8. The text upon which the libel was founded is a commentary by Gokulnathjee Maharaj, upon a work composed by his Grandfather Vallabhachary, the founder of the sect. In the sanskrit originial, the name of the person to whom an offering of....is to be made is not mentioned, and upon the evidence there can be no reasonable doubt that the offering was to be made to "Purushottam" which is a name of the Supreme Being.....The defendent took his text as it appeared in a Marathi translation of a Gujarati work, changing Aachary into Maharaj. He had no means of consulting the original as he was not acquainted with Sanskrit...It is not necessary to enquire and it would perhaps be hazardous to offer an opinion, upon what the intention of Gokulnathjee was in making use of those words but it appears abundantly from works of recognised authority, written by other Maharajas and from existing popular belief in the Vallabhachary sect.....that the Maharajas...have claimed and recieved from their followers the like character of incarnation of that God, by hereditary succession. (Maharaj libel case.C.P.pg-410-411)
9. The judgement- Maharaj libel case.C.P.pg-425-427

''विधिका शासन''की स्थापना (Establishment of Rule of Law)

अधिकांश अंग्रेजोंका मानना है कि भारतमें 'रूल ओफ लो' (गठित किये गए कानूनोंकी विधिका शासन)की स्थापना ब्रिटिशराजकी सर्वोत्तम उपलब्धियोंमेंसे एक थी. उनका मानना था कि अव्यवस्थाको मिटानेके लिए कानूनी सुरक्षा, अनिश्चितताके लिए पूर्वानुमान एवं भाई-भतीजावादके लिए निष्पक्षताको इस व्यवस्थाके द्वारा प्रतिस्थापित किया गया था. हालांकि भारतीय राष्ट्रवादी और एक निश्चित प्रकारकी सांस्कृतिक संवेदनशीलतावाले अंग्रेजी लोगोंने इसके विपरीत विचार रखे. उदाहरणतया अंग्रेजी न्यायके विषयपर ब्रिटिश कोलोनियल एड्मिनीस्ट्रेटर सर थोमस मुनरो लिखते हैं: "I have never seen any European, whom i thought competent from his knowledge of the language and the people to ascertain the value of the evidence given before him."

उपरोक्त व्यवस्था अन्तर्गत अधोलिखित व्यवस्थाएं शामिल की गई थी: १. व्यक्तिगत कानूनी समानता, उनकी स्थिति और आर्थिक स्थितियोंके बावजूद संसद एवं न्यायपालिकाके बीच मानक तालमेल, जिसके माध्यमसे एकल मामलोंका निपटारा इंग्लेंडमें किया गया था. २.व्यक्तिगत अधिकारोंकी सुरक्षा. 'विधिके शासन'की सबसे महत्वपूर्ण मांग यह है कि प्राधिकरणके पदोंपर बैठे लोगोंको अपनी प्राथमिकताओंके आधारपर मनमानी, तदर्थ या विशुद्ध रूपसे विवेकाधीन तरीकेके स्थानपर अच्छी तरहसे स्थापित सार्वजनिक मानदंडोंकी बाध्यताके भीतर अपनी शक्तिका प्रयोग करना चाहिए.

उपरोक्त विचारके सन्दर्भमें प्लेटो (३७० ई.पूर्व) द्वारा की गई आलोचना सर्वतोधिक स्थायी रही है. उनके दृष्टिकोणसे जिन्होंने सत्तामें जनता द्वारा केन्द्रित बुद्धिमत्ता एवं अंतर्दृष्टिके आवेदनको समाप्त कर दिया, सरकारमें कानूनके इस्तेमाल पर जोर ऐसा रहा जैसे- "Like a stubborn, stupid person who refuses to allow the slightest deviation from or questioning of his own rules, even if the situation has in fact changed and it turns out to be better for someone to contravene these rules." (Statesman 294b-c)"

भारतमें ऐसे न्यायालयकी प्रणाली एक क्रांतिकारी विचारधाराकी तरह थी; कानून, धर्म एवं समाजकी अपनी पूर्व निर्धारित अवधारणाओंको लागू करके सामाजिक 'सुधार' लानेके लिए झुकी हुई. हालांकि ऐसा सुधार प्रतिकूल प्रभावमूलक था या नहीं; ये चर्चाका विषय है.

ब्रिटिश शासनमें तत्कालीन प्रवर्तमान धार्मिक न्यायप्रणाली एवं तत्संबंधी पूर्वग्रह

वस्तुतः ब्रिटिश केवल संगठित धार्मिक जीवनको ही धर्मका सच्चा स्वरूप मानते थे. एंग्लिकन चर्च, क्राउनके अधिकारके तहत अपने कानून बनाते थे एवं संसदके अधिनियमों द्वारा उन कानूनोंका धार्मिक कानूनोंके रूपमें गठन किया जाता था. उनके सामान्य कानून एवं निष्पक्ष न्यायालयोंमें किसीको भी धार्मिक विषयोंमें हस्तक्षेप करने हेतु मना किया गया था. धार्मिक विवादकी मात्र प्रक्रियाके लिए ही जांच की जाती थी एवं चर्च या चेपल (या किसी स्वैच्छिक संघ)के अधिकारियोंसे पूछताछ करने हेतु एवं इस विषयपर गवाही देनेके लिए उन्हें बुलाया जाता था. हालांकि एंग्लिकन चर्चसे संबंधित प्रश्न धार्मिक अदालतोंमें ही किए जाते थे.

जो लोग इन स्थापित एंग्लिकन चर्चसे भिन्न थे, उन्हें सम्प्रदाय(सेक्ट) कहे जाते थे. १९वीं शताब्दिमें इस 'सम्प्रदाय' शब्दको इंग्लैंडमें सभी गैर अनुरूपतावादियोंके लिए नियोजित कर दिया गया था. टोलरेंसके अधिनियम, १६८९(एक्ट ओफ टोलरन्स, १६८९)के बाद, कुछ सम्प्रदायोंको अपने नियमोंके अनुसार शासन करनेकी अनुमति दी गई थी. उन्हें स्वैच्छिक संघोंके रूपमें जाना जाता था, जो स्वेच्छया खडे हुए थे. इस प्रकार उन सम्प्रदायोंके अपने कानून थे, जो उनके चर्चके संविधानका गठन करते थे.

यह माना गया कि इस तरहके संविधानको सम्प्रदायके निकायके अन्तर्गत परामर्श द्वारा विकसित किया गया था. जबतक ये सम्प्रदाय कोई अवैध कार्य नहीं करते थे, तबतक उन्हें अपने आंतरिक मामलोंको सुव्यवस्थित करनेका अधिकार था. यदि किसी सम्प्रदायमें सैद्धांतिक परिवर्तन लानेका प्रश्न उपस्थित होता था, तो उन प्रश्नोंपर विचार सम्प्रदायोंमें आंतरिक तौरपर ही किये जाते थे. अतएव सैद्धांतिक परिवर्तन हेतु कोई भी चर्चा सिविलकोर्टमें नहीं की जा सकती थी, क्योंकि यह माना गया था कि एक सम्प्रदायके संविधानके मौलिक लेखोंको तब तक नहीं बदला जा सकता, जबतक कि बदलावके बारेमें सभी एकमत न हो जाएं.

लंडन विश्वविद्यालयसे ओरिएंटल कानूनोंके उपर लिखते हुए प्रोफेसर एवं लेखक जे.डी.एम.डेरेट अपनी पुस्तक 'रिलीजियन, लो एन्ड स्टेट इन इन्डिया'में कहते हैं- ''भारतके सर्वोच्च न्यायालयने हिंदु कानूनको लागू करते समय (और में इस्लामी कानूनको भी जोड सकता हुं), उन्हें एक संयुक्त एवं आध्यात्मिक अदालतके रूपमें गठित किये. 'हिंदुओं' और 'मुसलमानों'से और उनके समुदायसे सार्वभौमिकताकी उम्मीद की जाती थी, जैसेकि वे ब्रिटिश परम्पराओंके ही समान 'एकल चर्च' हों. औपनिवेशिक प्रशासकोंने माना कि धार्मिक कानूनोंका एकल संग्रह, हिंदु एवं मुसलमान; दोनों ही के लिए बनाया जा सकता है. १७७२ में ईस्ट इंडिया कम्पनीके पहले गवर्नर जनरल वॉरेन हेस्टिंग्सने बंगालकी अदालतोंको कानूनका प्रशासन करनेके लिए 'मोहम्मदीके लिए कुरानका कानून...और हिन्दुओंके लिए शास्त्रका कानून...' लागू करनेके लिए कहा. धार्मिक कानूनोंके सार्वभौमिक अनुप्रयोगके पूर्वग्रहोंके कारण, प्रथागत कानून; जो विशेष जाति या समुदायसे संबंधित थे; उन्हें ब्रिटिश प्रशासकों द्वारा उपेक्षित कर दिये गए थे. न्यायालयोंने यह विचार प्रस्तुत किया कि हिंदु एवं मुसलमानोंके पास अपने धार्मिक समूहके लिए निर्णय लेनेके लिए कोई चर्च जैसे सामुहिक स्तरका प्राधिकरण नहीं था; या यह मानते हुए कि इस तरहके धार्मिक अधिकार बहुत बिखरे हुए थे एवं किसी भी विषयमें विश्वासपात्र नहीं थे; धार्मिक समूहको एक ऐसे समुदायके रूपमें लिया जिसके पास कानूनी प्राधिकरण नहीं थे एवं मात्र इनकी प्राचीनताके कारण इस प्रकारके प्राधिकरणको बनानेका कोई साधन नहीं था. विभिन्न भारतीय प्रेसीडन्सीकी अदालत अपने रूढीवादी स्तरपर भिन्न थी; जैसे बंगाल प्रेसीडेंसीमें प्राचीन हिन्दु कानून लागू होता था परंतु भारतमें स्थित अन्य स्टेट्समें प्रत्येक स्थानपर ऐसी व्यवस्था उपलब्ध नहीं थी.

अतः ब्रिटिश प्रशासकोंके भारतमें प्रचलित सामाजिक या धार्मिक एकलता या सार्वभौमिकता लानेके प्रयत्नोंमें ब्रिटिश धार्मिक प्रणालियोंके अनुसार व्यवस्थाको लागू करनेकी जिद्द रखी जोकि भारतके वैविध्यपूर्ण सामाजिक ढांचेमें लागू करना असम्भव था. परिणामतः यही व्यवस्था भारतमें प्रचलित कानूनी व्यवस्थाके क्रमिक पतनका कारण बनी.

कानूनोंका संहिताकरण

भारतमें कानूनोंके संहिताकरणसे पूर्व (१८६२-१८६९) बॉम्बे

प्रेसिडेंसीमें प्रारंभिक न्यायसम्बन्धी प्रक्रियामें जातियों और धार्मिक समूहोंको 'पोलिटी'के रूपमें देखा गया था. अंग्रेजोंने इन जातियों और धार्मिक समूहोंका विभाजन छोटे-छोटे स्व-शासित समूहोंके रूपमें किया. यहांतक कि जब उन जातियों और धार्मिक समूहोंके कानूनोंका संहिताकरण किया जा रहा था तथा तत्संबंधी कानून बनाए जा रहे थे; तब भी उन्हें अपने कानूनोंको संशोधित करनेका अधिकार दिया गया था एवं उन्हें यह निर्देश दिया गया था कि वे कानूनोंमें परिवर्तन करते समय सरकारको उस विषयमें सूचना दें. इस व्यवस्थाके ही अनुसार जातियोंने अपने नीयमों और विनियमोंमें किए गए परिवर्तनोंकी सूचना सरकारको देनी जारी रखी. जाति एवं सामाजिक तथा धार्मिक राजनीति बहुमतके (वयस्क पुरुष सदस्योंके बहुमत) फैसलोंके द्वारा शासित थी. पोलिटीके फैसलोंका विरोध करनेवाला व्यक्ति अदालतमें चुनौती दे सकता था परंतु मामलेके तथ्योंके स्थानपर प्रक्रियाके लिए उनकी सुनवाई की जाती थी. उपरोक्त मामलोंमें यदि अदालतके पास कोई कानून न हो; तब अदालतको जाति या स्थानिक राजनीतिसे कानून प्राप्त करना था. ऐसे मामलोंमें कानूनके मूल तत्वको बहुमतके आधारपर ही निर्धारित कर दिया जाता था. यह पता लगानेका कोई प्रयास नहीं किया जाता था कि पोलिटीके मूल कानून क्या थे अथवा तत्संबंधी बहुमतके विपरीत कोई कानून प्राप्त था भी या नहीं!!

१८५७के विद्रोहके बाद, भारत सरकारने १८५८में अधिनीयम बनाते हुए भारतीय प्रशासनके सभी पहलुओंकी पुनःसमीक्षा की. १८५८में रानी विक्टोरियाने उद्घोषणा की कि सभी धर्मोंके लिए एकसमान कानूनी संरक्षण दिया जाएगा तथा सभी भारतीय नागरिकोंको अपने-अपने धर्मका पालन करनेकी स्वतंत्रता दी जायेगी. १८५८के बाद क्राउन द्वारा सरकारके प्रबंधनमें सभी प्रांतोंकी न्यायपालिका एक समान बना दी गई जिसमें प्रत्येक प्रेसिडेंसीको एक उच्च न्यायालयकी व्यवस्था प्राप्त हुई जिसके कारण छोटे-छोटे इलाकोंमें कार्यरत स्वायत्त न्यायप्रणालियां नष्ट हो गई तथा वे सभी एकीकृत शाही शासनमें ही शामिल हो गए.

पारसी पंचायतने १८३८के उत्तरार्धमें समुदायके सदस्योंको विनियमित करनेकी याचिका प्रस्तुत की परंतु इस अनुरोधको जातियोंको कानूनी अधिकार क्षेत्र प्रदान करनेकी मांगके रूपमें देखा गया. तत्कालीन गवर्नर जनरल डेरेट

उपरोक्त याचिकाके संबंधमें टिप्पणी करते है कि यदि इस याचिकाको स्वीकारा गया तो हिंदु पंचायतोंको भी कानूनी अधिकार क्षेत्र प्रदान करना पडेगा एवं ऐसा होनेपर जैसे इंग्लैंडमें आध्यात्मिक एवं कानूनी अदालतोंके बीच टकराव होता है; तथैव भारतमें भी स्वदेशी अदालतों और सर्वोच्च न्यायालयके बीच टकराव होनेकी संभावना थी. अतएव सुप्रीम कोर्टने पारसी पंचायतके अनुरोधको अस्वीकार कर दिया. अतः नागरिक कानूनमें एकरूपता लानेके प्रयत्नमें नागरिकके धार्मिक अधिकारों एवं स्वातंत्र्यकी उपेक्षा करते हुए बिनसाम्प्रदायिक एकाधिकारी न्यायालयकी व्यवस्थाको प्रयोजित कर दिया गया!! भारतीय स्थानिक पंचायतोंकी व्यवस्थाको नष्ट कर दिया गया कि जो तत्तद् स्थानोंमें रहनेवाले नागरिकोंकी सामाजिक एवं धार्मिक व्यवस्थासे परिचित थीं!

कानूनोंके संहिताकरणके विषयमें अनेक लोगोंने अपना विरोध प्रस्तुत किया. मुख्य न्यायाधीशने कहा कि ‘मूल निवासी’ अपने कानूनके कार्यकालके विषयमें कभी भी एकमत नहीं थे. धर्मशास्त्रोंसे वैपरीत्य सीमित मात्रामें था; कुछ विविधताएं लिखी गई थी परंतु बहुमतीय जनताके मौखिक बयानोंमें एकरूपता नहीं होती थी; यहांतक कि विभिन्न शास्त्रोंके विषयोंमें भी एकरूपता नहीं थी. भारतीय धर्मशास्त्रोंकी व्यवस्थाको नष्ट करते हुए तत्संबंधी अज्ञान प्रवर्तित कर देनेके बाद ब्रिटिश नैयायिक व्यवस्थाने उन सभी व्यक्तिगत समूहोंकी परम्परागत व्यवस्थाको नष्ट करते हुए अपने कानूनोंको लागू कर दिया कि जो उन्हें संगत भी प्रतीत नहीं होते थे!

लगभग प्रारंभिककालसे ही ब्रिटिश न्यायाधीशोंने धर्मशास्त्रग्रंथों तक सीधी पहुंच हांसिल करके नियुक्त ब्राह्मण पंडितोंपर उनकी निर्भरतासे मुक्त होनेका प्रयास किया. न्यायालयको समस्या यह थी कि ‘स्टेर डिसीसीझ’की उनकी व्यवस्थाके अनुसार किसी भी विषयमें यदि न्यायालयने अपना निर्णय दे दिया हो, तो उस विषयके ऊपर पुनः सुनवाई नहीं होती थी; परंतु उसी पुराने निर्णयको उद्धृत करते हुए निर्णय दे दिया जाता था. परंतु जब हिंदु ब्राह्मणोंसे सलाह ली जाती थी तो वे प्रत्येक मुद्देमें व्यक्तिकी परिस्थितिके अनुरूप कानूनोंका चयन करते थे न कि एकरूपताको ध्यानमें रखते हुए प्रत्येक व्यक्तिके लिए एकसमान निर्णय देते थे!

प्रत्येक विषयमें भिन्न-भिन्न व्याख्या करनेकी पण्डितोंकी इस शैलीसे ब्रिटिश न्यायाधीशोंको ब्राह्मणों द्वारा दी गई सलाहपर संदेह करनेका एवं उनके

उद्देश्योंपर प्रश्नचिह्न उठानेका मौका मिल जाता था. अतएव भारतीय धर्मशास्त्रों द्वारा बताई गई व्यवस्था; जो कि प्रत्येक व्यक्ति अथवा समूहकी दैशिक, कालिक, सामाजिक एवं जातिगत व्यवस्थाके अनुरूप लचीली थी; उसे एकरूपता लानेकी हौडमें लगे ब्रिटिश न्यायाधीशोंने अमान्य कर दी. १८२५में अत्यंत प्रभावशाली न्यायाधीश W.H.Mchnaghten ने कहा: If Pandits could be restricted in their citations, "to a few works of notorious authority, it might have a salutary effect in curbing their fancy, if not their cupidity."

अधिकांश पंडितोंने धर्मशास्त्रोंको अधिक बडे पैमानेपर, शाब्दिक कम और क्रियाशीलरूपमें ज्यादा स्वीकारा था. भारतीय कानूनका अंग्रेजीकरण आंशिकरूपसे वैचारिक अज्ञानता एवं धर्मशास्त्रोंके स्वरूपके विषयमें गलतफहमीका ही परिणाम था. भारतमें अंग्रेजी कानूनोंके दृढीकरणमें प्रयत्नशील व्यवस्था पूर्वग्रहयुक्त एवं मेकोलेकी नीतियोंसे प्रभावित होनेके कारण भारतीय कानूनोंको निरंतर विफल करनेमें ही प्रयत्नशील रही. भारतीय प्राचीन कानूनी व्यवस्थाके अध्येताओंने कानूनोंके स्रोतोंके सम्यक् परीक्षण बिना ही उनके अंग्रेजीकरणके प्रयत्नमें धर्मशास्त्रोंमें निरूपित सिद्धांतोंकी विपरीत व्याख्या कर दी. धर्मशास्त्रोंमें प्रतिपादित सिद्धांतोंके अंग्रेजी अनुवादोंमें भी वैपरीत्य पाया गया एवं इस प्रकार धार्मिक व्यवस्थाको नष्ट करनेके प्रयासमें वे सफल हुए!

जाति एवं धर्मका अवैधीकरण; न्यायालय द्वारा सार्वजनिक हितके नामपर जाति प्राधिकरण एवं धार्मिक प्रमुखोंकी अवहेलना, महाराज लायबल केसके सन्दर्भमें

जातिगत एवं धार्मिक अधिकारियोंने जाति एवं धर्म; दोनोंको ही एकीकृत करते हुए नियमन करना प्रारंभ किया. जातिके अधिकारियोंने कुछ प्रथाओंका नियंत्रण किया; जो कि धार्मिक थीं. यहांतक कि धार्मिक प्राधिकरण जातिके आंतरिक विषयोंका भी नियमन किया करते थे. इन्हीं मिश्रित समूहोंको एक ही शीर्षकके अन्तर्गत अनुशासित करनेके लिए 'पोलिटी' शब्दका प्रयोग किया जाता था. न्यायलयने यद्यपि धार्मिक समूहोंको स्वतंत्र निर्णय लेनेका अधिकार दिया था; परंतु जो धार्मिक विवाद सार्वजनिक हितको अर्थात् सामान्य जनताके जीवनको भी प्रभावित करते थे; तत्संबंधी निर्णय लेनेके अधिकार

न्यायालयके पास थे.

पुष्टिमार्गीय आचार्यवर्गका तत्कालीन भाटिया, कपोल वैश्य एवं लोहाणा समाजमें प्रभुत्व था क्योंकि इन जातियोंमें वैष्णवोंका बाहुल्य था. धार्मिक एवं सामाजिक; इन दोनों ही प्रकारके निर्णयोंमें जातिगत व्यवस्थाको दी गई शासनसंबंधी स्वतंत्र व्यवस्थाका स्वीकार होते हुए भी जनसामान्यके साथ उन विवादोंके जुड जानेपर अदालतने उस अधिकारको मान्य न रखते हुए दो कानूनी तर्क दिए: (१) महामहिम रानीके अंगरूप अदालतको पूर्ण संप्रभुता प्राप्त थी एवं किसी भी अन्य निकायको 'नागरिक' विवादके निपटान हेतु हस्तक्षेप करनेका अधिकार नहीं था. (२) सार्वजनिक हितके मामलोंको जनता द्वारा सर्वसामान्य जनता हेतु स्थापित न्यायालय द्वारा ही सुलझाया जाना चाहिए; किसी स्वशासित समाजके नेता द्वारा नहीं. इन दोनों ही तर्कोंके आधारपर धर्म-जाति शासित विधि निकायको संचालित करनेके जातिगत नेताओंके अधिकारको अमान्य करते हुए इस निर्णयको औपनिवेशिक न्यायपालिकाको सौंप दिया गया. अतएव भाटिया समाजके नेताओं द्वारा 'यदुनाथजी महाराज'के बचावपक्षमें बुलाई गई निजी सभाको 'कोन्स्पिरसी'का नाम दे दिया गया तथा इस निर्धारणका कारण यह था कि करसनदास मूलजीको आक्षेपात्मक आलेख लिखनेके जुर्ममें कपोल वैश्य समाजने जाति बहिष्कृत करनेकी धमकी अपने निजी अधिकारका प्रयोग करते हुए दी थी.

'महाराज लायबल केस' सम्पूर्ण रूपसे सार्वजनिक कर्तव्य निर्धारणके मुद्देके इर्दगिर्द ही चर्चित रहा. जस्टिस अर्नोल्डने व्यक्तिगत नैतिकताके विषयको सार्वजनिक चर्चाके लिए एक उपयुक्त विषय माना. दूसरी ओर जस्टिस सोसने अनुयायीवर्ग एवं धार्मिक उपदेशकके बीच समझौता करनेके लिए धार्मिक समूहको ही विवाद एवं मतभेद; अथवा नैतिकता या अन्यथाका निर्णय करने हेतु उचित मंचके रूपमें स्वीकारा. द्वितीय न्यायाधीश जस्टिस सॉसके मतानुसार इस विषयमें जनताका कोई स्वार्थ उपरोक्त विवादमें निहित नहीं था. धार्मिक उपदेशकोंकी नैतिकताका प्रश्न मात्र उस समाजके अनुयायीवर्गके लिए चिंतनीय विषय था. परंतु जस्टिस अर्नोल्डने यह सुझाव दिया कि विचाराधीन प्रस्तुत विषय सार्वजनिक बहसके लिए भी उपयुक्त था क्योंकि स्वशासित समाज होनेके बावजूद भी वे जनसामान्य जनताके समाजका अभिन्न अंग भी थे ही.

अतएव अन्ततः धर्मसे संबंधित विवादोंको सुलझानेके लिए जातिगत

नेताओंको शामिल करते हुए स्वशासित समाजमें ही निर्णय करनेके स्वतंत्राधिकारको अवैध घोषित कर दिया गया. इस परीक्षणके उपरांत महाराजके जातिगत मुद्दोंमें हस्तक्षेप करनेके अधिकारको भी अमान्य कर दिया गया. उपरोक्त निर्णयका कारण यह था कि अदालत अपनी शक्तियोंको किसी अन्य समूहके साथ बांटना नहीं चाहती थी. एक तरफ राज्य संप्रभुताकी महत्त्वपूर्ण धारणाने जातिके प्रतिनिधिमंडलको अवैध बता दिया तो दूसरी ओर सार्वजनिकताकी धारणाने इस विचारको स्वीकार कर लिया कि 'समाचारपत्र' एवं 'सामान्य जनता' धार्मिक मुद्दोंकी चर्चा करनेके लिए एक स्वीकार्य मंच होनेसे ऐसे विवादोंके समाधान हेतु कोई स्वतंत्र न्यायाधिकरणकी आवश्यकता नहीं थी. इस प्रकार संप्रभुता एवं सार्वजनिकताके तर्कोंके आधारपर जातिगत एवं धार्मिक व्यवस्थाओंकी तुलनामें राज्यकी भूमिकाको बढा दिया गया.

सुधारके नामपर सुधारकों द्वारा जातिगत अधिकारियोंका उपकरणतया उपयोग एवं सामाजिक परिवर्तन हेतु अपनी व्यक्तिगत मान्यताओंका उपयोग

जातिगत सदस्योंके सामाजिक व्यवहारको नियंत्रित करनेके लिए सुधारकोंको जाति प्राधिकरणकी आवश्यकता थी जो वैष्णवाचार्योंसे जुडे हुए थे. सुधारकोंने प्रचलित पुष्टिमार्गीय धार्मिक परम्पराओंको सुधारनेकी इच्छासे जाति प्राधिकरणके एकमतको जुटाने हेतु कोशिशकी कि जिससे जातिके सदस्यों और धार्मिक अधिकारियोंके व्यवहारको प्रभावित किया जा सके. कपोल वैश्य समाज और भाटिया समाज वैष्णव बाहुल्यवाले होनेसे वैष्णवाचार्योंसे संबंधित थे. करसनदास मूलजी, नर्मदाशंकर लालशंकर, गोकुलदास तेजपाल आदि अनेक लोग सुधारावादी प्रवृत्तियोंमें जुडे हुए थे एवं स्वयं इन्हीं जातियोंके हिस्से होनेसे जातिगत अधिकारियोंके बहुमतको चाहते थे कि जिससे जातिके सदस्योंके व्यवहारोंको बदला जा सके. मूलजीने जिन प्रवर्तित प्रथाओंको लक्षित किया उन्हें सामाजिक एवं जातिगत बुराईयोंके रूपमें वर्णित किया था न कि हिंदुधर्म अथवा वैष्णव सम्प्रदायकी सैद्धांतिक अथवा धार्मिक बुराईयोंके रूपमें. परंतु समस्या यह थी कि नैतिकताके आधारपर कोई भी व्यक्ति धार्मिक निर्देशको प्राप्त किए बिना व्यक्तिके व्यवहारको बदलनेमें समर्थ नहीं हो सकता था.

मूलजी एवं अन्य सुधारकोंको वस्तुतः धार्मिक निर्देशोंसे कोई संबंध नहीं था एवं तत्संबंधी उनकी कोई जिज्ञासा भी नहीं थी. वे अपने आपको सार्वजनिक

विचारक एवं सुधारावादी समझते थे एवं अतएव प्रवर्तित बुराईयोंकी आलोचनाको अपना अधिकार एवं दायित्व भी स्वीकारते थे. अधिकांश सामाजिक परिवर्तनोंके लिए जाति प्राधिकरणका उपयोग अत्यंत आवश्यक था क्योंकि तत्कालीन समाज ऐसी ही छोटी-छोटी जातिगत व्यवस्थाओंमें बंटा हुआ था एवं समुदायके सभ्योंके ऊपर जातिके नेताओंका प्रभाव अत्यधिक था. कपोल बनिया एवं भाटिया समाजके अधिकांश नेता वैष्णवाचार्योंसे जुडे हुए थे. अतएव सुधारकोंने परम्परागत परिवर्तनोंको लानेके प्रयासमें महाराज एवं अनुयायियोंको समाचारपत्रमें प्रकाशित आलेखोंके माध्यमसे अपनी प्रथाओंको सुधारनेके लिए उकसाया एवं कुछ सुधारकोंने उसे एक विचार्य विषयके रूपमें प्रस्तुत न करते हुए अपने ही अंग्रेजोंसे प्रभावित नापदंडोंके अनुकूल परिवर्तन लाने हेतु विचारोंको थोपना प्रारंभ किया.

विचार्य विषयतया परिवर्तनके मुद्दोंको प्रस्तुत करना स्वीकृत हो भी सकता था एवं उनपर धर्मशास्त्रीय निर्देशोंका विचार भी संभव था. परंतु इन सुधारकोंके द्वारा किसी भी प्रकारके धर्मशास्त्रीय निर्देशोंके पठन-पाठन अथवा उपयोगका भी दृष्टिगोचर नहीं होता है. उदाहरणतया सूरतके एक सुधारक दुर्गारामने स्पष्ट रूपसे यह कहा है कि शास्त्रोंका उपयोग मात्र दूसरोंको समझानेके लिए तर्कके रूपमें किया जाना था. उनके मतानुसार रूढिवादी ग्रंथ केवल उतने ही दिलचस्प और पठनीय थे कि जितने पक्षमें वे उनके मतके अनुकूल थे. करसनदासने इसपर अपनी टिप्पणी देते हुए कहा कि केवल धार्मिक ग्रंथोंके बारेमें बात करना ही पर्याप्त नहीं है; एवं हिंदुधर्मके उपदेशकोंको जनसामान्यको नैतिकता एवं अच्छे गुणोंका उपदेश देना चाहिए. करसनदासने कहा कि ईसाई धर्मका सबसे आकर्षक पहलू पादरी द्वारा दिए जाते नियमित नैतिक उपदेश थे. आश्चर्यजनक विषय यह था कि हिंदु धर्मशास्त्रोंका अध्ययन किए बिना ही धार्मिक विषयमें सुधारकोंने यह निर्णय दे दिया था कि हिंदु धर्मशास्त्रमें नैतिकताका उपदेश है ही नहीं! एक तरफ हिंदुधर्मग्रंथोंको वे मात्र जनसामान्यको लुभाने हेतु ही उपयुक्त मानते थे; जबकि ख्रिस्ती धर्मग्रंथोंको नैतिकताका भंडार मान लिया था!

महाराज! – एक धार्मिक प्राधिकरण किंवा एक व्यक्ति

करसनदास मूलजी द्वारा लिखे गए आलेखको महाराजने एक

आध्यात्मिक अपराधके रूपमें स्वीकारा था. धर्मसंबंधी सभी विवाद अदालतके अधिकार क्षेत्रसे बाहर होनेके कारण अदालतको पहले यह निर्धारित करना पडा कि सम्पूर्ण मुद्देकी सुनवाई अदालतमें महाराजको एक धार्मिक प्राधिकरण मानकर की जाए किंवा एक व्यक्तिके तौरपर उनके द्वारा उठाई गई आपत्ति पर विचार किया जाए. यदि यह मामला एक धार्मिक विवादके रूपमें स्वीकारा जाता; तो धार्मिक प्राधिकरण आत्मशासी होनेसे उन विषयोंकी चर्चा अदालतमें कर पानी तभी सम्भव थी जब धार्मिक संस्थाओंकी इस विषयमें स्वतंत्रताको वो अमान्य करें. लंबी चर्चाके बाद अपितु यह विवाद महाराजके ऊपर हुए व्यक्तिगत आक्षेपके रूपमें सिद्ध हुआ परंतु समस्या यह हुई कि अदालत एवं सुधारकोंने धर्मनिरपेक्ष मानवतावादी व्यवस्थाके रूपमें धार्मिक विषयोंके ऊपर भी अपने मन्तव्य रखे; परंतु बिना साम्प्रदायिक ग्रंथोंका अवलोकन किये. यदुनाथजी महाराजने यह कहा कि वे एक व्यक्तिगत मामलेको लेकर अदालतमें प्रस्तुत हुए हैं. इस प्रकार सुधारकोंको सुनवाई करनेकी अनुमति देनेके लिए अदालतको स्वशासित धार्मिक राजनीतिकी व्यवस्थाको दरकिनार करते हुए सम्पूर्ण मुद्देको नागरिक अधिकारोंकी चर्चाका रुख देना पडा.

जदुनाथजी महाराजने यह कहा कि उन्होंने महारानी विक्टोरियाके राज्यशासनके अन्तर्गत एक सामान्य नागरिक होनेकी हैसियतसे अपने व्यक्तिगत चरित्रके ऊपर हानी पहुंचानेवाले लेखके विरोधमें मुकदमा दर्ज किया है. परंतु करसनदासके वकीलने स्पेशियल डिमरर की सुनवाईमें यह बताया कि महाराजकी सामाजिक प्रतिष्ठा एक सामान्य नागरिककी नहीं, अपितु आध्यात्मिक अधिकारीकी होनेसे सम्पूर्ण मुद्देकी चर्चामें उन्हें उपस्थित होना ही पडेगा एवं करसनदासका यही कहना थी कि उनके द्वारा लिखे गए लेखमें धार्मिक परम्पराओंकी बुराईयोंको ही वे दृष्टिगोचर बनाना चाहते थे जिसमें जदुनाथजी महाराजको महाराजोंके प्रतिनिधिके रूपमें बताए गए होनेसे उनके ऊपर लगाए गए आक्षेप उनकी आध्यात्मिक क्षमताके ऊपर थे; न कि व्यक्तिगत स्तरपर.

अन्ततः न्यायाधीशोंने यह सिद्ध किया कि वह लेख व्यक्तिनिंदाके तौरपर ही स्वीकारा जाएगा क्योंकि जदुनाथजी महाराजको 'महाराज, ब्राह्मण एवं वल्लभाचार्य सम्प्रदायके आचार्य एवं सदस्य' – इन सभी सन्दर्भोंमें प्रस्तुत किया गया था; अतएव उनकी इन सभी क्षमताओंसे वे संबोधित हुए थे. ऐसा सिद्ध हो

जानेपर महाराजको एक सामान्य नागरिकके रूपमें ही अपने पक्षको रखना पडा एवं अपने सभी आध्यात्मिक अधिकारोंका उन्हें अदालतकी सम्पूर्ण प्रक्रियाके दौरान त्याग करना पडा. अदालतने उनके धार्मिक अधिकारोंको एवं जातिकी बैठकोंको आयोजित करनेके अधिकारको मान्यता नहीं दी एवं उनके बयानोंको भी अतएव आध्यात्मिक निर्णय प्रदान करनेकी शक्तिके रूपमें स्वीकारे नहीं गए.

तदुपरांत हुई सभी आक्षेप–प्रत्याक्षेपकी परम्परामें न्यायाधीशोंने सर्वप्रथम ही यह स्पष्ट कर दिया कि उन्हें हिन्दुधर्म एवं वैष्णवसम्प्रदायके किसी भी सिद्धांत एवं परम्पराओंका ज्ञान नहीं है एवं वे उस विषयमें कुछ कहना भी नहीं चाहते थे. तदुरांत हुए अभियोजनके प्रथम चरणमें ही अदालतने मूलजीके आरोपोंका परीक्षण करते हुए यह कह दिया कि उनका आरोप कि – 'वैष्णव सम्प्रदायने शास्त्रीय सिद्धांतोंका पालन नहीं किया है' – को खारिज करते हुए कहा कि मूलजी यह सिद्ध नहीं कर पाया. नैतिकताके विषयके ऊपर खडे हुए मुख्य विवादित विषयको साम्प्रदायिक एवं धार्मिक ग्रंथोंमें निरूपित नैतिकताके नापदंडके ऊपर तोलनेके बजाय सार्वभौमिक नैतिकताके एक सर्वमान्य नापदंडको स्थापित करनेके प्रयासके रूपमें लिया गया.

न्यायालय द्वारा मान्यता प्राप्त साक्ष्योंकी मूल्यांकन प्रणाली

रूढिवादी धारणाओंको खारिज करनेके अदालतके निर्णयने एक स्व–शासित धार्मिक समूहके आंतरिक मामलोंको सार्वजनिक मामला बना दिया एवं धार्मिक समूहोंके अधिकारोंको नष्ट करते हुए उसे अवैध और अधिकारहीन बना दिया. धार्मिक ग्रंथों एवं कार्योंको समझनेके लिए नैतिकताके अनुप्रयोगको सार्वभौमिक मानकके रूपमें स्वीकार लिया.

अदालतने दोनों ही पक्षोंसे गवाहोंको बुलाया एवं उनकी जुबानीके आधारपर ही तथ्योंको एकत्रित किये. अदालतको स्वीकृत सबूतों और तर्कोंके लिए नीयम सख्त थे. साक्षियोंको पूछे गए सवालोंके उत्तरके रूपमें अपनी व्याख्या या राय पेश करनेकी अनुमति नहीं थी. विभिन्न धार्मिक विषयोंकी व्याख्या एवं अर्थोंपर विचार करनेमें, ग्रंथोंके प्रामाण्य एवं अप्रामाण्यका निर्णय करनेमें अदालत सक्षम नहीं होनेसे मात्र साक्षियों द्वारा दिए गए जवाबोंके आधारपर ही निर्णय लिए गए एवं धार्मिक ग्रंथोंके संशोधनको एवं निर्णयोंको प्रमाणके रूपमें नहीं स्वीकारे गए.

महाराजकी तरफसे प्रस्तुत हुए साक्षियोंकी जुबानीमें एकरूपताका अभाव था. उदाहरणतया कुछ साक्षियोंने गुरु ईश्वर है; इस मतका स्वीकार किया एवं कुछ साक्षियोंने नहीं किया. ऐसी परिस्थितिमें अदालतने धार्मिक सिद्धांतोंकी वैकल्पिक व्याख्याको मान्यता प्रदान नहीं की. प्रतिवादीके वकील मि.एनस्टीने इस विषयपर ध्यान आकर्षित किया एवं महाराजने भी करसनदास मूलजीकी ओरसे प्रस्तुत हुए साक्षियोंको प्रतिप्रश्न करनेका प्रयास नहीं किया एवं उनके द्वारा प्रस्तुत किये गए ग्रंथोंके उद्धरणोंके ऊपर भी कोई आपत्ति नहीं उठाई; जबकि सैद्धांतिक दृष्टिसे वे सभी उद्धरण त्रुटिपूर्ण एवं प्रमाणमूलक नहीं थे. अदालतकी कार्यवाहीके अन्तर्गत अतएव मुख्य विषय नैतिक आचरणका ही होनेसे न्यायाधीश भी आलेखमें लिखे गए अन्य विषयोंके ऊपर अपना निर्णय नहीं देना चाहते थे परंतु वे सभी विषय सम्प्रदायके ऊपर हुए आक्षेपोंके रूपमें निरंतर चर्चित रहे.

ब्रिटिश सरकारकी भारतीय धर्मोंकी व्यवस्थाको लेकर प्रवर्तित पूर्वग्रह

नैतिकताको धार्मिक विषयोंमें सर्वोच्च एवं एकमात्र नापदंडके रूपमें स्वीकारा गया था. अदालतको गवाहोंकी जुबानीसे यह प्रतीत हुआ कि वे सम्प्रदायका अनुसरण मात्र पारिवारिक कर्तव्यके रूपमें करते थे; स्वेच्छया नहीं. क्योंकि अदालत द्वारा पूछे जानेपर गवाहोंमेंसे कुछ लोगोंने मार्गीय सिद्धांतोंके विषयमें अपनी सम्पूर्ण अज्ञानता प्रदर्शित की थी.

दूसरी ओर अदालत भी अपनी पूर्वग्रही धारणाओंके आधारपर धार्मिक समूहोंको एक समुदायके रूपमें देख रही थी. मिस्टर एंस्टीने अपने प्रतिवादीके समापनके भाषणमें यह कहा, ''महाराज अपने अनुयायियोंका 'अंधी अज्ञानता' के आधारपर शिकार करते थे एवं अपने इरादोंको पूरा करनेके लिए 'अजीबो-गरीब शास्त्रों'को ले आए थे. यदि किसी भी अनुयायीमें धर्मके विषयमें सभानता होती तो वे तदनुसार व्यवहार भी करते एवं अनीतिपूर्ण व्यवहारोंको नजरअंदाज नहीं करते. ऐसा प्रतीत होने लगा था कि महाराजके ही नियंत्रणमें ही सबकुछ था.''

न्यायालयने जब धार्मिक विषयोंमें अपनी अज्ञानता प्रस्तुत कर ही दी थी तब तत्संबंधी किसी भी विषयमें आवश्यक था कि वे अपना मत भी प्रस्तुत न करें. मि.एंस्टीके कथनके ऊपर यदि ध्यान दें तो यह स्पष्ट हो जाता है कि पूर्वपक्षीने

सम्प्रदायके सिद्धांतोंको ही दबी जबानमें दोषी ठहरानेका प्रयत्न किया था. क्योंकि सुधारकोंके अनुसार सम्प्रदायके सभी शिष्य बिना किसी तार्किक बोध एवं ज्ञानके, बहस या विवादके ही अंधविश्वाससे युक्त होकर सम्प्रदायका अनुसरण करते थे एवं अतएव साम्प्रदायिक अनुयायियोंके मतमें एकरूपताका अभाव था. उपरोक्त विचारका कारण यह था कि अदालतकी कार्यवाहीके अन्तर्गत महाराजकी तरफसे प्रस्तुत हुए गवाह स्वयं ही एकमत नहीं थे. उदाहरणतया जमुनादास सेवकलालने अपनी प्रतिपृच्छाके दौरान अदालतमें कहा कि, ''यह सच है कि बनिया जातिके लगभग आधे लोग महाराजको नहीं मानते हैं. बनिया जातिमें दो विभाग हैं–आस्तिक और अविश्वासी.'' मथुरादास लवजी नामके दूसरे व्यक्तिने कहा कि, ''कुछ वैष्णव महाराजको भगवान नहीं मानते हैं. मैं नहीं मानता हुं, परंतु मेरे भाई उन्हें भगवान मानते हैं.'' उपरोक्त मतभेद एवं विचारवैमनस्य मात्र पुष्टिभक्तिसम्प्रदायके अनुयायियोंमें ही प्रवर्तित हो ऐसा नहीं है. यद्यपि आदर्श व्यवस्था तो यही है कि साम्प्रदायिक अनुयायी मार्गीय सिद्धांतोंका ज्ञाता हो; परंतु विश्वके सभी धर्म–सम्प्रदायमें पठित–अपठित, अंधविश्वासी, तार्किक आदि सभी प्रकारकी मानसिकताओंसे युक्त अनुयायी होते हैं. सम्भवतः अधिक मात्रामें अज्ञानी अथवा विपरीत परम्पराओंका अनुसरण करनेवाले अनुयायीवर्गको देखकर ऐसा पूर्वानुमान बनाया जा सकता है; परंतु तथापि किसी भी स्थापित प्रणालीके स्वरूपका निर्णय करने हेतु उपरोक्त कारण युक्तिसंगत प्रतीत नहीं होता है. उपरोक्त पूर्वग्रहोंसे युक्त ब्रिटिश अदालत परंतु इस विषयमें कोई भी विचार करने हेतु तत्पर नहीं हुई एवं व्यक्तिगत मुद्देको लेकर खडा हुआ विवाद आंतरिकरूपसे सम्प्रदायकी निंदामें ही परिवर्तित हो गया!!

धर्मनिरपेक्ष न्यायालयमें साम्प्रदायिक सिद्धांतोंकी चर्चा

'महाराज लायबल केस'को अंधविश्वास और अत्याचारकी हार एवं 'आधुनिकता' एवं 'हिंदु सुधारकों'की जीतके रूपमें देखा गया था. सम्पूर्ण विवादके परिणामके रूपमें प्राप्त हुई जीतको सुधारकोंकी सफलताके संकेतके रूपमें देखा गया एवं एक नए और बेहतर हिंदुधर्मकी स्थापनाका प्रयोजक माना गया. जैसाकि तत्कालीन गुजराती समाचारपत्र 'आ.जी.एस.पी'ने कहा,'' समुदायकी विकृतिको बेनकाब करनेके बाद भी, मूलजी अभी भी हिंदुधर्मका पालन करते हैं.''

प्रतिवादीने अपनी याचिकामें ७वें बिंदुके अन्तर्गत जोर देकर कहा कि महाराजोंका सम्प्रदाय ऐसे धर्मों और नैतिकताकी प्रथाओंका अनुसरण कर रहा था कि जो हिंदुओंके प्राचीन धर्मसे विपरीत थी. इस बिंदुको प्रेषित करनेका कारण मूलजी द्वारा लिखे गए विवादित लेखका समर्थन करना था. परंतु अदालतने विवादको सर्वथा व्यक्तिगत मामला बताते हुए यह जांचनेसे इन्कार कर दिया कि उपरोक्त आलेखमें मूलजीका हिंदुधर्मसे क्या तात्पर्य था एवं हिंदुधर्म अन्तर्गत ही पुष्टिसम्प्रदाय होते हुए भी क्यों उसे विपरीत कह दिया गया.

सम्पूर्ण विवादमें मुख्यतया दो आरोप थे– (१) साम्प्रदायिक सिद्धांत हिंदुधर्मसे विपरीत हैं. (२) महाराजोंका अनुचित एवं अनैतिक आचरण. अदालतमें सम्पूर्ण कार्यवाहीके दौरान इन्हीं दो मुद्दोंके उपर चर्चाकी गई एवं दोनों पक्षोंसे साक्ष्यके रूपमें कुछ ग्रंथोंके सन्दर्भ एवं व्यक्तियोंको प्रस्तुत किये गए. फिर भी अदालत द्वारा दिए गए निर्णयमें यह प्रश्न; कि क्या सम्प्रदाय वेदविरुद्ध था? अनिर्णीत ही छोड दिया गया एवं यह कह दिया गया कि न्यायाधीश इस विषयका निर्णय करनेमें असमर्थ थे एवं अनिच्छुक भी थे. यदि अदालतमें पूर्वसे ही यह स्वीकृत था कि साम्प्रदायिक व्यवस्था एवं धार्मिक व्यवस्था स्वशासित हैं तो उपरोक्त विषयमें हुए विवाद संबंधित आक्षेपोंकी सुनवाई एवं तत्संबंधित गवाहोंको भी अदालतमें प्रस्तुत नहीं करना चाहिए था. परंतु अदालतने स्वनियुक्त अधिकारियोंके कहे गए विवेचनोंके द्वारा ही हिंदुधर्मको यथाकथञ्चित समझा एवं दबी आवाजमें सम्प्रदायको 'रूढिवादी' हिंदुधर्मसे विपरीत बता दिया!

अदालतने महाराजोंके संस्कृत ग्रंथ, वेद और धर्मशास्त्र, उनका ब्राह्मणत्व एवं उनके धर्मकी प्राचीन उत्पत्ति आदिके आधापर ही सम्प्रदायको हिंदुधर्मसे जुडा हुआ समझा. सुधारावादियोंने कैसे इन बाहरी लक्षणोंका उपयोग करते हुए सम्प्रदायको बदनाम करनेका प्रयत्न किया; यह तथ्य उनके व्यवहारोंमें स्पष्टरूपसे देखा जा सकता है. विधवा पुनर्विवाह एवं अन्य कार्योंके विषयमें लिखे गए आलेखोंमें मूलजीने मनुस्मृतिको उद्धृत किया. भाऊ दाजी और मूलजीने मनुस्मृतिको ही हिंदुधर्मके प्रमाणित ग्रंथके रूपमें अदालतमें प्रस्तुत भी की. भाऊ दाजी नामक मूलजीके साथीने बॉम्बेकी सरकार द्वारा १८४४में प्रकाशित – 'मिताक्षरी'का अनुवाद भी उद्धृत किया था. यदि अदालतमें हिंदु सिद्धांतको समझनेका एक स्रोत धर्मग्रंथोंका 'ओरिएन्टलिस्ट' अनुवाद भी था तो दूसरी ओर

संस्कृतग्रंथोंमें लिखित विषयको समझनेवाले विद्वान भी प्रस्तुत हुए थे एवं कुछ इन्डोलोजिस्ट्स भी थे जो भारतीय पुरातन विद्याओंका अभ्यास करते थे.

महाराजोंके हिंदुधर्मसे जुडे होनेकी गवाही देनेके लिए 'रेव जोन विल्सन' प्रस्तुत हुए थे जो बॉम्बेमें एक सम्मानित स्कोटिश प्रेस्बिटेरियन मिशनरी गतिविधियोंसे जुडे हुए थे एवं सात वर्षोंके लिए एशियाई सोसाइटी और भारतीय धर्मोंके ऊपर कार्य कर रहे थे. उन्होंने हिंदुधर्मसे महाराजोंके संबंधके विभिन्न पहलुओंके ऊपर अपनी जुबानी दी. किन धर्मग्रंथोंको प्रमाणरूप मानने हैं एवं किन्हें नहीं; यह भी अदालत द्वारा निर्मित प्राधिकरण द्वारा निश्चित किए गए नापदंडोंके ऊपर आधारित था. महाराजने यह कहा कि हिंदु धर्ममें वेद एवं पुराण; दोनों ही प्रमाणरूप हैं जिनकी जडें समान हैं परंतु निरूपणकी प्रक्रिया भिन्न-भिन्न हैं. परंतु सुधारावादियोंके एवं अदालतके मतानुसार 'रूढिवादी वास्तविक हिंदुधर्म' एक ही होना चाहिए भिन्न-भिन्न प्रक्रियाएं क्यों हो? अतएव अदालतने अपने पूर्वग्रहोंसे युक्त होकर मात्र 'Singular Form of Hindusim' को प्रस्तुत करते हुए पुराण-तंत्र आदिमें निरूपित विभिन्न प्रणालियोंको प्रस्तुत करनेकी अनुमति नहीं दी क्योंकि वे धार्मिक एकरूपताको भंग करती थी. यदि अदालतके इस विचारको मान्य कर भी लें तो क्या पश्चिमी देशोंमें प्रचलित ईसाई धर्ममें विचार वैमनस्यके कारण बने हुए अनेकों सम्प्रदायोंको अप्रमाणित मान लिए जाएं? एवं रोमन केथोलिक अथवा प्रोटेस्टन्ट्सके ही सम्प्रदायोंको वास्तविक एवं सत्य मान लिए जाएं जिनकी मान्यता अधिक है?

सुधारकोंने कहा कि हिंदुधर्मसे संबंधित प्रत्येक सम्प्रदाय एवं पंथ संस्कृत भाषासे जुडा होना चाहिए परंतु क्योंकि महाराजोंके अधिकांश प्राप्त एवं उपलब्ध ग्रंथ 'व्रजभाषा'में लिखे गए थे; अतएव वे कल्पित एवं आधुनिक पंथी हैं; प्राचीन हिंदुधर्मके अनुयायी नहीं. हिंदुधर्मकी छबिको एकलधर्मके रूपमें प्रस्तुत करने हेतु सुधारावादी प्रयासरत थे; क्योंकि यही मान्यता दयानंद सरस्वतीकी थी जिससे वे सभी प्रभावित थे. ऐसा स्वीकारने हेतु भी उन्हें मान्यता दी जा सकती थी यदि वे वेद एवं मनुस्मृतिका ही सन्दर्भ लेते हुए अपने विचार प्रस्तुत करते एवं उपरोक्त ग्रंथोंका सच्चे परिप्रेक्ष्यमें अध्ययन भी करते. प्रत्युत सुधारकोंने अंधविश्वास एवं दुर्व्यवहारके नाश हेतु 'पश्चिमी शिक्षा' एवं 'ईसाईधर्म प्रतिपादित' नैतिकताके नापदंडोंको प्रमाणतया स्वीकारा एवं उन्हींका प्रचार भी किया क्योंकि ऐसा करनेसे

उन्हें अपनेआपको आधुनिक कहनेका अधिकार प्राप्त हो रहा था.

सुधारकोंके प्रतिनिधित्वमें चले इस परिवर्तनके दौरने भारतके 'पश्चिमीकरण'को ज्यादा प्रोत्साहित किया एवं वैदिक धर्मशास्त्रोंके आधारपर कुरीतियोंके बहिष्कार एवं वास्तविक अर्थमें धर्मस्थापनकी प्रक्रियाको नजरअंदाज कर दिया गया. महाराज रूढिवादी धर्म और नैतिकताके इस विवेकपूर्ण संयोजनका मुकाबला करनेमें असफल रहे. अदालतने रूढिवादी हिंदुधर्मको समझनेके लिए आध्यात्मविद्या संबंधित एक चर्चागोष्ठीमें भाग लेनेसे इन्कार कर दिया; अतएव 'उचित हिंदुधर्म क्या है?' एतद्विषयक निर्णय मात्र नैतिकता एवं अनैतिकताके बाहरी नापदंडोंके आधारपर ले लिए गए.

कौनसा पक्ष सत्य था एवं कौनसा असत्य; यह विषय यद्यपि प्रस्तुत प्रसंगमें चर्चाका विषय नहीं है; परंतु आपत्तिजनक तथ्य मात्र इतना है कि यदि न्यायालय सम्पूर्ण मुकदमेको एक व्यक्तिगत मुद्देके रूपमें लेना चाह रही थी तो साम्प्रदायिक विषयोंकी चर्चा एवं आक्षेप-प्रत्याक्षेप न्यायालयकी प्रक्रियाका हिस्सा नहीं बनने चाहिए थे. मनुष्य सहज नैतिकता एवं अनैतिकताके विषयमें निर्णय लेना यद्यपि अदालतका एकाधिकार था परंतु सम्प्रदायके मूलग्रंथोंके विषयमें सर्वथा अज्ञान प्रदर्शित करनेवाले सुधारावादियोंके कहनेमात्रसे पुष्टिमार्गके ग्रंथ एवं हिंदुधर्ममें नैतिकताका उपदेश नहीं दिया गया है; यह कह देना न्यायालयके अधिकारक्षेत्रसे बाहरका विषय अवश्य ही था. साम्प्रदायिक आचार्य होनेमात्रसे किसी भी व्यक्ति द्वारा किए गए कृत्योंको सम्पूर्ण सम्प्रदायकी छबिके रूपमें स्वीकार लेना किसी प्रकारकी बौद्धिकताका प्रदर्शन नहीं था. वास्तविकता यह अवश्य थी कि धार्मिक विषयोंमें निर्णय प्रदान करनेवाली किसी अधिकृत व्यवस्थाके अभावमें ही सम्पूर्ण मुद्दा धर्मनिरपेक्ष होनेका ढोंग करनेवाली अदालतमें गया था एवं अतएव अपने मूलग्रंथोंको प्रस्तुत न कर पानेके दोषवशात् ही सम्पूर्ण मुद्दा व्यक्तिगत मानहानीके रूपमें कम; एवं धार्मिक मानहानीके षडयंत्रके रूपमें उभर आया...!!!

पुष्टिसंप्रदायके सिद्धांतोंका भ्रांतिमूलक तात्पर्यविचार एवं तत्सापेक्ष सिद्धांतविचार

समर्पण एवं ब्रह्मसंबंधमंत्र विषयक आक्षेपके परिप्रेक्ष्यमें सिद्धांतविचार

आक्षेप: (1) There are strict words of command written in a work called "Siddhant Rahasya" to the effect that all things should be offered and presented to the Aachary, and that afterwards these things should be enjoyed. (Maharaj libel case.C.P.pg-236)

आक्षेप:(2) Gokulnathji has given explicit exposition of the sin arising from not doing as described in this verse. It is as follows: To offer everything means, that even our wives, sons etc should not be brought into our use without offering (or presenting) them. Regarding this there are written down other dicta and their exposition. The substance of this verse is that liberty is also given to the effect that lastly those, that may be incapable of performing this difficult act, should live in the world by considering themselves as the property of the Aachary. (Maharaj libel case.C.P.pg-237)

''तस्माद् आदौ स्वोपभोगात् पूर्वमेव सर्ववस्तुपदेन भार्यापुत्रादीनामपि समर्पणंकर्तव्यं विवाहानंतरं स्वोपभोगेसर्वकार्ये सर्वकार्यानिमित तत्तत्कार्योप–भोगिवस्तुसमर्पणं कार्यं समर्पणं कृत्वा पश्चात्तानि तानि कार्याणि कर्तव्यानि इति अर्थ:.''

Meaning (as presented in the court): Consequently before he himself has enjoyed her, he should make over his own married wife (to the Maharaj), and he should also make over (to him) his sons and daughters. After having got married, he should before having himslef enjoyed his wife make an offering of her (to the Maharaj), after which he should apply her to his own use. (As presented in the official translation of an editorial article in the

“Satyprakash”, Gujarati newspaper, of 21st october, 1860)

आक्षेप:(3) The Maharajas have neglected the instruction of the sect in their peculiar docrtines. In the strict sense of the word, they are not the preceptors of the religion. The vow (or “kanthee”) is applied to the males and females at the age of eight or ten. Both in the songs and in the vow, reference is made to "tun-mun and dhun" (body-mind and property). A person makes a vow to give all his “Dhun” binds himself to give his property, his wife, his son and his daughter to the Maharaj or Thakorjee. (Maharaj libel case.C.P.pg-221)

उपरोक्त आक्षेपोंका सारांश:

पुष्टिमार्गके अनुयायीको गुरुके प्रति तन-मन-धनका समर्पण करना है. प्रत्येक वस्तुका स्वयं उपयोग करनेसे पूर्व उन्हें गुरु एवं भगवानके उपयोगमें लाना ही पुष्टिमार्गीय समर्पणका स्वरूप है. गुरुके उपयोगमें लाए बिना शिष्यके लिए किसी भी वस्तुका उपयोग करना दोष है; जिनमें अपनी पत्नी, पुत्र, पुत्री, धन-संपत्ति आदि सभी पदार्थ गिने जाते हैं. ब्रह्मसंबंधमंत्रमें किया गया निवेदन गुरु एवं श्रीकृष्ण; दोनोंके प्रति किया जाना चाहिए, अन्यथा अनुयायी पापका भागी बनता है. यदि कोई शिष्य समर्पण करनेमें समर्थ न हो तो उसे गुरुके ही अधीन हो जाना चाहिए. यही सिद्धांतरहस्यग्रंथका तात्पर्य है.)

सिद्धांत: आक्षेपकर्ताने सिद्धांतरहस्यग्रंथ एवं श्रीगोकुलनाथजी द्वारा विरचित टीकाका अभ्यास शास्त्राध्ययनकी परम्परानुसार पूर्वापरसंगतिका विचार किये बिना ही कपोलकल्पित प्रकारसे किया होनेसे उनके द्वारा विचारित अर्थ एवं प्रस्तुत आक्षेप सर्वथा निराधार है जैसा कि कोर्टमें स्वयं अनुवादक एवं अन्ततः न्यायालयने भी स्वीकार ही लिया था कि उपरोक्त टीकामें समर्पण किसके प्रति करना; यह निर्णीत नहीं है, नामोल्लेख ही प्राप्त न होनेसे!-‘‘The text upon which the libel was founded is a commentary by

Gokulnathjee Maharaj, upon a work composed by his Grandfather Vallabhachary, the founder of the sect. In the sanskrit originial, the name of the person to whom an offering of....is to be made is not mentioned, and upon the evidence there can be no reasonable doubt that the offering was to be made to "Purushottam" which is a name of the Supreme Being. (Maharaj libel case.C.P.pg-410-411)
तथापि भ्रांतमतियुक्त व्यक्ति द्वारा प्रस्तुत कुशंकाका यदि उत्तर देना चाहें तो साम्प्रदायिक समर्पणका सिद्धांतशुद्ध स्वरूप कुछ इस प्रकार समझा जा सकता है. पुष्टिभक्तिसम्प्रदायके प्रणेता महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यजीने भगवद्‌भक्तिके साधनोंका उपक्रम करते हुए सिद्धान्तमुक्तावली ग्रंथमें–''**श्रीकृष्णकी सेवा सर्वकालमें करनी चाहिए. ऐसा करनेसे यदि मानसी सिद्ध हो जाए तो फलरूपा कहलाती है. श्रीहरिमें चित्तका एकतान होना ही सेवा कही जाती है. ऐसी सेवाकी सिद्धिके लिए 'तनुवित्तजा' (तन एवं धनके संयुक्त समर्पण द्वारा) सेवा करनी चाहिए.**'' (सिद्धान्त.मुक्त.१–२)– आज्ञा दी है. अतः यह तो स्पष्ट है कि समर्पण पुष्टिप्रभु श्रीकृष्णके प्रति किया जाता है, गुरुके प्रति नहीं. श्रीविठ्ठलनाथजी उपरोक्त वचनमें प्रयुक्त '**कृष्ण**'पदका तात्पर्य समझाते हुए आज्ञा करते हैं कि कृष्ण नाम फल द्योतक होनेसे भगवद्‌सेवा जीवका भगवद्‌अंश होनेके संबंधसे एवं सहज दास होनेसे स्वाभाविक कर्तव्य है.

इसी समर्पणके प्रकारको आगे समझाते हुए महाप्रभुने सिद्धांतरहस्य ग्रंथमें समर्पणके स्वरूप एवं जीवके कर्तव्यका उपदेश दिया होनेसे ग्रंथोंमें प्रयुक्त किसी भी शब्दका अर्थ 'आचार्य/गुरु' पूर्वापरसंगतिका विचार करनेपर नहीं किया जा सकता है. अतः योग्य गुरुके माध्यमसे महाप्रभुकी सिद्धांतमर्यादाका अनुसरण करते हुए शिष्य द्वारा पुष्टिपुरुषोत्तमको ब्रह्मसंबंधदीक्षा प्राप्त करते हुए किया गया निवेदन/समर्पण स्वसत्ताकतनुवित्तके समर्पण द्वारा चरितार्थ होता है. जीव अविद्यायुक्त होनेसे अहंतास्पद एवं ममतास्पद पदार्थोंमें रही हुई अहंता एवं ममताको भगवत्समर्पित करनेके हेतुसे अपनी सत्तायुक्त सभी पदार्थोंका प्रत्यक्ष अथवा परोक्ष विनियोग भगवत्सेवामें करता है. ब्रह्मसंबंधके समय जीव द्वारा किये जाते निवेदनके स्वरूपका निरूपण करते हुए श्रीपुरुषोत्तमजी आज्ञा करते हैं: ''**निवेदनं तु तदीयत्वानुसंधानपूर्वकः स्वत्वाभिमानत्यागानुकूलः 'तुभ्यं समर्पयामि निवेदयामि' इत्यादिशब्दाभिव्यंग्यः तद्विलक्षणो मनोव्यापारः.**'' (श्रीपुरु.नव.विवृ.

प्रका.१) अर्थात् जैसे देहादिविषयिणी आविद्यकी अहंता–ममताका त्याग करनेपर भी पांचभौतिक देह या उसपर स्वामित्व छूट नहीं जाता, तथैव निवेदन और/अथवा समर्पणकी प्रक्रियामें स्वस्वत्वके परित्याग बिना निवेदित और/अथवा समर्पित वस्तु या वित्तका प्रसादी पदार्थतया विनियोग सम्भव है अपितु यह कहें कि दासके लिए सर्वथा कर्तव्यरूप स्वधर्म है कि वह अपने स्वामी द्वारा उपभुक्त पदार्थसे ही अपने सभी लौकिक–वैदिक व्यवहारोंका निर्वाह करे.

महाप्रभु आज्ञा करते हैं कि ''**छोटे–छोटे जलस्रोतोंके गंगानदीकी मुख्यधारामें सम्मिलित हो जानेपर जैसे मिश्रितजलके सभी गुण–दोष गंगारूप ही माने जाते हैं, उसी प्रकार ब्रह्मसंबंध हो जानेके बाद (समर्पित जीवन जीनेसे) सभीका ब्रह्मत्व हो जाता है.**'' (सिद्धांतरहस्य.८) उपरोक्त वचनसे यह स्पष्ट हो जाता है कि ब्रह्म एकमेवाद्वितीय, सर्वथा प्राकृतगुणोंसे रहित एवं सर्वरूप होनेसे ब्रह्मतुल्य अन्य किसीके भी होनेकी संभावना ही नहीं रह जानेसे पुरुषोत्तम/कृष्ण/ब्रह्म/परमात्मा/भगवान आदि शब्द समानार्थी होनेसे प्राकृत सगुण मनुष्यरूप आचार्य/गुरु आदिकी तुलना ही संभव न रह जानेपर सेवा–समर्पणात्मक स्वधर्म पुष्टिजीवको मात्र परब्रह्म श्रीकृष्णके प्रति करनेको कहा गया है, अन्य किसीके भी प्रति नहीं!!!

महाप्रभु द्वारा विरचित सिद्धांतरहस्यग्रंथके सभी टीकाकार इस विषयमें एकमत हैं. कुटिलबुद्धिसे अनर्थ करनेका ही लक्ष्य रखनेवाले सुधारकोंने श्रीगोकुलनाथजीकी टीकामेंसे उद्धृत अंशकी पूर्वापरसंगति यदि सोची होती अथवा प्रस्तुत की होती तो ''**तस्माद्भक्तिमार्गे पुरुषोत्तमस्यैव सेव्यत्वात्स्वस्य सेवकत्वाद्भक्तिमार्गे सेवकस्य भगवदुपभुक्त भगवदुच्छिष्टेनैव स्वनिर्वाहस्या–वश्यकत्वात्, अत एव श्रीमदुद्धवैः उक्तम्. 'त्वयोपभुक्तस्रग्गन्धवासो–लंकारचर्चिताः. उच्छिष्टभोजिनो दासाः' इति उक्तत्वात् दासानाम् उच्छिष्टभोजनमेव स्वधर्मः.**'' (सिद्धांतरहस्य.टीका.श्रीगोकुलनाथजीकृता.६) उपरोक्त वचन उन सुधारकोंके दृष्टिपथमें आ ही जाता कि जहां स्पष्टरूपसे पुरुषोत्तमके प्रति ही समर्पण करनेकी आज्ञा आप दे रहे हैं. न्यायालयने यद्यपि टीकाके अर्थको अनिर्णीत ही छोड दिया था, परंतु यदि टीकाका अवलोकन किया जाए तो समर्पण पुरुषोत्तमके प्रति किये जानेका स्पष्ट निरूपण करते हुए श्रीगोकुलनाथजी पुरुषोत्तमके प्रति जीवका दासत्व सिद्ध करते हुए भागवतोक्त उद्धवजीके वचनको उद्धृत करते हुए

भगवद्विनियुक्त पदार्थोंसे ही जीवको अपना व्यवहार चलाते हुए दासधर्मका निर्वाह करनेकी आज्ञा दी है. अतएव स्पष्ट है कि जीवका दासत्व मात्र पुरुषोत्तमके प्रति है, गुरुके प्रति मात्र शिष्यत्व है; दासत्व नहीं.

यदि सुधारावादियों द्वारा उद्धृत वचन मात्रका ही अवलोकन करें तब भी समर्पणक्रिया प्रतिपादक '**सर्ववस्तुपदेन भार्यापुत्रादीनामपिसमर्पणंकर्तव्यम्**' वचनसे ब्रह्मसंबंधमन्त्र प्रतिपादित सर्ववस्तुसे क्या मात्र पत्नी, पुत्र एवं पुत्री ही गृहीत किये जाएं? 'सर्व' एवं 'आदि' पदसे तात्पर्य क्या? इन विषयोंकी भी स्पष्टता सुधारावादियोंने की नहीं है. पुरुषोत्तमके प्रति भी अहंता-ममतात्मक पदार्थोंके समर्पण अन्तर्गत स्त्री-पुत्रादिके अनुकूल होनेपर ही समर्पण अथवा उन्हें सेवाकार्यमें सम्मिलित करनेका विधान है, उदासीन अथवा प्रतिकूल होनेपर नहीं. क्योंकि आत्मनिवेदन द्वारा व्यक्ति स्वयं अपने व्यक्तिगत स्तरपर समर्पण करते हुए अपनी अहंता-ममताका समर्पण करनेका संकल्प करता है. अतः पुरुषोत्तमके प्रति भी निवेदित व्यक्ति द्वारा अपने परिवारजनोंका अनिच्छया विनियोग करनेको नहीं कहा गया है. उपरोक्त कारिकाके प्रकाशमें महाप्रभु आज्ञा करते हैं: ''**पत्नी आदि यदि सेवामें अनुकूल न हों तो उनसे प्रभुसंबंधी क्रिया-परिचर्या नहीं करवानी चाहिए. यदि परिवारजन उदासीन हों, तो सेवा स्वयं ही करनी चाहिए तथा यदि प्रतिकूल हों तो गृहादिका त्याग कर देना चाहिए. इस प्रकार सेवामें प्रवृत्त अधिकारीके पत्नी आदिका भगवत्सेवामें विनियोग बताया गया है.**'' (त.दी.नि.प्र.२।२३१)

समर्पित जीवके कर्तव्योंका निरूपण करते हुए श्रीहरिरायजी आज्ञा करते हैं: ''**समर्पणकी दीक्षा सेवार्थ अपेक्षित संस्काररूप ही होनेसे दीक्षित व्यक्तिको तो सदा सेवा ही करनी चाहिए....जो वस्तु जिस प्रकारसे प्रभुको समर्पित हो सकती हो उसे उस प्रकारसे समर्पित करनी चाहिए. घरमें रहकर सेवा जो करनी है वह सर्वथा स्वधर्मानुसार ही कृष्णभजनके रूपमें करनी है....यथालब्ध द्रव्योंसे हरिका पूजन उनकी मूर्तिके रूपमें करना चाहिए...भार्यादिके अनुकूल होनेपर उनसे भगवत्सेवा ही करवानी चाहिए. उनके उदासीन होनेपर स्वयं ही करनी चाहिए. अपयश, कृष्णसेवामें संभावित निरर्थक व्यग्रता; एवं स्वयं अपने द्वारा गृहीत ब्रह्मसंबंधकी भावनाका विचार करके, जैसे अपना ही देह कभी रुग्ण होनेपर भगवत्सेवामें भी असमर्थ हो जाये तो भी उसका पालन तो करना ही पडता है तथैव भगवत्सेवामें उदासीन परिवारजनोंके पालनमें भी रुग्णपरिवारकी भावना करनी चाहिए.**'' (श्रीहरि.स्व.श.स.से.नि.९-५८)

भगवद्प्राप्तिके इच्छुक भक्त हेतु ऐसा ही समर्पणका प्रकार श्रीमद्भगवद्गीता एवं श्रीमद्भागवत महापुराणमें भगवान द्वारा आज्ञप्त ही है. अतः सुधारावादियों द्वारा प्रस्तुत किया गया अर्थ एवं तत्सन्दर्भी आक्षेप तो सर्वथा त्रुटिपूर्ण एवं व्यर्थ ही है!

गुरुके स्वरूप, कार्य, साम्प्रदायिक गुरुत्व, गुरु–शिष्यसंबंध विषयक आक्षेप एवं सिद्धांतविचार

आक्षेप: (1) And that when God is displeased with any sectary his or her said leader saves him from that displeasure of God; but when the said leader is displeased with the said sectary none can save him or her from that displeasure of the leader and that therefore the said sectary ought to serve the leader with his or her body and wealth and please the leader aforesaid, and also ought necessarily to worship in an equal manner the said leader and God only and that he or she can only by worshipping such leader go to the heaven appointed as a reward for the worship of God and that the said leaders are manifestly God, the excellent Being himself. (Maharaj libel case.C.P.pg-48)

आक्षेप:(2) There is no means of salvation similar to worship of one of the said leaders and therefore that the said sectaries should regard each his or her leader as God may and as a being greater than God and that all people and all things are God's own and that consequently the sin of adultery and dishonesty does not affect him. (Maharaj libel case.C.P.pg-49)

आक्षेप:(3) It is the opinion of the Vallabhacharyas, that the Maharajs and their descendents are incarnations of Brahmah and Vishnu, deserve to be worshipped with the mind, property and body of their followers. I believe it to

be a sin of the gravest character to neglect this worship. (Maharaj libel case.C.P.pg-128)

आक्षेप:(4) By worshipping the Maharaj, i understand applying to him scent and stuff, and offering him fruits and flowers; in the same way as the idols are worshipped. (Mahraj libel case.C.P.pg-128)

आक्षेप:(5) The question was put to the witness whether there was any prohibition against revealing the tenets of Vallabhacharys? To which he replied that there was a prohibition or penalty mentioned in a book.

Witness continued: Whoever divulges the secrets of his spiritual guide, or of the Shri Thakorjee or the image or the God; shall be born again in the condition of a dog. The number of doctrines taught by the Maharajs are of such a nature that learned Brahmins are not in the position to teach them. The doctrines which the Brahmins teach our sect are the same that they teach to others. The sacred books of my sect, containing the doctrines of the Maharajas are named. Translation of certain passages from a work in Brij Bhasha by Harirayji entitled (The 67 sins and Antoments and their consequences)-

8. Whoever being a Vaishnava, respects him who is not a vaishanva, shall for three births be a shoemaker.

32. Whoever holds (his) spiritual guide and Shree Thakurji (or God) to be different and distinct shall be born a Sichana.

34. Whoever disobeys the orders of (his) Spiritual Guide shall go to Asipatra and other dreadfull hells and lose all his religious merits.

37. Whoever divulges the secrets of (his) spiritual guide or of Shri Thakorji shall for three births, be born a dog.

39. Whoever before (his) spiritual guide or Shree Thakorji, sits in (the posture called) Pudmasan shall be born a serpent.
54. Whoever displays (his) learning before (his) spiritual guide, shall for three births be dub. For three births be shall be a dog (or) an ass.
55. Whoever displays activity before (his) spiritual guide , shall be born a Jarakh.
56. Whoever without paying his respect to (his) spiritual guide, performs worship (his worship) shall become entirely fruitless.
59. Whoever shows the soles of his feet to (his) spiritual guide or to Shri Thakorji shall be born a serpent for ten years. (Mahraj libel case.C.P.pg-194)

आक्षेप:(6) In certain respects the Mahrajas are regarded as religious preceptors, but they don't teach more than once in a person's lifetime. Each family has its priest, who gives instruction in religion. (Maharaj libel case.C.P.pg-249)

आक्षेप:(7) They are not the preceptors of ancient Hindu religion to anybody. The Maharajs conceal their doctrines; there is a prohibition against revealing them. (Mahraj libel case.C.P.pg-191)

उपरोक्त आक्षेपोंका सारांश:

भगवानके अप्रसन्न होनेपर गुरु ही भगवानसे जीवकी रक्षा करते हैं. परंतु यदि गुरु अप्रसन्न हो जाएं, तो भगवान भी जीवकी रक्षा नहीं करते होनेसे गुरु ईश्वरके समान ही नहीं; अपितु ईश्वरसे भी श्रेष्ठ माने जाते हैं. मुक्तिरूपी परमफलकी प्राप्ति गुरुको प्रसन्न किये बिना प्राप्त की ही नहीं जा सकती है, अतः गुरुको सर्वस्वका समर्पण करनेपर ही मुक्ति प्राप्त हो सकती है. गुरु स्वयं ईश्वरतुल्य होनेसे उनमें दोष देखना पाप है तथा उनके द्वारा किया गया प्रत्येक कार्य

(पापाचरण भी) ईश्वरके ही कार्योंकी तरह अलौकिक होनेसे दोषावह नहीं माना जा सकता है. गुरु स्वयं ब्रह्मा एवं विष्णुके अवतार होनेसे उनके प्रति समर्पण करना प्रत्येक जीवका कर्तव्य है. इस कर्तव्यका पालन न करना ही सबसे बडा दोष है. आचार्यकी पूजा भगवानकी पूजाकी तरह ही की जाती है. पुष्टिसम्प्रदायके सिद्धांतोंके अनुसार अपने गुरु, भगवान श्रीकृष्ण एवं सम्प्रदायसंबंधी किसी भी विषयको अन्यमार्गीके सामने बोलना अथवा प्रकट करना पाप है. श्रीहरिरायजी द्वारा विरचित वैष्णवके दोषोंका निरूपण करते हुए ग्रंथका सन्दर्भ देते हुए सुधारावादी आक्षेप करते हैं कि उपरोक्त विवेचनके अनुसार गुरुके विषयमें दुर्भाव रखनेपर, उनके दोषोंको देखने एवं सोचनेपर पापाचरणके परिणामस्वरूप जीव दोषका भागी बनते हुए हीन योनियोंको प्राप्त करता है. गुरु स्वयं ही ईश्वर होनेसे उनमें सभी उत्तमगुण ही होते हैं. पुष्टिमार्गीय आचार्य शिष्यको जीवनमें दीक्षाके समय एक ही बार उपदेश देते हैं, उसके अलावा कभी नहीं. प्रत्येक परिवारके पास अपने मार्गदर्शक ब्राह्मण होते हैं, जो उन्हें समय-समयपर मार्गदर्शन देते हैं; परंतु यह कार्य मार्गीय गुरु नहीं करते हैं.)

सिद्धांत: उपरोक्त विषयमें यह तो स्पष्ट है कि न्यायालयने गुरु एवं ईश्वरके प्रति होते समान व्यवहारको तत्कालीन अनुयायीवर्गके व्यवहारको देखते हुए प्रमाणरूप मात्र बताया है, सैद्धांतिक वास्तविकता अनिर्णित ही बताई गई थी. न्यायाधीशके शब्दोंमें यदि देखें तो; "But it appears abundantly from works of recognised authority, written by other Maharajas and from existing popular belief in the Vallabhachary sect.....that the Maharajas...have claimed and recieved from their followers the like character of incarnation of that God, by hereditary succession. (Maharaj libel case.C.P.pg-410-411)

गुरुके प्रति ईश्वरभाव रखना सनातनधर्ममें कोई नवीन बात नहीं है. वेदमें आचार्यके महात्म्यका निरूपण करते हुए कहा गया है:''**श्रुतमह्येव मे भगवद्दृशेभ्य आचार्याद्धैव विद्या विदिता साधिष्ठं प्रापयतीति तस्मै हैतदवोवाचात्र ह न किञ्चन वीयायेति वीयायेति.**''(छान्दो.उप.४।९।३) अर्थात् देवोंने कहा- हमने ऋषियोंसे सुना है कि आचार्यसे जानी गई विद्या ही सिद्धिको प्राप्त होती है. तब आचार्यने

उसे उसी विद्याका उपदेश किया. उससे कुछ भी न्यून नहीं हुआ, कुछ भी न्यून नहीं हुआ. उपनिषदमें अन्यत्र कहा गया है: ''**जिसकी ईश्वरमें परम भक्ति है, जैसे ईश्वरमें वैसे ही गुरुमें, क्योंकि उनकी कृपासे ही अर्थोंका प्रकाश होता है.**'' (श्वेताश्वतर.उप.६।२३) इसी तरह ''**गुरुर्ब्रह्मा गुरुर्विष्णुः गुरुदेवो महेश्वर. गुरु साक्षात् परब्रह्म तस्मै श्रीगुरवे नमः.**'' मन्त्रमें भी गुरुको ईश्वरतुल्य बताए गए हैं. विश्वके सभी धर्मसम्प्रदाय एवं लौकिक अध्ययन-अध्यापनकी परम्परामें भी गुरुकी महत्ताका निरूपण तो किया ही गया है. परंतु अत्यादरपूर्ण व्यवहार एवं सैद्धांतिक/तात्विकी वास्तविकता भिन्न ही होती है. उपरोक्त भाव योग्य व्यक्तिके प्रति होनेपर तो शिष्यको कृतार्थताकी दिशामें ले जा सकता है, परंतु यही भाव अयोग्य व्यक्तिके प्रति प्रकट हो जानेपर सर्वनाश भी करवाता ही है! इसी वास्तविकताको ध्यानमें रखते हुए पुष्टिभक्तिसम्प्रदायमें भी गुरुकी आवश्यकता, स्वरूप एवं गुरु-शिष्यके संबंधको लेकर आचार्यचरणोंने सिद्धांत प्रतिपादित किये ही हैं.

आचार्यस्वरूपके निर्धारणसे पूर्व 'आचार्य' पदके अर्थका विचार करें तो शास्त्रमें आचार्यकी व्याख्या कुछ इस प्रकार बताई गई है. ''**स्वयमाचरते यस्मादाचारं स्थापयत्यपि. आचिनोति च शास्त्राणि आचार्यस्तेन चोच्यते.**'' (ब्रह्म.पु.पूर्वभाग.३२।३२) अर्थात् जो व्यक्ति शास्त्रोंका आचयन करता है, स्वयं शास्त्रप्रोक्त धर्मोंका पालन करता है तथा उन्हींका उपदेश करता है; वह आचार्य कहलाता है. आपस्तम्ब धर्मसूत्रके अनुसार आचार्य वह है कि विद्यार्थी जिससे धर्मका आचयन करता है.(आप.धर्म.सू.१।१।१।४) उपरोक्त सूत्रमें ही यमराजने आचार्यकी योग्यता अधोलिखित प्रकारसे बतलाई है: ''**सत्यवाक्, धृतिमान्, दक्ष, सर्वभूतदयापर, आस्तिक, वेदनिरत तथा शुचियुक्त, वेदाध्ययनसंपन्न, वृत्तिमान्, विजितेन्द्रिय, दक्ष, उत्साही, यथावृत्त आदि गुणोंवाला पुरुष आचार्य कहलाता है.**'' (आप.धर्म.सू.१।१।१।११-१४) निरुक्तके अनुसार आचार्य वह है ''**जो विद्यार्थीसे आचारशास्त्रोंके अर्थ तथा बुद्धिका आचयन करवाता ह.**'' (निरुक्त.१।४) मनुस्मृति कहती है कि ''**शारीरिक जन्म देनेवाले पितासे बौद्धिक एवं आध्यात्मिक जन्म देनेवाले आचार्यका स्थान बहुत ऊंचा होता है.**''(मनुस्मृति.२।१४६)

यद्यपि शिष्यको उपनयनसंस्कार द्वारा अन्तेवासी बनाते हुए वेदाध्ययन करवानेरूप वैदिक गुरुत्व, (उपनीयः तु शिष्यं वेदमध्यापयेद् द्विजः. सकल्पं

सरहस्यं च तमाचार्यः प्रचक्षते. मनुस्मृति.अध्याय.२) देवविग्रहके तान्त्रिक प्रकारानुसार पूजनमें अर्चकको निरत करनेवाला तान्त्रिक गुरुत्व,(य आशु हृदयग्रन्थिं निर्जिहीर्षुः परात्मनः. विधिनोपचरेद् देवं तन्त्रोक्तेन च केशवम्. लब्ध्वानुग्रह आचार्यात् तेन सन्दर्शितागमः. महापुरुषमभ्यर्चेद् मूर्त्याभिमतयात्मनः.(श्रीमद्भागवत.११।३।४१-४८) एवं साम्प्रदायिक गुरुत्व आदि प्रकार निर्दिष्ट हैं. परंतु उपरोक्त सभी प्रकारोंमें सर्वसामान्यतया स्वीकृत गुरुके कार्योंमें वेदादिशास्त्र अथवा साम्प्रदायिक शास्त्रोंका अध्ययन-अध्यापन एवं वैदिकगुरु होनेपर गायत्रीमंत्रोपदेशरूप मंत्रदान, तान्त्रिकगुरु होनेपर वैष्णव-शैव एवं शाक्त तंत्रोक्त गोपालमंत्रादि मंत्रदान एवं साम्प्रदायिकगुरु होनेपर स्वसम्प्रदायानुसारी दीक्षाव्यवस्थाका संचालन करते हुए मंत्रदान प्रमुखतया कर्तव्यरूपेण प्राप्त होते हैं.

सामान्यतया उपरोक्त सभी प्रकारोंमें "**विप्राणां ज्ञानतो ज्येष्ठ्यं**" स्मृति वाक्यानुसार ब्राह्मणका गुरुत्व एवं ज्येष्ठत्व बताया गया है. वैदिक गुरुत्व उपनीत ब्राह्मणको प्राप्त ही है जिसके अन्तर्गत यजन, अध्ययन एवं दान धर्मरूप कर्तव्य हैं तथा याजन, अध्यापन एवं प्रतिग्रह आजीविकारूप कर्तव्य बताए गए हैं. वैदिक गुरुत्वके ऋत्विक्, जनकपिता-गुरु, उपाध्याय एवं आचार्य अवान्तर प्रकार हैं. तान्त्रिक गुरुत्व वैदिक गुरुत्वका अवान्तरधर्म है या स्वयं वैदिक गुरुत्वधर्म भी ब्राह्मणत्वरूप धर्मका अवान्तरधर्म है. साम्प्रदायिक गुरुत्वके अन्तर्गत उपरोक्त धर्मोंका निर्वाह करते हुए स्वधर्माचरणपूर्वक साम्प्रदायिक मंत्रदान एवं सम्प्रदायके सिद्धांतोंका उपदेश कर्तव्यरूप है.

हिंदु सनातनधर्ममें प्राचीन समयमें गुरु द्वारा शिष्यको परम्परामें विद्यारूपी उत्तराधिकार प्रदान करते हुए गुरुपरम्पराका निर्वाह करनेका प्रकार प्राप्त होता है, उसी प्रकार वंशपरम्परासे भी गुरुत्व विहित ही है. महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्य भूतलपर प्रकट हुए पुष्टिजीवोंके लिए कि जिससे वे निजफलरूप निजगृहस्थित भगवत्सवरूपकी तनुवित्तजा सेवासे वंचित न रह जाएं तथा अपने बाद भी पुष्टिभक्तोंके हितार्थ पुष्टिभक्तिका प्रचार चलता रहे तदर्थ गृहस्थाश्रमका स्वीकार करते हुए वंश स्थापित किया. निर्दोष ब्रह्मकी दोषरहित सेवा दोषाक्रान्त होनेसे पुष्टिजीव भी कैसे कर पायेगा एतदर्थ पुष्टिप्रभुसे वचन भी लिया कि '**ब्रह्मसंबंधकरणात् सर्वेषां देहजीवयोः सर्वदोषनिवृत्तिर्हि**'. अतः स्वयं पुष्टिभक्तिके

सिद्धांतोंका आचरण करते हुए पुष्टिजीवको कृष्णभक्तिमें नियोजित करनेके शुद्धभावसे शरणदीक्षा एवं ब्रह्मसंबंधदीक्षा देनेके मंत्रदानके कर्तव्यके निर्वाहपूर्वक पुष्टिभक्तिमार्गीय सिद्धांतोंके उपदेशका कर्तव्य प्रत्येक वल्लभवंशजको प्राप्त है. उपरोक्त स्वधर्मनिर्वाह हेतु एवं साम्प्रदायिक गुरुत्वके स्वरूपादिकी व्यवस्थाका निरूपण करते हुए आचार्यचरणोंके वचन यहां ध्यातव्य हैं:

(१) गुरुकी आवश्यकता

श्रीगोपीनाथ प्रभुचरण आज्ञा करते हैं: ''**भगवन्महात्म्यज्ञानकी प्राप्तिके लिए भगवद्गुणों एवं भगवल्लीलाओंका श्रवण आवश्यक होता है. शास्त्रोंकी उपयोगिता भी यहीं है और अतएव गुरुकी भी अपेक्षा रहती है...स्वदेहकी नौकासे भवसागरको पार कर लेनेकी इच्छा रखनेवालोंका कर्णधार बनकर गुरुको अपने सदुपदेश द्वारा उन्हें पार लगाना चाहिए.**'' (साधनदीपिका: ९-११)

(२) पुष्टिभक्तिमार्गीय गुरुकी व्याख्या एवं योग्य गुरुके अभावमें निरूपित वैकल्पिकी व्यवस्था

श्रीमहाप्रभुजी भक्तिमार्गीय गुरुके स्वरूपका निरूपण करते हुए आज्ञा करते हैं: ''**कोई पुरुष कृष्णसेवामें परायण है कि नहीं, दम्भादि दुर्गुणोंसे रहित है या नहीं; और श्रीमद्भागवतपुराणके मर्मका विज्ञ है या नहीं, यह सर्वप्रथम देखना चाहिए और तभी किसी जिज्ञासुको ऐसे व्यक्तिमें गुरुबुद्धि रखते हुए उसके पास जाना चाहिए.**'' (तत्वार्थ.दी.नि.प्र.२।२२७) उपरोक्त वाक्यकी व्याख्या करते हुए महाप्रभु स्वयं 'प्रकाश'टीकामें आज्ञा करते हैं कि जिसे गुरुकी हैसियतमें भगवत्सेवाका उपदेश देना है तो यदि वह स्वयं भगवत्सेवाको उत्तम मानता हो तो स्वयं भगवत्सेवा(तनुवित्तजापूर्विका) क्यों नहीं करेगा? अतः गुरु तो कृष्णसेवामें परायण ही होना चाहिए. कृष्णसेवा भक्तिभावके अलावा अन्य किसी भी निमित्त (अभिमान-काम-लोभ-प्रतिष्ठा)के वश की जाती नहीं होनी चाहिए. अतः गुरुका दम्भादि दुर्गुणोंसे रहित होना दूसरी शर्त है. यह सेवा भी जब यथोपदिष्ट एवं प्रामाणिक हो तभी पुरुषार्थके रूपमें पर्यवसित हो पाती है. अन्यथा, बुद्धि या हृदयमें कुछ और विचार या भाव रखकर, जब कोई सेवा करने प्रवृत्त होता है तो वह सेवा सफल नहीं हो पाती. अतः गुरुका श्रीभागवतका तत्त्वज्ञ होना भी आवश्यक है. ऐसे गुरुको खोजनेवाला व्यक्ति जिज्ञासु होना चाहिए, केवल कौतुक आदि भावोंवाली मनोवृत्तिवाला नहीं. गुरुके द्वारा उपदिष्ट प्रकारसे

सर्वभावपूर्वक सेवामें प्रवृत्त हो जाना भजनका सच्चा प्रकार है.''

श्रीपुरुषोत्तमजी निबंधकी आवरणभंगटीकामें उपरोक्त कारिकाके भावार्थका निरूपण करते हुए आज्ञा करते हैं:

''मूलकारिकामें 'वीक्ष्य' पदका प्रयोग किया गया है, इससे अपने मार्गका अन्य मार्गोंसे कुछ वैलक्षण्य सिद्ध करना अभीष्ट है. 'वि'पूर्वक 'ईक्ष'पद जोडनेपर यह अर्थ निष्पन्न होता है कि किसी व्यक्तिको गुरु बनानेसे पहले उसका भलीभांति परीक्षण कर लेना चाहिए....अन्यथा, जिस पुरुषमें उल्लिखित लक्षण न मिलते हों, उसे लोकानुगत पशु समझना चाहिए. ऐसेका अनुसरण करनेपर एक अन्धा दूसरे अन्धेका अनुसरण करता हो जायेगा और दोनोंही एकदूसरेके कारण, एकसाथ ही गिरेंगे! श्रीमहाप्रभुने गुरुके परीक्षणार्थ ही 'जलभेद' ग्रंथ प्रकट किया है....इन सभी बातोंकी सावधानी रखनेपर ही ब्रह्मसंबंधदीक्षा सफल होती है. इस प्रकार ब्रह्मसंबंधदीक्षा प्रदान करनेवाला अधिकारी कौन हो सकता है यह सूचित करके श्रीमहाप्रभुने यह भी समझा दिया है कि ब्रह्मसंबंधदीक्षा कैसे व्यक्तिसे नहीं लेनी चाहिए.''

(तत्वार्थ.दी.नि.आ.२२७)

यहां एक शंका उपस्थित होती है कि ऐसे गुरुलक्षणके कारण तो इस बातके मूलपर ही कुठाराघात हो जाता है. अतः जैसा गुरु श्रीमहाप्रभुके अनुसार इस मार्गमें अपेक्षित है वैसे लक्षणवाला व्यक्ति आगे चलकर कलियुगके बलवान होनेके कारण उपलब्ध न होता हो तो क्या करना चाहिए? इस समस्याके समाधानरूपेण श्रीमहाप्रभु एतन्मार्गीय गुरुत्व स्वयंमें ही प्रस्थापित करते हुए कहते हैं कि उपरिनिर्दिष्ट लक्षणयुक्त गुरुके न मिलनेपर शिष्यको स्वयं ही भगवत्सेवामें प्रवृत्त हो जाना चाहिए. श्रीमहाप्रभुकी इस आज्ञाको शिरोधार्य करनी चाहिए, ऐसी भावना रखते हुए जो स्वयं ही भगवत्सेवामें प्रवृत्त हो जाता है, उसके द्वारा की जाती भगवत्सेवामें 'यस्त्विच्छया कृतः पुम्भिराभासो ह्याश्रमात् पृथक्' इस वचनमें निन्दित धर्माभासता या पाषण्डका आरोप नहीं लगता; और इसी तरह तृतीयस्कन्धमें निन्दित मूढताका आरोप भी ऐसी भगवत्सेवा करनेवालेपर लग नहीं सकता. स्वयं ही सेवामें प्रवृत्त होनेपर भी भगवत्सेवासंबंधी किसी प्रकार विशेषकी जिज्ञासा होनेपर, सेवाके जानकार किसी भगवदीयसे मिलजुलकर कुछ पूछ–जान लेनेमें कोई आपत्ति नहीं है, यह भी सूचित होता है.''

(तत्वार्थ.दी.नि. आ.२।२२८)

सुधारावादियोंने जिन श्रीहरिराय महाप्रभुके वचनोंको उद्धृत करते हुए गुरुद्वाररूप आधुनिक वल्लभवंशजोंकी सर्वोपरिता एवं ईश्वर तुल्यताको सिद्ध करनेका प्रयत्न किया है वे हरिरायजी आज्ञा करते हैं:

> ''गुरु भी भक्तिमार्गानुसारी, कृष्णसेवापरायण, भागवतके तत्त्वको जाननेवाला तथा दम्भादिसे रहित पुरुष होना चाहिए. ऐसे लक्षणोंवाले गुरुके न मिलनेपर आचार्यवाणीरूप गुरुसे भी स्वकर्तव्य-नियामक उपदेशग्रहण किया जा सकता है.''

(श्रीहरि.स्व.श.स.से.नि-४९-५०)

गुरुके कर्तव्यका उपदेश देते हुए आप आज्ञा करते हैं:

> ''श्रीमदाचार्य-चरणोंका भलीभांति आश्रय ग्रहण कर, किसी भी प्रकारके दम्भकी या शिष्यसे कुछ अपेक्षा रखनेकी मनोवृत्तिसे रहित होकर, उपस्थित जीवात्माका परमात्माके द्वारा पुष्टिमार्गमें वरण किया गया है; अतः ऐसा जीव पुष्टिलाभसे कहीं वंचित न रह जाए, बस इसी करुणाभावको रखते हुए, पुष्टिमार्गपर अग्रसर होनेका सतत प्रयास करनेवाले अपने शुद्ध सेवकके माथे पुष्ट किया हुआ स्वरूप फलरूपतया (न कि गुरुभावतया या स्वसेव्यसे न्यून पुरुषोत्तमभावतया) पधरा देना चाहिए.'' (श्रीहरि.स्वमा.स्वरू.स्थाप.प्रका.१६-१७)

उपरोक्त हरिराय महाप्रभुके वचनसे अतएव यह स्पष्ट ही है कि अयोग्य व्यक्तिको केवल उसके वल्लभवंशज होने मात्रसे ईश्वरतुल्य मानते हुए गुरुके अपराधसे भगवद्अपराध हो जानेका विधान करनेमें एवं पापादिके प्राप्त होनेका विधान करनेमें आपका तात्पर्य है ही नहीं. मार्गके सर्वोपरि आचार्य महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्य द्वारा उपदिष्ट सिद्धांतोंका अनुसरण करते हुए मार्गीय गुरुत्वके कर्तव्यका निर्वाह करनेवाला वंशज ही गुरुतया मान्य होनेसे उन्हींमें गुरुबुद्धि स्थापित करनी कर्तव्यरूप है; अयोग्य व्यक्तिमें सर्वथा नहीं. क्योंकि वल्लभवंशजके अयोग्य होनेपर तो गुरुतया उनके स्वीकारका निषेध स्वयं महाप्रभु ही कर चुके हैं!!

(३) आचार्यत्रयीकी पुष्टिभक्तिमार्गीय साम्प्रदायिक गुरुतया सर्वोपरिता

श्रीपुरुषोत्तमजीके आवरणभंग २।२२७ वचनसे यह स्पष्ट ही है कि

महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यने आगामीकालमें परिस्थितिके विपरीत हो जानेपर योग्य गुरुके अभावमें गुरुत्वको अपने ही स्वरूपमें स्थापित करते हुए मार्गीय ग्रंथोंको ही गुरुके रूपमें स्थापित किये हैं.

महाप्रभुके वंशके स्वरूपका निरूपण करते हुए श्रीगुसांइजी आज्ञा करते हैं: ''**नमः पितृपदाम्भोजरेणुभ्यो यन्निवेदनात्. अस्मत्कुलं निष्कलंकं श्रीकृष्णेनात्मसात्कृतम्.**'' (ललि.त्रिभं.स्तो.१) अर्थात् जिन महाप्रभुके द्वारा श्रीकृष्णको निवेदित करनेके कारण श्रीकृष्णने अंगीकार करके हमारे कुलको निष्कलंक बनाया ऐसे महाप्रभुके चरणकमलोंकी रेणुओंको मेरे नमस्कार! उपरोक्त कारिकाके ऊपर श्रीहरिरायजीकी भाषाटीकाके आधारपर तदनुसारि संस्कृत व्याख्या लिखनेवाले श्रीरघुनाथात्मज श्रीव्रजनाथजीने अतीव मननीय व्याख्या लिखी है. वे कहते हैं: ''**यत्कृतनिवेदनेनैव अस्मत्कुलं निष्कलंकं ज्ञात्वा सदानन्देन.....कलंको अत्र भगवद्वैमुख्यं ज्ञेयम्.**'' अर्थात् ''महाप्रभुने अपने दारागारपुत्राप्तादिके निवेदनके अन्तर्गत क्योंकि अपने समग्र कुलका ही पुष्टिप्रभुको निवेदन-समर्पण किया है; अतः श्रीवल्लभवंशको निष्कलंक समझना चाहिए....महाप्रभु द्वारा इस कुलको स्वीय मानना ही इस कुलकी निष्कलंकता है. भगवानसे विमुख होना ही यहां कलंक है.

इसी कलंकको चेतावनीके रूपमें महाप्रभुने अपने अंतिम उपदेशके रूपमें ''**यदा बहिर्मुखा यूयं भविष्यथ कथञ्चन. तदा कालप्रवाहस्था देहचित्तादयोऽप्युत. सर्वथा भक्षयिष्यन्ति युष्मान् इति मतिर्मम.....सएव गोपीशो विधायस्यत्यखिलं हि नः.**'' (शिक्षापद्यानि.१-२) आज्ञा करते हैं कि जब तुम किसी भी प्रकारसे बहिर्मुख बन जाओगे तब कालके प्रवाहमें बहनेवाले तुम्हारे ही देहचित्तादि तुम्हारा ही भक्षण सर्वथा कर लेंगे ऐसा मेरा मत है. इस श्लोकमें भी भाव तो यही जानना है कि जीवका तो इस लोकमें तथा परलोकमें जो भी सर्वस्व है तो वह तो मात्र श्रीकृष्ण ही, अन्य कोई नहीं....सर्वभावसे सेव्य गोपीजनवल्लभ श्रीकृष्ण ही हमारा अखिल ऐहिक तथा पारलौकिक हित सिद्ध करेंगे, अन्य कोई काल-कर्म-स्वभाव-विभूतियोंमें साधकताकी मति रखनी नहीं एवं नाहि बाधकताकी भीति.''

श्रीहरिराय महाप्रभु निष्कर्षरूपेण आज्ञा करते हैं: ''**श्रीकृष्ण, श्रीमदाचार्यजी, श्रीगुसांइजी और सब लीलामयी सामग्री; इन सभीके तुल्य लौकिकमें कभी भी कुछ भी नहीं है.**'' (शिक्षापत्र.३।१३) श्रीगोपीनाथजी आज्ञा करते हैं:

''**भक्तिमार्गका प्रचार करनेके लिए वैश्वानरस्वरूप श्रीवल्लभाचार्यचरण भूतलपर अवतरित हुए हैं. अतएव उन्हींके वचन प्रमाणस्वरूप हैं, अन्य सभी प्रमाण महाप्रभुके वचनोंके अंगभूत हैं अथवा गौण प्रमाण हैं.**'' (साधनदीपिका. ३)

सैद्धांतिकरूपसे पुष्टिमार्गके सेव्य पुरुषोत्तम श्रीकृष्ण हैं एवं सर्वोपरि आचार्यत्व महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यमें स्थापित ही है. महाप्रभुने स्वयं अपने आपको ''**इति श्रीकृष्णदासस्य वल्लभस्य हितं वचः**''(अन्तःकरणप्रबोधः१०) वचन द्वारा कृष्णदास बताया है एवं अपने प्रत्येक शिष्यको अंगीकृत करनेके बाद अपने-अपने घरोंमें कृष्णसेवा करनेकी ही आज्ञा दी है. आपने स्वयं इसी विधानका अनुसरण करते हुए अडेलमें सपरिवार छोटेसे घरमें बिराजकर तनुवित्तजासेवा परायण जीवन ही बिताया. अतएव अपनेआपको पुरुषोत्तम श्रीकृष्णसे तुल्य बतानेका तो प्रश्न ही उपस्थित नहीं होता है. यदि महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्य स्वयं अपनेआपको कृष्णके दास बताते हुए सेवापरायण बिराजे हैं तो आपके वंशजोंको भी कर्तव्यतया मात्र कृष्णसेवा ही प्राप्त है; पुरुषोत्तमत्व सर्वथा नहीं. सैद्धांतिकरूपसे यह कहनेमें कदापि अतिशयोक्ति नहीं है कि किसी भी आचार्यवंशजके लिए अपनेआपको पुरुषोत्तम मानना तथा शिष्योंके प्रति अपनेआपको पुरुषोत्तमतया प्रतिपादित करते हुए कृष्णतुल्यता बतानी भक्तिमार्गीय अपराध है; जघन्य अपराध है.

कटु वास्तविकता परंतु यह अवश्य है कि आधुनिक आचार्यवंशज सम्प्रदायमें अपनी सर्वोपरिता प्रदर्शित करते हुए भगवत्तुल्यता तथा कदाचित् अधिकता भी बताते हुए अनुयायीवर्गके घरमें बिराजते सेव्यमें गुरुभाव होनेका मूर्खतापूर्ण निरूपण करते हैं. शिष्यसमुदायमें भी ऐसी भ्रान्त मानसिकता प्रचलित ही होनेसे आधुनिक समुदायमें गुरुके साथ पुरुषोत्तमतुल्य उपचार करते हुए भगवान श्रीकृष्णकी दानलीलाके दिनोंमें दानतया हाथमें द्रव्य देते हुए पुरुषोत्तमभावका पाखण्ड प्रचलित हो ही गया है. परंतु सैद्धांतिक वास्तविकता ऐसी कदापि नहीं होनेसे इन सभी मूर्खतापूर्ण व्यवहारोंको पुष्टिसम्प्रदायके वास्तविक चित्रतया कभी नहीं स्वीकारा जा सकता है क्योंकि महाप्रभु उपदिष्ट सम्प्रदायकी व्यवस्था तो प्रचलित व्यवस्थासे सर्वथा विपरीत ही है!

उपरोक्त विधानोंकी संगतिका विचार करनेपर कुल मिलाकर इतनी बातें स्पष्ट हो जाती हैं:

(१) महाप्रभुकी तरह उनके वंशजोंमें पुष्टिभक्तिमार्गके प्रचारोपयोगी सर्व शक्तियां विद्यमान नहीं है. 'नमामि ह्रदये शेषे' कारिकामें वर्णित भगवानकी अन्तरंगलीलाका आधार बन पाये ऐसा शेषात्मक ह्रदय न होनेपर भी महाप्रभु उपदिष्ट सिद्धांतोंको दोहराते हुए पुष्टिजनोंके उद्धारार्थ 'कृष्ण'नामावली, अष्टाक्षरमन्त्र तथा ब्रह्मसम्बन्धमंत्रकी दीक्षा देनेके अधिकारी होनेका माहात्म्य अपने पुत्र-वंशमें महाप्रभुने स्थापित किया है. अर्थात् अपने बाद अपने वंश द्वारा भी पुष्टिजीवोंका उद्धार करनेका सामर्थ्य महाप्रभुमें होनेसे वे ही गुरु हैं, वंशज नहीं.

(२) '**स्ववंशे स्थापिताशेष स्वमाहात्म्य**' वचनमें 'स्थापित' पदके प्रयोगके कारण यह माहात्म्य भी वंशजोंमें आगन्तुकधर्म है, स्वयंसिद्ध नहीं. अतः प्रदान करते समय तत्कालमें प्रकट होकर बादमें तिरोहित रहता है. जनोद्धारकता धर्म आधुनिक वंशजोंका धर्म न होकर आचार्यचरणका ही धर्म होनेसे अपने आधारीभूत आधुनिक गोस्वामियोंके निजी दोषोंसे दूषित नहीं हो पाता.

(३) अतएव आत्मोद्धारार्थ तो महाप्रभुके वंशजोंको भी महाप्रभु उपदिष्ट प्रकारको अनुसरते हुए निजप्रयत्न करने ही पडेंगे! वंशज स्वयं यदि महाप्रभु उपदिष्ट साधनाप्रणालीका अनुसरण नहीं करते हैं तथा अनुसरण न करते हुए उपदेश भी नहीं करते हैं; तब ऐसी स्थितिमें उनके अयोग्य सिद्ध हो जानेसे वंशजकी गुरुद्वाररूपता ही नष्ट हो जाती है.

(४) कलिकालके बलवान होनेके कारण वंशज भी तनुवित्तजा सेवाके स्थानपर आजीविकोपार्जन और भावसंगोपनके उपयोगी निजगृहकी जगह भावप्रदर्शन ही करते होनेसे भक्तिमार्गके प्रचारमें बाधा ही उपस्थित करते हैं.

(५) केवल महाप्रभुके वंशमें जन्म लेनेमात्रसे सर्वोपरिता सम्प्रदायमें किसी भी वंशजको प्राप्त नहीं हो सकती है. अन्यथा योग्य गुरुके अभावमें वैकल्पिक व्यवस्थाका निरूपण महाप्रभुने किया ही न होता!!

(६) कुलकी निष्कलंकता महाप्रभु द्वारा अंगीकृत स्वत्वके होनेके कारण मानी गई है. परंतु जो वंशज 'शिक्षाश्लोकी' प्रतिपादित वचनानुसार कृष्णसे बहिर्मुख हो, दम्भादि गुणोंसे युक्त हो, कृष्णसेवापरायणता लाभ-पूजार्थ, द्रव्यप्राप्ति हेतु ही होनेसे निष्काम एवं निर्हैतुकी न करता हो, भागवतशास्त्रकी वृत्ति करते हुए महाप्रभुकी आज्ञाका उल्लंघन करता हो तथा सर्वथा निषिद्ध देवलकवृत्तिमें

परायण हो, अन्याश्रयादि जघन्य अपराधोंमें परायण हो तथा आचार्योचित कर्तव्योंका पालन न करते हुए शिष्यको भी अपसैद्धांतिक प्रवृत्तियोंमें ही प्रेरित करता हो, ऐसे व्यक्तिके प्रति महाप्रभुको स्वत्वभाव कैसे हो सकता है? महाप्रभुका स्वीय न रह जानेपर तो भक्तिमार्गसे च्युत हुए व्यक्तिमें जन्म प्राप्त करनेसे वंशजत्व शायद रहता भी हो तब भी आचार्योचित गरिमाका निर्वाह नहीं कर पानेके कारण वह कलंकित एवं सर्वथा अयोग्य ही सिद्ध होगा जिसका संग करनेमें श्रीहरिरायजीके वचनानुसार ''**संसारके वैरी श्रीकृष्ण भी ऐसे मूढ संसारासक्तिकी उपेक्षा करते हैं तथा यह काल इस समयमें सत्पुरुषकी भी सुंदरमतिको हर लेता है. कालदोषको मिटानेवाला सत्पुरुषोंका संग उपलब्ध नहीं होनेसे समस्त पुष्टिमार्गीय वैष्णव सावधान रहें...!**'' (शिक्षापत्र.२१।९-१०) सावधानी बरतते हुए महाप्रभुके वचनोंका आश्रय करनेपर ही उद्धार संभव है.

श्रीहरिराय महाप्रभु ऐसी परिस्थितिका निरूपण करते हुए बहिर्मुखताके स्वरूपका निरूपण करते हैं: ''**जब सेवक धनमें तथा घरमें आसक्त हो जाते हैं तथा लाभके लिए एवं अपनी पूजा करवानेके लिए प्रयत्नशील होते हैं, तब श्रीहरि उनपर कुपित होते हैं.....जब बडे कुलमें प्रकट होनेवाले भी अपने कुलके योग्य गतिका त्याग कर देते हैं तब उस कुलके स्वामी क्रोध करते हैं, इसमें कोई संशय नहीं है. सभी स्थानोंको खोज लो, फिर भी किसी स्थानपर सन्मार्गके दर्शन होना अब बहुत दुराराध्य है. श्रीमदाचार्यचरणने जिन-जिन हितार्थ वचनोंकी आज्ञाकी है, उनमें तत्परता एवं ऐसा परम वैराग्य भी नहीं रहा है.**'' (श्रीहरि.विरचित बहिर्मुखत्व-निरूपणम्.१-६)

कुलोद्भूत वंशजोंके विषयमें कुलके स्वरूपका निरूपण करते हुए हरिराय महाप्रभुके वचन मननीय हैं: '' **'कुल' यह तो क्षणिक वस्तु है. प्रभु ब्रह्मा और इन्द्र जैसोंको भी मोहमें डालकर पछाडते हैं. इसके विपरीत हीनकुलके किरात-भील एवं असुर बालक प्रह्लाद जैसोंका प्रभु उद्धार करते हैं. उच्चकुलमें उत्पन्न होनेवालेके पास तो अभिमान ही आकर खडा हो गया है, ऐसा समझकर अपने स्वरूपका विचार करना चाहिए.**'' बहिर्मुख होनेके कारणों एवं प्रकारोंका निरूपण करते हुए आप आज्ञा करते हैं: ''**भक्तके जैसे वेश धारण करनेवाले वंचकके स्वरूपका ज्ञान सर्वथा अशक्य है. अतएव विचार किये बिना किसीपर भी विश्वास नहीं करना चाहिए. यह भगवद्भक्त है ऐसे भ्रमसे विश्वास करनेके कारण एवं संगदोषके कारण असत् विषयोंमें सद्भाव होनेके कारण यह भक्तिमार्गसे विमुख हो जाता है. अतः श्रीमद्वल्लभाचार्यजीने**

‘कृष्णसेवापरं वीक्ष्य’ इत्यादि पद्य द्वारा निबंधमें जो कहा है वह गुरुके लिए भी योग्य है.’’ (दुःसंगविज्ञाननिरूपणम्.१९-२१)

कलिकालके पाषण्डप्रधान काल होनेसे वंचकके स्वरूपको जानना अशक्य है तथापि भक्तके असाधारणगुणोंका निरूपण करते हुए आप आज्ञा करते हैं:

> **‘‘भगवद्भक्तोंके जैसे आचरणोंका आभास होते हुए भी भगवद्भक्तोंका असाधारण गुण है निरपेक्षपना. वो वंचकोंमें नहीं होता और यह गुण न होनेसे ही उसे वंचक समझ लेना चाहिए. वंचक बिना बोले ही साथमें लग जाता है और भगवद्भक्तोंका संग प्रार्थना करनेपर भी कठिनाईसे प्राप्त होता है. अमुक व्यक्ति धनवान है ऐसा जानकर वंचक अपने स्वार्थसे मोह पाकर उसमें आसक्त होता है. लेकिन भगवद्भक्त तो दीनजनके विषय अपने स्वार्थ बिना सबके लिए ही प्रसन्न होता है. वंचक कपटयुक्त मधुर वाक्योंसे विपरीत मार्गपर चलता है. सत्पुरुष तो कडवी औषधीरूप वाक्योंसे सन्मार्गपर चलते हैं. इस प्रकार सत्पुरुष एवं वंचकका बुद्धि द्वारा तारतम्य समझकर वंचकके संगका और उसके प्रति सद्भावना और उसके महात्म्यका त्याग करना चाहिए. ऊपर कहे गए प्रकारानुसार वंचकका त्याग करनेमें न आए तो मार्गनिष्ठ पुरुष भी विनाशको प्राप्त हो जाते हैं. और भगवद्भक्त भी भक्तिको छोडकर प्रवाहमें हों तो उनकी भी उपेक्षा करनी उचित ही है. इस प्रकार जानकर सेवामें तत्पर, भगवत्कथामें आसक्त, सत्संगके शोधक, बाह्य विषयोंकी आसक्तिरहित, भगवद्भावके रसको जाननेवाला, मात्र दैन्य द्वारा साधन करनेमें विराम पानेवाला, असदालाप रहित, श्रीकृष्णके आविर्भावकी आकांक्षासे ही पीडित और श्रीआचार्यचरणोंमें आश्रय रखनेवाले पुरुषोंको नित्य निरंतर सावधानतासे स्थिति करनी.’’**
>
> (दुःसंग.वि.प्र.नि.३२-४१)

यदि सुधारावादियोंके आक्षेपका विचार करें कि वल्लभसम्प्रदायमें ग्रंथोंको छुपानेका उपदेश दिया गया है, तो यह भी सर्वथा असंगत हो जाता है क्योंकि शास्त्राध्ययनार्थ ही गुरुकी अपेक्षा होनेका विधान श्रीगोपीनाथजीने

साधनदीपिकामें किया है. स्वगृहमें बिराजमान प्रभु, तत्संबंधी भावको गोप्य रखनेका उपदेश है. तथैव सम्प्रदायके अनुयायी न हों ऐसे शांकरमतावलम्बी, माध्व, रामानुजमतावलम्बी, जैन-बौद्धादिके साथ भी महाप्रभुसे लेकर पुरुषोत्तमजी पर्यंत आचार्योंने शास्त्रार्थ किया ही है; तो क्या बिना सिद्धांत एवं स्वमतको प्रस्तुत किये किया होगा? अतः सैद्धांतिरूपसे यह विधान भी सर्वथा असंगत ही सिद्ध हो जाता है.

सुधारावादियोंका यह विधान कि "In certain respects the Maharajas are regarded as religious preceptors, but they don't teach more than once in a person's lifetime. Each family has it's preist, who gives instruction in religion." कथन भी व्यावहारिक सत्य हो सकता है; परंतु सैद्धांतिक नहीं; क्योंकि स्वमार्गीय सिद्धांतोंका उपदेश न करनेवाले वंशजका तो त्याग करते हुए महाप्रभु स्वयं आपमें ही गुरुत्वको स्थापित करनेका उपदेश दे ही रहे हैं. उसी प्रकार सुधारावादियोंको ऋत्विज, आचार्य, उपाध्याय आदि गुरुत्वके प्रकारोंका ज्ञान न होनेसे उपरोक्त अज्ञानमूलक आक्षेप किया है. अन्यथा याजनादि क्रियाओंका उपदेश करनेवाले ऋत्विक्, वेदाध्ययन करवानेवाले आचार्य आदिके भेदसे गुरुत्वके प्रकार शास्त्रमें भिन्न-भिन्न बताए ही गए हैं. तथापि यदि प्रभुचरण श्रीविठ्ठलनाथजीके जीवनचरित्रका अवलोकन करें तो ब्राह्मणोचित कर्तव्यका निर्वाह करते हुए किसी भी प्रकारके अभिमानसे रहित होकर आपने महाप्रभुके शिष्य श्रीदामोदरदास हरसानीजीके पिताका श्राद्ध करवाते हुए दक्षिणाके रूपमें महाप्रभु विरचित 'सिद्धांतरहस्य' ग्रंथका अध्यापन करवाने हेतु कहा था! उपरोक्त प्रसंगमें आचार्यपुत्र होनेपर भी प्रभुचरण श्रीगुसांइजीका अत्यंत दैन्य, निरहंकारिता एवं कर्तव्यनिष्ठा दृष्टिगोचर होती है! अतएव ब्राह्मणत्व, आचार्यत्वादि भिन्न-भिन्न कोटियोंमें शास्त्रोपदिष्ट कर्तव्योंके भी तदनुसार प्रकार समझे जाते हैं.

उपरोक्त वचनोंसे सैद्धांतिकरूपसे यह स्पष्ट हो जाते है कि:

(१) पुष्टिभक्तिसम्प्रदायमें महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्य एवं आपके दोनों पुत्र; इस प्रकार आचार्यत्रयीका मार्गीय गुरुत्व सर्वोपरि है.

(२) महाप्रभुके वंशजोंका गुरुत्व उपदिष्ट लक्षणोंसे परिपूर्ण होनेपर ही स्वीकारा जा सकता है; कुलोद्भूत वंशज होनेमात्रसे नहीं.

(३) महाप्रभुके वंशजोंका गुरुतया कर्तव्य यह है कि वे स्वयं मार्गीय सिद्धांतोंका पालन करते हुए आचार्यत्रयी द्वारा लिखित सैद्धांतिक ग्रंथोंके उपदेश द्वारा शिष्यको कृष्णभक्तिके मार्गमें प्रशस्त करें; न कि शिष्येषणा एवं द्रव्येषणाके वशीभूत होकर अपने गुरुत्वको लांछन लगाते हुए शिष्यके अधःपतनका कारण बनें!

(४) मंत्रदीक्षा प्रदान करते समय भी गुरुके लिए आवश्यक है कि वे शिष्यकी मार्गीय निष्ठा एवं रुचिको परखते हुए उसे महाप्रभु द्वारा उपदिष्ट सिद्धांतानुसार जीवन जीने हेतु प्रेरित करे; न कि व्यावहारिक परिवर्तनोंके नामपर सिद्धांतोंके स्वरूपको बदले!

(५) कृष्णके प्रति अनन्य शरणागति एवं स्वसर्वस्वका समर्पण पुष्टिभक्तिमार्गके प्राणभूत सिद्धांत हैं जिनका पालन करना प्रत्येक मार्गानुयायीके लिए आवश्यक है; चाहे वह शिष्य समुदायसे हो या कुलोद्भूत वंशज!

(६) महाप्रभु उपदिष्ट सिद्धांतमर्यादाओंको तोडते हुए देवलकवृत्तिका अनुसरण करना, गृहसेवाका लाभ-पूजार्थ विक्रय एवं प्रदर्शन करना, सामाजिक प्रतिष्ठा प्राप्त करने हेतु एवं सामाजिक व्यवस्थाका मुखौटा पहनकर अन्याश्रययुक्त व्यवहारोंको सिद्ध करनेका प्रयत्न करना, अपनी सर्वोपरिता प्रदर्शित करते हुए मार्गीय सिद्धांतोंका अन्यथा अर्थ प्रदर्शित करना; आदि व्यवहारोंको करनेपर गुरुत्व ही नहीं अपितु मार्गीय अनुयायित्व ही नष्ट हो जाता है तथा ऐसा व्यवहार मार्गसंरक्षण एवं प्रतिपादनार्थ प्रकट हुए वल्लभवंशजोंमें प्राप्त हो जानेपर तो उनकी आदरणीयता पर ही प्रश्नचिह्न खडा हो जाता है तब पुरुषोत्तमतुल्यताका तो प्रश्न ही कहां उपस्थित होगा! ऐसे अपराधपूर्ण व्यवहारोंमें सम्मिलित होनेवाला प्रत्येक व्यक्ति चाहे वह गुरु हो किंवा अनुयायी; मार्गका एवं आचार्यचरणका अपराधी ही है. अतः साम्प्रतकालीन परिस्थितिमें उपरोक्त दुर्व्यवहारोंका साक्षी पुष्टिमार्गीय समुदाय जब बना ही हुआ है तब मार्गीय गुरुत्व ग्रंथोंके ही रूपमें स्वीकृत एवं सुरक्षित है!

गुरुके प्रति आदरभाववश किये जाते व्यवहार एवं मानसिकरूपसे सैद्धांतिक स्पष्टता होनेपर उपरोक्त समस्याएं खडी नहीं होती होनेसे सैद्धांतिक व्यवस्था सर्वथा शुद्धतम, पवित्र एवं सर्वोपरि होनेसे मार्गविरोधियों द्वारा उपस्थित किये गए सभी आक्षेपोंका निरसन सिद्धांतोंका अवलोकन करनेपर हो जाता है.

श्रीवल्लभाचार्य एवं वल्लभवंशजोंके ब्राह्मणत्वके विषयमें प्रस्तुत किये गए आक्षेप एवं सिद्धांतविचार

आक्षेप: (1) The plaintiff is in no way damaged by the supposed libel, that he is not a Brahmin, that he is an outcaste, that his ancestors were outcasted by the Tailang Brahmins for heresay and schism and that he is execreted generally in his character of a Maharaj. (Mahraj libel case.C.P.pg-178-79)

आक्षेप:(2) Telinga is a province in the Madras precidency. The Tailanga Brahmins form a large body in Telinga as in other parts of India, and are the worshippers of Shiva. The Vaishnavas and the Shaivas are at daggers drawn. Luxmon Bhatt, the father of Vallabh was excommunicated by his own castemen for founding a new creed. (Maharaj libel case.C.P.pg-249)

उपरोक्त विषयमें कवि नर्मदने भी अपने 'जूनुं नर्मदगद्य' नामक पुस्तकमें पृष्ठ.सं.१४६से वल्लभवंशजोंके ब्राह्मणत्व विषयक आक्षेप प्रस्तुत किये हैं. कवि नर्मदने यह भी आक्षेप प्रस्तुत किया कि सभी सम्प्रदायोंके आचार्य संन्यासी होते हैं; मात्र वल्लभाचार्यके सम्प्रदायके आचार्य ही गृहस्थाश्रमी होनेसे उनका आचार्यत्व संशययुक्त है.

उपरोक्त आक्षेपोंका सारांश:

सुधारावादियोंका आक्षेप यह है कि वल्लभाचार्यके वंशज ब्राह्मण ही नहीं होनेसे उनके आचार्यत्वको लेकर लगाए गए आक्षेप अयोग्य नहीं हैं. आचार्यत्व गृहस्थाश्रमी होनेके कारण शंकास्पद हो जाता है; ऐसा दावा कवि नर्मदने प्रस्तुत किया है.

सिद्धांत: सर्वप्रथम तो कवि नर्मद एवं करसनदास मूलजीने भी उपरोक्त आक्षेपको सिद्ध करने हेतु कोई प्रमाण प्रस्तुत किये ही नहीं थे. आश्चर्यकारक तथ्य यह भी है कि न्यायालयमें भी उपरोक्त आक्षेपको रखा गया होनेपर भी न्यायालय एवं

वादीपक्षसे भी किसीने कोई आपत्ति उठाते हुए आक्षेपको सिद्ध करने हेतु कोई प्रमाण नहीं मांगा. यद्यपि सर्वथा असंगत एवं मूर्खतापूर्ण आक्षेप होनेसे उपेक्षणीय ही है तथापि प्रस्तुत सन्दर्भमें निरसन आवश्यक है.

सुधारावादियोंने जिस प्राचीन हिंदुधर्मकी दुहाई देते हुए सम्प्रदायको अप्रमाण सिद्ध करनेका प्रयत्न किया, उसी प्राचीन धर्मके शास्त्रोंका एवं सिद्धांतोंका अवलोकन किया ही नहीं लगता है. वर्णाश्रमधर्मोंका निरूपण करते हुए आपस्तम्बधर्मसूत्र कहते हैं: ''**धर्मचर्य्यया जघन्यो वर्णः पूर्वं पूर्वं वर्णमापद्यते जातिपरिवृत्तौ. अधर्मचर्य्यया पूर्वो वर्णो जघन्यं वर्णमाद्यते जातिपरिवृत्तौ.**'' अर्थात् धर्माचरणसे पिछले वर्ण अपनेसे अगले वर्णको प्राप्त होता है और वह उसी वर्णमें गिना जाता है कि जिस-जिसके योग्य होता है. उसी प्रकार अधर्माचरणसे पूर्व अर्थात् अगले वर्णवाला मनुष्य अपनेसे पिछलेवाले वर्णको प्राप्त हो जाता है, और उसी वर्णका माना जाता है. तथैव गीतावाक्य ''**चातुर्वर्ण्यं मया सृष्टं गुणकर्मविभागशः.**''(भग.गीता.४।१३) अनुसार ब्राह्मण-क्षत्रिय-वैश्य एवं शूद्र वर्ण गुण एवं कर्मके विभागानुसार रचे गए हैं.

वर्णव्यवस्थाको समझाते हुए दशदिगन्तविजयी श्रीपुरुषोत्तमजी आज्ञा करते हैं:

संशय-पूर्वपक्ष: लोकमें तो ब्राह्मण-क्षत्रिय-वैश्य-शूद्रवर्ण जातिभेदके रूपमें ही स्वीकारे गये मिलते हैं, ऐसी परिस्थितिमें इन वर्णोंका देवतारूप होना कैसे स्वीकार्य बन सकता है?

सिद्धांत: ब्राह्मणत्वादि वर्णोंको जन्मना सिद्ध जातियोंके रूपमें नहीं स्वीकारे जा सकते हैं. क्योंकि व्यक्तिके विद्यमान रहनेपर भी उसमेंसे ब्राह्मणत्व या क्षत्रियत्व आदि वर्ण विलुप्त होते निरूपित हुए हैं....इन वर्णोंको जातितया स्वीकारनेपर वर्णोंके स्वरूप तथा कर्तव्यादिके निरूपक शास्त्रवचन भी असंगत हो जाते हैं. अतः तत्तद् देवताओंके शरीरमें आवेशके रूपमें ही वर्णोंको स्वीकारना उचित बात होगी.

(दृ.श्रीपुरुषोत्तमजीकृत.-ब्राह्मणत्वादिदेवतावाद)

उपरोक्त विधानोंसे एवं ''**जन्मना जायते शूद्रः संस्कारात् द्विज उच्यते**'' वचनानुसार भी व्यक्तिके वर्णोचित संस्कार एवं कर्तव्योंका पालन किये जानेपर ही ब्राह्मणादि देवताओंका देहमें प्रवेश होनेपर व्यक्ति विशेष ब्राह्मणादि वर्णका

कहलाता है; आचारहीन एवं संस्कारहीन पुरुष नहीं. ऐसी स्थितिमें वर्णका निर्धारण जन्ममात्रसे नहीं अपितु कर्म एवं संस्कारोंसे ही होता है. ऐसी स्थितिमें महाप्रभु स्वयं अग्निहोत्रादि कर्तव्योंमें परायण हैं एवं ब्राह्मणके लिए कलंकित देवलकादि वृत्तिके त्यागका उपदेश आपने स्वयं अपने ग्रंथोंमें दिया ही है एवं आप स्वयं भी ब्राह्मणोचित मर्यादासे अडेलमें एकान्तवास करते हुए आचार्योचित अध्ययन-अध्यापनयुक्त; सम्पूर्ण वैराग्य एवं भोगविलासरहित होकर ही बिराजे हैं.

महाप्रभुके स्वरूपका विवेचन करते हुए चैतन्य महाप्रभु स्वयं आज्ञा करते हैं: "**वैदिक याज्ञिक तुमि कुलीन प्रवीणा.**" (चै.चरितामृत.१९।६७-६९) श्रील विश्वनाथ चक्रवर्ती एवं रघुनाथदास गोस्वामी कहते हैं:

"**तदमलहृदयोत्थां प्रेमसेवां विवृण्वन् प्रकटितनिजशक्त्या वल्लभाचार्यभक्त्या स्फुरतु हृदि सएव श्रीलगोपालदेवः. कलितवपुरिव श्रीविठ्ठलप्रेमपुञ्जः परिजनपरिचर्याधैर्य-पीयूषपुष्टः...विविधभजनपुष्पैः इष्टनामानि गुह्णन् पुलकिततनुः इह श्रीविठ्ठलस्य उरुसख्यैः..प्रणयमणिसरं स्वं हन्त तस्मै ददानः प्रतपति गिरिपट्टे सुष्ठु गोपालराजः.**"

(श्रीगोपादेवाष्टस्तो.७,श्रीगोपालराजस्तो.१३-१४)

कृष्णप्रणामि सम्प्रदायके आचार्य श्रीप्राणनाथजी अपने शिष्योंको महाप्रभु द्वारा विरचित सुबोधिनी टीकाके नित्य अध्ययनका उपदेश देते हुए आपको कलियुगमें सर्वश्रेष्ठ आचार्यतया प्रतिपादित करते हैं:

"**बाहेर भेष देख भुलाने, तुम भीतर खोज न कीनी. भागवत वचन वल्लभी टीका, तुम याकी सुध न लीनी. वानी गाउं श्रीवल्लभाचारज, ज्यों वैस्नवको सुख होए. सत वचन तो बोहोत न कहूं जानों दुख पावे दुष्ट कोए. ए वानीको टेढा कहावो, ए कौन तुमारा धरम. वैस्नव कहाएके उलटे चलिए, ए नहीं तिनके करम...आए मिलो रे वैस्नव पारखी, तुम देखियो विचारी सब अंग. टीका वल्लभी वानी सुकदेवकी, ताके एक अक्षरको न कीजे भंग.**"

(महामति प्राणनाथजी प्रणीत 'किरन्तन')

शांकरमतके प्रकाण्ड विद्वान श्रीमहाप्रभुके स्वरूपका निरूपण करते हुए आज्ञा करते हैं: "**यः श्रीवल्लभहृदये सदयः सम्यग् विराजते नूनं. स हि कृष्णो भावात्मनि वसतु मे मानसे नित्यम्.**"(मधुसूदन सरस्वती विरचित 'आनंदमंदाकिनी')

स्वामिनारायण सम्प्रदायके प्रवर्तक सहजानंदस्वामीने महाप्रभु एवं प्रभुचरण श्रीगुसांइजीके स्वरूपका निरूपण करते हुए कहा है: "**सर्ववैष्णवराज–श्रीवल्लभाचार्यनन्दनः.**"

उपरोक्त वचनोंसे यह तो सर्वथा सिद्ध ही है कि सोमयागी–अग्निहोत्री कुलमें आप प्रकट हुए एवं सभी द्विजाधिकारक कर्तव्योंका निर्वाह आपने भी किया है एवं यथाशक्ति वर्णाश्रमधर्मोंके आचरणका आपने उपदेश भी दिया है. कलियुगमें वर्णाश्रमादिधर्म नष्टप्राय बताए गए हैं; सर्वथा नष्ट नहीं. अतः जो पुरुष श्रुति–स्मृति निरूपित आचारोंका पालन यथोपदिष्ट प्रकारसे करते हैं तो उनमें ब्राह्मणादि देवताओंके आविर्भूत होनेसे द्विजत्व स्थापित होता है तथा कर्म एवं संस्कारोंसे च्युत हो जानेपर ही द्विजत्व निवृत्त होता है; अन्यथा नहीं.

अब सुधारावादियोंका द्वितीय आक्षेप कि आचार्यत्व गृहस्थाश्रमियोंमें शंकास्पद हो जाता है का निराकरण देखें तो सकल वेदादि शास्त्रोंके प्रवर्तक स्वयं व्यासजी भी गृहस्थाश्रमी थे. तथैव श्रुतियोंके मंत्रदृष्टा अनेक ऋषिगण भी गृहस्थाश्रमी हैं. तथैव आजीविकातया अध्ययन–अध्यापन–याजन एवं प्रतिग्रहादि ब्राह्मणोचित वृत्तियोंका उपदेश स्मृतियोंने गृहस्थ एवं वानप्रस्थाश्रममें स्थित ब्राह्मणवर्णके पुरुषको ही किया है; क्योंकि सन्यासी हो जानेपर तो वृत्तिकी आवश्यकता ही नहीं रह जाती!

ब्राह्मणके आचार्यत्व एवं कर्तव्योंका निरूपण करते हुए मनुस्मृति कहती है:

> "**गुरु शिष्यको उपनयन संस्कारसे संस्कृत करके महाव्याहृतिपूर्वक वेदका अध्यापन करे. पश्चाद् शौचाचारोंका भी प्रशिक्षण दे. जो पिता निषेकादि क्रियाओंको करके वेदाध्यापन करता है उसे 'गुर' कहते हैं और पितासे भिन्न कोई उपनयन संस्कारसे दीक्षित करके वेदाध्ययन कराता हो तो उसे 'आचार्य' कहते हैं. वेदके किसी एक देश–हिस्सेको पढानेवालेको उपाध्याय कहा जाता है. उसी तरह जो द्विज यज्ञादि कर्म कराता है उसे ऋत्विक् कहा जाता है.**" (मनुस्मृति.अध्याय.२)

अतएव यह स्पष्ट है कि वैदिक गुरुत्वके अनेक प्रकार बताए गए हैं जिनमें पिता स्वयं भी गुरु कहलाता है, जो वेदाध्ययन करवाता है वह आचार्य कहलाता है तथा ऋत्विग्–उपाध्याय आदि अन्य प्रभेद भी उपदिष्ट हैं. उपरोक्त विवेचनमें

कहीं भी गृहस्थाश्रमीके आचार्यत्वका निषेध किया नहीं गया है; उसी प्रकार संन्यासी–त्यागी–वैरागी ही आचार्य हो सकता है; ऐसा भी निरूपण नहीं किया गया है. अतः उपरोक्त आक्षेप सर्वथा अज्ञानपूर्ण, भ्रांत एवं निंदनीय है.

वैदिक सनातनधर्मके सैद्धांतिक स्वरूप एवं वैदिक संप्रदायोंके स्वरूपको लेकर प्रस्तुत किए गए आक्षेप एवं तत्संबंधी सिद्धांतपक्षका विचार

आक्षेप:(1) It is clearly stated there that certain sects are heterodox by the Hindu Shastras or sacred books, and it is amitted that plaintiff is from one of that sect. (Maharaj libel case-court proccedings. pg-37)

आक्षेप:(2) The course of religion and of morals must be one only. What necessity is there to quit the straight road by which to go to Walkeshwar and take the circuitous route of Byculla? Each sectary has made every other sectary a heretic, and one has scrattered dust upon the other; what then is the necessity for acting thus? ("The primitive religion of the Hindus and the present Heterodox opinions", Official translation of an editorial article in the "Satyprakash" Gujarati newspaper of the 21st october, 1860.)

आक्षेप:(3) The sect of Vallabhacharyas is contemptible sect of 400 years old, and not an ancient ruling sect, as the plaintiff averred. (Mahraj libel case.C.P.pg-147)

आक्षेप:(4) The sect of Mahrajas has arisen in the Kaliyug, therefore according to the doctrines of the Shastras, it must be false. Jadonaathjee says that the original courses of the Veds and Puranas having gone forward, have diverged into different ways. What a deceitful proposition this is! (Mahraj libel case.C.P.pg-154)

आक्षेप:(5) In the Puranas and other Shastras of the Hindus, it is stated that in the Kaliyug there will arise false religions

and heresies, and imposters and heretics will cause adverse religious systems to be established....From the Hindu Shastras themselves it is demonstrated that during this period of five thousand years as many new persuasions and religious systems as have arisen among the Hindus, should all be considered spurious heresis......The sect of Vallabhachary arose in the Kaliyug, therefore according to the declarations of the Hindu Shastras they must be heterodox. ("The primitive religion of the Hindus and the present Heterodox opinions", Official translation of an editorial article in the "Satyprakash" Gujarati newspaper of the 21st october, 1860.)

आक्षेपः(6) The Vallabhacharya sect professes to follow the old religion, but I am not certain whether it does. It differs widely in its doctrines from those of the old religion and concieves itself to be far superior to all other sects. (Maharaj libel case.C.P.pg-248)

आक्षेपः(7) I do not believe in the modern stories in the books which are written after the Veds, which i have not read. The stories are considered by most Vaishnavas as literally true. (Maharaj libel case.C.P.pg-249)

उपरोक्त आक्षेपोंका सारांशः

हिंदु धर्मशास्त्रोंमें कहा गया है कि कलिकालमें प्रकट होनेवाले सभी मार्ग एवं सम्प्रदाय पाखंडपूर्ण ही होते हैं. अतएव महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यजी द्वारा प्रकट किया गया पुष्टिमार्ग ४०० वर्ष पूर्व ही अस्तित्वमें आया होनेसे पाखंडपूर्ण सम्प्रदाय ही है. धर्माचरणका मार्ग मात्र एक ही होना चाहिए, विभिन्न मार्गोंकी/सम्प्रदायोंकी आवश्यकता ही क्या है? क्योंकि सभी सम्प्रदाय एकदूसरमें अपनेआपको उत्तम ही बतलाना चाहते होनेसे मुक्तिमार्गकी ओर अनुयायीको कैसे प्रशस्त करेंगे? वेद एवं पुराणोंमें निरूपित धर्ममें कालक्रममें विविधता आ गई है, यह कितना छल-कपटपूर्ण विचार है! हिंदुधर्मके मूलशास्त्र

मात्र वेद हैं एवं उन वेदोंके बाद काल्पनिक कथाओंके रूपमें प्रकट हुए अन्य ग्रंथ प्रमाणरूप नहीं माना जा सकता है.)

सिद्धांत: उपरोक्त विषयमें आक्षेपकर्ता द्वारा मुख्यतासे तीन पक्ष प्रस्तुत किये गए हैं. (१) सम्प्रदायोंकी आवश्यकता ही नहीं है क्योंकि सभी सम्प्रदाय एकदूसरेके मतमें आक्षेप-प्रत्याक्षेप करते हुए पाखंडका ही प्रचार करते हैं. अतएव वेद निरूपित धर्म ही वास्तविक धर्म है. (२) शास्त्रमें कहा गया है कि कलियुगमें भ्रान्तमत प्रकट होंगे; अतः ४०० वर्ष पूर्व प्रकट हुआ वल्लभसम्प्रदाय पाखंडपूर्ण सम्प्रदाय ही है. (३) वेदोंके बाद रचे गए पुराणादि शास्त्र मिथ्या होनेसे उनके आधारपर प्रकट हुए सभी सम्प्रदाय भी मिथ्या ही हैं. सर्वप्रथम तो उपरोक्त विषयोंको सिद्ध करने हेतु पुनः करसनदासने कोई भी प्रमाण प्रस्तुत किये ही नहीं हैं तथापि दयानंद सरस्वतीके भ्रांतमतसे प्रेरित होकर प्रस्तुत किये गए आक्षेपोंके सन्दर्भमें सिद्धांतपक्षका अवलोकन किया जा सकता है.

उपरोक्त आक्षेपोंके प्रथम एवं तृतीय बिंदुका विचार करें तो शास्त्र प्रतिपादित धर्मकी व्यवस्थाके विषयमें अधोलिखित वचन मननीय हैं.

(१) **इन्द्रं मित्रं वरुणम् अग्निम् आहुः...एकं सद् विप्राः बहुधा वदन्ति अग्निं यमं मातरिश्वानम् आहुः.** (ऋक्संहिता.१।१६४।४६) **यो देवानां नामधा एकएव** (ऋक्संहिता.१०।८२।३)

(२) **जो स्वाध्यायका अध्ययन करता है, एक भी ऋचा यजु या सामके मन्त्रोंका उसके कारण ब्रह्मयज्ञ अनुष्ठित हो जाता है.....जो ब्राह्मणोंका, इतिहासोंका, पुराणोंका, कल्पोंका, गाथाओंका वह देवोंको तृप्त कर देता है. वे तृप्त होकर इसे आयुष, तेज, वर्चस्, श्री, यश, ब्रह्मवर्चस्, भोज्य, अन्नसे तृप्त करते हैं.** (तैत्ति.आर.२।१०)

(३) **ऋग्वेद, यजुर्वेद, सामवेद, चौथा अथर्ववेद, इतिहास और पुराण वेदोंके भी पांचवें वेद....एकायनशास्त्र देवविद्या ब्रह्मविद्या.....**(छान्दो.उप.७।१।४)

(४) **बादरायण महर्षि द्वारा विरचित ब्रह्मसूत्रोंमें भी, शांकर, भास्कर, रामानुज, माध्व आदि भाष्योंके अनुसार अधोनिर्दिष्ट सूत्रोंके सदृश अनेक सूत्रोंमें 'स्मृति' पद द्वारा भगवद्‌गीताके अतिरिक्त पुराणोंको भी अभिप्रेत माना गया है.** (दृ.ब्रह्म.सू.भा.२।३।४७, ३।१।१०-१४ तथा ४।२।१३-१४)

(५) **पुराणं धर्मशास्त्राणि इतिहासान् च वैष्णवान् वेत्ति वेदान्तसिद्धान्तान्....विद्धि तं**

शास्त्रज्ञं हि वैष्णवम्....(जयाख्य.संहिता.२२।५२-५३)

(६) जो देवोंके लिए प्रकाशित होता है, जो देवोंका पुरोहित होता है, जो देवोंके प्रकट होनेसे पहले प्रकट था, उस ब्राह्मी कान्तिको नमन. (तैत्ति.आर.३।१३।३)

(७) विष्णुः गोपा अदाभ्यो अतो धर्माणि धारयन्...तद् विष्णोः परमं पदं सदा पश्यन्ति सूरयः. (ऋक्संहिता.१।२२।१८-२०), **विष्णोर्नु कं वीर्याणि प्रवोचं यः पार्थिवानि विममे रजांसि।** (ऋक्संहिता.१।१५३।१)

(८) विष्णुमुखाः वै देवाः छन्दोभिः इमान् लोकान् अनपजय्यम् अभ्यजयन्.. (तैत्ति.आर.१०।१।१०)

(९) यद् वै किञ्च अनूक्तं तस्य सर्वस्य ब्रह्म इति एकता. (बृह.उप.१।५।१७)

(१०) वह परमात्मा अजायमान होनेपर भी बहुधा जन्मग्रहण करता रहता है. इसका रहस्य (कोरे पाण्डित्यसे नहीं किन्तु) धीर पुरुष ही भलीभांति समझ पाते हैं. (तै.आ.३।१३।३)

उपरोक्त वचनोंपर दृष्टिपात करनेसे यह तो सिद्ध हो ही जाता है कि स्वयं वेदने पुराण एवं रामायण-महाभारतको इतिहासग्रंथ बताते हुए उन्हें पंचमवेदकी कोटिमें स्थापित किया होनेसे इनका प्रमाणमूलक नहीं होनेका कोई प्रश्न ही उपस्थित नहीं होता है. इसी सन्दर्भमें अतएव यह भी स्पष्ट ही है कि वेदोंमें आधुनिक इतिहासविदों द्वारा कथित भ्रांत विचारधारा अनुसार अथवा मेक्समूलरके मतानुसार कालनिर्धारणकी विचाररीतिके निकषपर ग्रंथोंके प्राकट्यकालका मूल्यांकन करते हुए प्रमाणमूलकता एवं अप्रमाणरूपताका निर्धारण करनेकी विधा कितनी आलोचनापूर्ण है! तथैव यह भी स्पष्ट हो जाता है कि आरंभसे ही न तो भारतीय संस्कृतिविहीन प्रकृतिपूजावादी (पेगानिस्टिक), न बहुदेववादी थे (पोलिथीस्टिक) और न एकदेववादी या मेक्समूलरोक्त एकदेवाश्रयवादी (मोनोथीस्टिक/हेनोथीस्टिक) ही.

वेदप्रतिपादित तादात्म्यवादके स्वरूपका ज्ञान न होनेसे ही उपरोक्त आपत्तियां प्रकट होती हैं अन्यथा "**तदेतत् त्रयं सद् एकम् अयम् आत्मा, आत्मा उ एकः सन् एतत् त्रयम्, यस्य त्रयस्त्रिंशद् देवाः अंगे गात्रा विभेजिरे तान् वै त्रयस्त्रिंशद् देवान् एके ब्रह्मविदो विदुः.**" **(अथ.संहि.१०।७।१६)** वचनानुसार ब्रह्मके ही द्वारा स्वेच्छया अनेकधा/त्रिधा/बहुधा प्रकट होनेकी इच्छाका बोध होनेपर तो किसी भी प्रकारकी कुशंकाको स्थान रह ही नहीं जाता है. जीवोंके स्वभावानुसार एवं

ब्रह्मकी रममाण होनेकी इच्छावशात् अनेक मार्ग ब्रह्मने स्वेच्छया ही प्रकट किये हैं तथा तत्तद् साधन–फलकी व्यवस्थाके रूपमें वे स्वयं ही स्थित भी हुए होनेसे ब्रह्मवादी दर्शनकी नानावादानुरोधिता प्रमेय–साधन एवं फल; इन तीनों ही स्तरोंपर दृष्टिगत होती हैं!

महाप्रभु स्वयं भक्तिसम्प्रदायके प्रवर्तनके उपक्रममें प्रमाणव्यवस्थाका निरूपण करते हुए आज्ञा करते हैं कि "**वेद, श्रीकृष्णवाक्यरूप गीता, व्याससूत्र तथा व्यासजीकी समाधिभाषारूप श्रीमद्भागवतकी एकवाक्यतासे निष्पन्न अर्थका ही आप निरूपण करेंगे.**" (तत्वार्थ.दी.नि.१।७–८) अतएव शुद्धाद्वैती साकारब्रह्मवाद वस्तुतः श्रुति–स्मृति एवं पुराणोंके माध्यमसे प्रकटी हुई विचारपरम्पराकी अभिधा है, महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यकी कोई मौलिक उत्प्रेक्षा नहीं! उसी प्रकार ग्रंथोपसंहार करते हुए भी महाप्रभु आज्ञा करते हैं: "**समग्र वेद वाक्योंसे, रामायण, महाभारत, पञ्चरात्र, अन्य शास्त्रोंके वचनोंसे तथा व्याससूत्रसे जिस अर्थका निश्चय होता है, वही अर्थ हृदयसहित श्रीहरिने सदासर्वदा निर्णीत किया है.**"(तत्त्वार्थ.दी.नि.१।१०४) अतः वास्तवमें शुद्धाद्वैत मत उपनिषद्, गीता, ब्रह्मसूत्र एवं भागवतकी सहज समन्वित एवं प्रामाणिक व्याख्या है जिसे महाप्रभु स्वयं भी अपनी मौलिक उत्प्रेक्षातया नहीं स्वीकारते हैं. अन्य आचार्यों द्वारा प्रस्थापित तत्त्वव्यवस्थाका खण्डन यद्यपि वादपरम्पराके अन्तर्गत किया होनेपर भी नानावादानुरोधिता स्वीकारी ही है ब्रह्मके स्वाभाविक एकत्वके स्तरपर!!

ब्रह्मवादीय दृष्टिकी नानावादानुरोधिताका स्वीकार करते हुए "**एकं सद् विप्राः बहुधा वदन्ति**" की ही संगतिमें "**सर्ववादानवसरं नानावादानुरोधि तत् अनन्तमूर्ति तद् ब्रह्म...**"कहते हुए व्याख्यामें आज्ञा करते हैं:

> "**एक–एक वाद ब्रह्मके एक–एक धर्मका प्रतिपादन करनेवाले हैं. तदन्तर्गत प्रत्येक वाक्य उनके शेष–अंगभूत हैं क्योंकि ब्रह्म तो सभी धर्मोंका अनुसरण करनेवाले हैं. विभिन्न दार्शनिक मतवाद भिन्न–भिन्न दार्शनिकोंके मनकी कल्पनाओंके अनुसार चाहे प्रकृतिको मूलतत्व मानें या परमाणुओंको, मायाको अथवा शून्यको, कालको अथवा स्वभावको; इन प्रकृति, परमाणु, माया आदिके चित्र उनकी कल्पनाओंमें उभरते हैं, ब्रह्मके एक–एक हिस्सोंके चित्रके रूपोंमें ही समग्र ब्रह्मके दिखलाई न देनेके कारण अन्ततः इन आंशिक चित्रोंकी सहायतासे ही**

मूलतत्त्वको पहचाननेका प्रयत्न करते हैं और अंशतः सफल भी हो जाते हैं. यह ठीक ही है कि प्रकृति परमाणु नहीं हो सकती. परमाणु माया नहीं हो सकते. सत् और असत् और सदसद्से विलक्षण माया चतुष्कोटी विनिर्मुक्त शून्य नहीं हो सकती. निष्क्रिय शून्य सक्रिय काल नहीं हो सकता और ये परस्पर विरुद्धमत सत्य नहीं हो सकते. ब्रह्म परंतु सबकुछ हो सकता है; प्रकृति, परमाणु, माया, शून्य, काल, कर्म, स्वभाव, पुरुष इत्यादि.''
(तत्त्वार्थ.दी.नि.१।७०)

इसी विधानकी पुष्टि करते हुए महोपनिषदमें कहा गया है: ''**एक ह्येव शून्य, एक ह्येवाव्यक्तोऽद्रश्योऽचिन्त्यो निर्गुणश्च.**'' अर्थात् ये ईश्वर ही शून्य है, ये ईश्वर ही अभाव है, ये ईश्वर ही तुच्छ है, ये ईश्वर ही अदृश्च है.

अतः वेदान्तपरम्पराका अनुसरण करनेवाले ब्रह्माद्वैतवादी हैं एवं जिस एकमेवाद्वितीय ब्रह्मके अनेक नाम और अनेक रूप और उन अनेक नाम-रूपोंकी अनेक प्रकारकी आराधनाओंके अनुमोदक अर्थात् बिना किसी स्पर्धा-कलहके स्वीकारनेवाले हैं. अतएव जिस देवताके यज्ञ-होमादि कर्म, पूजन, जप-ध्यान, प्रार्थना या भक्ति आदि आराधनाके प्रकारोंको अनुसरणार्थ हम अपनाते हैं एवं उस आराधनाकी रीतिमें अपने इष्टदेवके प्रति अनन्यश्रद्धा या अनन्याश्रयकी भावना रखते होनेपर भी अन्यकी अस्वीकृति या अवहेलना करनेवाले नहीं हैं.

अपने इष्टदेवके नामसे पृथक् या इष्टदेवरूपसे पृथक् अथवा उनकी आराधनाकी रीतिसे पृथक् भी किसी अन्य नामवाले देवरूपकी आराधनाकी अन्य रीति हमारे भीतर असहिष्णुता, स्पर्धा या धर्मान्तरणकी उद्दाम आकांक्षाको प्रबल नहीं बना देती है. जैसा कि वैदिक निरुक्तकार करते हैं: ''**यद्देवः स यज्ञो वा यज्ञांगं वा तद्देवता भवति...अपि वा कामदेवता स्यात्..अपिहि अदेवता देवतावत् स्तूयन्ते...महाभाग्याद् देवतायाः एकएव आत्मा बहुधा स्तूयते. एकस्य आत्मनो अन्ये देवाः प्रत्यंगानि भवन्ति...प्रकृतिसार्वनाम्न्यात् च. इतरेतरजन्मानो भवन्ति इतरेतरप्रकृतयः, कर्मजन्मानः आत्मजन्मानः..तासां महाभाग्याद् एकैकस्यापि अपि बहूनि नामधेयानि भवन्ति, अपिवा कर्मपृथक्त्वात्...अपि वा पृथगेव स्युः पृथग्धिस्तुतयो भवन्ति....**''(निरु.७।१।४-७।२।६) श्रीमहाप्रभु इसे ब्रह्मकी 'विरुद्धधर्माश्रयता' कहते हैं तथा श्रीशंकराचार्य इसे 'विरुद्धधर्मसमवायिता'!

पाश्चात्य मेक्समूलर द्वारा प्रचारित व्यर्थ भ्रान्तिका शिकार बनते हुए

करसनदासादि सुधारक, दयानंद सरस्वती एवं आधुनिक इन्डोलोजिस्ट्सकी तरह एकेश्वरवाद या अनेकेश्वरवादके दो विरोधी खेमोंमें बंटी आस्थाओंके बीच चलते झगडेमें व्यापक एवं लचीले तादात्म्यवादको स्वीकारनेवाली सनातनी प्रज्ञा कभी उलझी ही नहीं! भारतीय विद्वानोंको अतएव ऐसा कभी सूझा ही नहीं कि एक आस्था सत्य तो दूसरी आस्था अवश्य मिथ्या ही होनी चाहिए; अथवा दो विरोधी आस्थायें एकसाथ सत्य हो नहीं सकती. अतएव अपने-अपने अनुष्ठेय कर्मोंके अन्तर्गत किसी देवका एकमात्र अधिष्ठाता होना या अनेक देवताओंका किसी कर्ममें समुच्चय या विकल्प या गौण-मुख्यभाव होना किसी ना किसी देवताके प्रति अपराधी या विद्रोही होनेकी आत्मग्लानिसे हमें भर नहीं पाया! अतएव अन्य आस्थाओंको दण्डनीय या धर्मान्तरणीय प्रमुख कर्तव्य बनानेवाले असहिष्णु देवके साथ जुडी आस्थाओंकी तरह सनातनी आस्था; अतएव कभी भी अन्यान्य धर्मानुष्ठानोंकी विविधरूपताकी निरासिका बन नहीं पाई.

इसी प्रकार दयानंद सरस्वती द्वारा उठाई गई निराकारेश्वरवाद अथवा साकारेश्वरवादके झघडेमें भी खरी उतरती है. अतएव निराकारेश्वरवादी न्यायमत एवं शांकरवेदान्तकी तरह साकारेश्वरवादी वैष्णव-शैव वेदान्तोंके बीच बहुधा शास्त्रार्थ चलते रहनेके बावजूद इस समस्याने ऐसा विकराल रूप कभी धारण नहीं किया कि किसी एक आस्था द्वारा दूसरी आस्थाके मठ-मन्दिरोंको ढहा देना या मृत्युदण्डका अधिकारी मान लेना किसीको आवश्यक लगा हो! दुर्भाग्य परंतु यह है कि पश्चिमी विचारकोंके बहकावेमें आकर भारतीय विद्वान् भी वेदोंको बहुदेववादी मानकर चलते हैं; अथवा तो प्रकृतिपूजावादी मानते हैं!

प्रमेयव्यवस्थानुसार ही विविध अधिकारियोंके सन्दर्भमें शास्त्रप्रतिपादित साधनवैविध्यको भी स्वीकारते हुए महाप्रभु आज्ञा करते हैं:

''योगमार्ग द्वारा आन्तर उपासना करनेवाले, स्मार्त कर्तव्योंके निर्वाहके रूपमें परमात्माके उपासक, विविध देवताओंके यजनरूप श्रौतकर्मोंके रूपमें उस परमात्माके उपासक, ब्रह्मात्म्यैक्यके अनुसन्धान द्वारा ज्ञानमार्गीय उपासक, अन्यान्य प्रणवादिमन्त्रोंके द्वारा उसके उपासक, विष्णुके विविध अवताररूपोंके उपासक, शैवागमोंके अनुसार शिवरूपी परमेश्वरके उपासक, ग्रामदेवता-कुलदेवता आदि अनके क्षुद्र देवोंके रूपोंमें उसीकी उपासना करनेवाले; अथवा अपने आराध्य देवको विष्णुसे पृथक्

माननेवाले भी; इस प्रकार सभी उसीकी उपासना करते हैं. पर्वतोद्भूता नदी हो या वर्षाके जलसे बहती नदी हो, सभी नदियां अन्तमें तो सागरमें ही लीन होती हैं, ऐसे ही सभी उपासना अन्तमें तो भगवानमें ही पर्यवसित होती हैं.''

(भाग.पु.सुबो.१०।३७।५-१०)

वेदान्तशास्त्रोंका अनुसरण करते हुए विभिन्न आचार्यों द्वारा प्रतिपादित उत्प्रेक्षायें विरुद्ध होनेपर भी ''**सर्वे वेदा यत्रैकं भवन्ति, सर्वे होतारो यत्रैकं भवन्ति, सर्वे होता यत्रैकं भवन्ति**''(तैत्ति.आर.३।११।१) वचनानुसार ब्राह्मिकी एकतामें एकभावापन्न हो ही जाते हैं. यदि सभी आचार्योंमें ऐसी स्वीकृतिका भाव न होकर सुधारावादियोंके कथनानुसार विरोधीभाव ही होता तो महाप्रभुने स्वयं माध्वमतानुयायी आचार्यसे शिक्षा ग्रहण नहीं की होती एवं अपने आत्मज श्रीविठ्ठलनाथजीको भी शांकरमतानुवर्ती मधुसूदन सरस्वतीके पास शिक्षा ग्रहण करने हेतु नहीं भेजते कि जिनका खण्डन आपने स्वयं किया है; तथैव मधुसूदन सरस्वतीके हृदयमें भी प्रबल भेदयुक्त भाव होनेपर महाप्रभुके भक्तिभावकी प्रशंसा वे भी नहीं करते!

द्वितीय बिंदुमें प्रस्तुत आक्षेपका यदि विचार करते हैं तो कलियुगमें सभी मत भ्रांत ही प्रकट होंगे; यह यदि सत्यकथन होता तो महाप्रभु स्वयं ''**सर्वमार्गेषु नष्टेषु कलौ च खलधर्मिणि. पाषण्डप्रचुरे लोके...**''(कृष्णाश्रय.१) वचन द्वारा अपने ही मतकी निंदा करते हुए कालके पाखंडपूर्ण होनेका निरूपण क्यों करते!! इसी कलिकालमें प्रकट हुए शांकर रामानुज माध्व विष्णुस्वामी एवं क्या दयानंद सरस्वतीके मतको भी सुधारावादी पाखंडपूर्ण मत स्वीकारने हेतु तत्पर हैं? यदि नहीं तो यह स्पष्ट है कि वेदविरुद्ध मतोंका प्रचार कलिकालमें धर्मके नष्टप्राय हो जानेके कारण वृद्धिको प्राप्त होगा ऐसा कहनेमें शास्त्रका तात्पर्य है; वेदानुसारी उत्प्रेक्षाओंका प्रतिपादन करनेवाले मतोंको अप्रमाण कहनेमें शास्त्रका तात्पर्य नहीं है.

वेदधर्मके ही वास्तविक धर्म होनेका निरूपण करनेवाले सुधारावादी यह विचार नहीं कर पाए हैं कि वेदप्रतिपादित धर्मोंके अनुसरण हेतु आवश्यक देश-कालादि षडंगोंकी शुद्धिकी अपेक्षा रखते हुए वर्णाश्रमादि धर्मपरक कर्म-ज्ञानादि मार्गोंका अनुसरण करना भी षडंगोंके नष्टप्राय हो जानेपर एवं म्लेच्छाक्रान्त देश-कालादिके हो जानेपर कलिकालमें कैसे संभव रह जायेगा? उपरोक्त परिस्थितिमें ही वेदसारोद्धारतया प्रकट हुए गीता-भागवतप्रोक्त मार्गसे ही जीवका उद्धार संभव

होनेसे इन शास्त्रोंका प्रणयन स्वयं भगवद्ज्ञानावतारस्वरूप श्रीव्यासजीने किया है.

ब्रह्मसूत्र एवं मीमांसासूत्र निर्णीत ''**चातुर्वर्ण्यम् अविशेषाद् निर्देशाद् वा त्रयाणां स्याद्, अग्न्याधेयेऽपि असम्बन्धः क्रतुषु ब्राह्मणश्रुतिः इति आत्रेयः...तथा अन्यार्थदर्शनम्.**''(जैमि.सू.६।१।७।२५-३८)-''**शूद्रस्य तदनादरश्रवणात् तदाद्रवणात् सूच्यते हि.. संस्कारपरामर्शात् तदभावाभिलापात् च.. श्रवणाध्ययनार्थ-प्रतिषेधात् स्मृतेः च..**''(बाद.सू.१।३।३४-३८) प्रकारानुसार त्रैवर्णिकाधिकारक वेदकी व्यवस्थामें स्त्री-शूद्रोद्धारार्थ व्यवस्था प्रतिपादित ही न होनेपर भगवत्प्रेरणासे ही व्यासजीने सर्वप्रथम महाभारत एवं तदुपरांत असंतोषकी प्रतीति होनेपर नारदजीकी प्रेरणासे भागवतशास्त्रको प्रकट किया.

गीतामें स्वयं भगवान आज्ञा करते हैं: ''**हे अर्जुन! स्त्री, वैश्य, शूद्र तथा पापयोनि चाण्डालादि जो कोई भी हों, वे भी मेरी शरणको प्राप्त करते हुए परमगतिको ही प्राप्त करते हैं.**'' (भग.गीता.९।३२) उपरोक्त भगवद्आज्ञामें कलिकालमें स्त्री-शूद्रोंके उद्धार न होनेका निरूपण नहीं किया है. इसी विषयका निर्णय देते हुए महाप्रभु गीतोक्त धर्मके विस्तारस्वरूप श्रीमद्भागवतकी सर्वोद्धारकताका निरूपण करते हैं ''**त्रैवर्णिकोद्धारार्थेवेदः स्त्रीशूद्राणाम् उभयसारोद्धारत्वात् (भागवतस्य) सर्वोद्धारकत्वम्.**''(सुबो.१।३।४२) अर्थ: त्रैवर्णिकोंके उद्धारार्थ वेद है. स्त्री तथा शूद्रोंके उद्धारार्थ इतिहास है. भागवत इतिहास एवं वेद; दोनोंके ही साररूप होनेसे सर्वोद्धारक हैं. इसी भागवतमार्गका प्रतिपादन श्रीमहाप्रभुने पुष्टिभक्तिसम्प्रदायके रूपमें ''**षड्भिः सम्पद्यते धर्मस् ते दुर्लभतराः कलौ. अथापि धर्ममार्गेण स्थित्वा कृष्णं भजेत् सदा. श्रीभागवतमार्गेण स कथञ्चित् तरिष्यति.**'' (तत्वार्थ.दी.नि.२।२१४-२१५) भागवतधर्मके प्रणयन द्वारा ही किया होनेसे मार्गके कलिकालमें प्रकट होने मात्रसे अप्रमाण होनेका प्रश्न ही उपस्थित नहीं होता है.

अतएव वेद-गीता-ब्रह्मसूत्र एवं वेदसारोद्धाररूप श्रीमद्भागवतकी एकवाक्यतासे सर्वथा सिद्ध महाप्रभु द्वारा प्रतिपादित प्रत्येक वचन एवं मार्ग प्रमाणमूलक होनेसे परब्रह्म धर्मीस्वरूप श्रीकृष्णको प्राप्त करनेका वेदसिद्ध साधन है.

संपूर्ण पुष्टिसम्प्रदायके स्वरूपको अनैतिक एवं पाखंडपूर्ण दिखलानेका प्रयत्न, तत्संबंधी आक्षेप तथा सिद्धांतविचार

आक्षेप:(1) In the Kaliyug, many other heresies and many

sects have arisen besides that of Vallabhachary, but no other sectaries have even perpetrated such shamelessness, subtitlity. Of many of the sects, which have polluted India, none have exceeded the Vallabhacharyas. (Mahraj libel case.C.P.pg-155)

आक्षेप:(2) In a country, swarming with a numerous population, some two hundered millions of persons professing the ancient religion of the land, the Maharajs, the court is seriously asked to believe, are the preceptors of the ancient Hindu religion and the spiritual guides of the people! (Mahraj libel case.C.P.pg-178)

आक्षेप:(3) Amongst other article of the new creed, Vallabha introduced one, which is rather singular for a Hindu religious innovator or reformer; he taught that privation formed no part of sanctity, and that it was the duty of the teachers and his desciples to worship their deity, not in nudity and hunger, but in costly apparel and choice food, not in solitude and mortification, but in the pleasures of society and the enjoyment of the world. The Gosains of the teachers, are almost always family men, as was the founder Vallabh.....The Gosains are always clothed with the best raiment, and fed with daintiest vainds by their followers, over whom they have unlimited influence. (Maharaj libel case.C.P.pg-259)

आक्षेप:(4) There is no morlaity of any kind whatever in the doctrines of Vallabhachary. The Maharajas are not preceptors of religion, much less of the ancient religion of Hindus. (Maharaj libel case.C.P.pg-310)

उपरोक्त आक्षेपोंका सारांश:

कलियुगमें नए-नए अनेक सम्प्रदाय उत्पन्न हो गए हैं; परंतु किसीने भी धर्मको इतना दूषित नहीं किया है जितना वल्लभसम्प्रदायने किया है. भारतकी

इतनी जनतामें मात्र कुछ लोग ही इस सम्प्रदायका अनुसरण करते होनेपर भी यह दिखलानेका प्रयत्न किया जाता है कि ये वेदधर्मके ही उपदेशक हैं! वस्तुतः तो ये किसीको भी धर्मका उपदेश देते ही नहीं हैं, क्योंकि इनके सम्प्रदायमें धर्मग्रंथोंको प्रकट करनेपर प्रतिबंध है. अतः इनका यह दावा कि ये वेदधर्मका ही अनुसरण करते हैं; झूठा है क्योंकि इनके सभी सिद्धांत वेदविरुद्ध होनेपर भी ये अपनेआपको सभी सम्प्रदायोंमें श्रेष्ठ मानते हैं. अनेक आधुनिक सम्प्रदायोंमेंसे एक सम्प्रदायके प्रवर्तक वल्लभ यह कहते हैं कि उनके द्वारा ही बताए गए देवकी पूजा कर्तव्यरूप है तथा सेवा-पूजा भी वैराग्यपूर्ण होकर नहीं; अपितु सभी मूल्यवान वस्त्र-परिधान, खाद्य पदार्थोंके साथ एकांतमें नहीं अपितु समाजमें रहते हुए सभी सुख-सुविधाओंके साथ करनी है. वल्लभाचार्यके वंशज सम्प्रदायके सभी गुरु भी गृहस्थ हैं एवं वे हमेंशा ही मूल्यवान वस्त्रोंसे सुसज्जित होते हैं तथा उनसे प्रभावित शिष्योंके द्वारा दी गई मूल्यवान भेंट आदिका स्वीकार करते हैं. वल्लभाचार्यके सिद्धांतोमें किसी भी प्रकारकी नैतिकताका उपदेश नहीं दिया गया है, अपितु भोग-विलास एवं वैभवको ही बढावा दिया गया होनेसे वे मूल वेदधर्मके उपदेशक नहीं, अपितु पाखंडी हैं.)

सिद्धांत: पूर्वोक्त आक्षेपके समाधानसे ही यह तो स्पष्ट है कि पुष्टिभक्तिसम्प्रदाय वेद निरूपित भक्तिका ही उपदेश देने हेतु गीतोक्त एवं भागवतोक्त धर्मका ही उपदेश करता है; न कि किसी स्वतंत्र किंवा मौलिक विचारधाराका प्रचार. रही बात गृहस्थाश्रमी बनकर सुख-सुविधापूर्ण जीवन बितानेकी एवं वैराग्यको पोषित न करनेकी तो प्रस्तुत सन्दर्भमें यह प्रथमतः अवधेय है कि जब सुधारावादियोंको महाप्रभु विरचित कोई ग्रंथ प्राप्त ही नहीं हुए थे; तो किस आधारपर वे यह कह रहे हैं कि साम्प्रदायिक सिद्धांत वेदविरुद्ध हैं? महाप्रभुने यदि अपना एक भी सिद्धांत वेदविरुद्ध निरूपित किया होता तो ''**अत्रापि वेदनिन्दायाम् अधर्मकरणात् तथा. नरके न भवेत् पातः किन्तु हीनेषु जायते.**'' (तत्वार्थ.दी.नि.२।२१६) वचनमें भक्तिमार्गीय जीव द्वारा कायिक-वाचिक अथवा मानसिक वेदनिन्दा एवं वेदनिषिद्ध अधर्माचरण हो जानेपर हीनयोनिमें जन्म प्राप्त करनेका विधान आप क्यों करते? सुधारावादियोंने महाप्रभु द्वारा विरचित ब्रह्मसूत्राणुभाष्यका अवलोकन किया होता तो महाप्रभु द्वारा कृत वेदवाक्योंकी व्याख्यासे अवगत हो पाते!

सनातनधर्ममें धर्म–अर्थ–काम एवं मोक्ष ये चार मनुष्य जीवनके पुरुषार्थ होते हैं एवं इन्हें सिद्ध करने हेतु शास्त्र स्वयं ही विधि–निषेधोंका प्रतिपादन करते हैं. उपरोक्त पुरुषार्थोंकी सिद्धि मनुष्य वर्णाश्रमधर्मोंकी व्यवस्था अन्तर्गत मुख्यतः गृहस्थाश्रममें ही कर पाता है क्योंकि ब्रह्मचर्याश्रममें उपनयनसंस्कार हो जानेके बाद शिष्य गुरुके आश्रममें निवास करते हुए अपने अध्ययनकालको बिताता है. विवाह संस्कारोपरांत ही स्थिर निवासपूर्वक स्वस्ववर्णानुकूल शास्त्रविहित आजीविकाके उपायोंका अवलंबन करते हुए धर्म–अर्थ एवं काम पुरुषार्थकी सिद्धि करता है. इसी अवस्थामें वह शास्त्र प्रतिपादित मोक्षमार्गोंके अनुसरणका उपक्रम भी करता है तथा शनैः–शनैः साधनावस्थामें वृद्धि भी प्राप्त करता है.

वेदके पूर्वकाण्ड निरूपित कर्ममार्गमें अग्निहोत्रादि दीक्षाएं गृहस्थाश्रममें प्रवेश करनेपर ही ली जाती है एवं पुरुषको पत्नी सहित सद्वृत्तिसे प्राप्त द्रव्यसे नित्य–नैमित्तिककर्मोंके अनुष्ठान करनेकी शास्त्र आज्ञा देता है. श्रुति एवं स्मृति निरूपित प्रमुखतः सभी मार्गोंका उपक्रम शास्त्र नियत अर्थपुरुषार्थ एवं कामपुरुषार्थकी सिद्धि करते–करते ही किया जाता है. पूर्वपक्षी क्या इन सभी कर्तव्योंको भी गृहस्थाश्रमीके द्वारा किये जाने मात्रसे पाखंडपूर्ण बताना चाहेंगे? शास्त्रप्रोक्त संन्यासदीक्षाका अधिकारी मात्र ब्राह्मण पुरुष होता है; ऐसी स्थितिमें स्त्री–शूद्रोंके भक्ति द्वारा होते उद्धारका भगवद्वाक्य कैसे चरितार्थ होगा? वैष्णव–शैव एवं शाक्त आगमतन्त्रोक्त उपासना भी गृहस्थाश्रमी पुरुषके लिए भी विहित है तथा स्त्री–शूद्रोंके अर्थ अमन्त्रक पूजाका विधान शास्त्रने किया ही है. सांख्यमार्गकी वैकल्पिक व्यवस्थाके रूपमें गृहस्थाश्रमी बने रहते हुए मानसत्याग द्वारा अष्टांगयोगकी साधना मोक्ष प्राप्त्यर्थ शास्त्रमें निरूपित ही है! अतः गृहस्थाश्रमी पुरुष या स्त्रीको मुक्ति प्राप्त्यर्थ साधन न करनेका तो प्रश्न ही उपस्थित नहीं होता है.

अवशिष्ट आक्षेप यह है कि वल्लभसम्प्रदायमें नैतिकता एवं वैराग्यको कर्तव्यतया न बताते हुए भोग–विलासको ही बढावा दिया गया है. उपरोक्त विधान अत्यंत अविचारित एवं अपठित होनेसे ही प्रस्तुत किया गया है. महाप्रभु द्वारा उपदिष्ट निम्नोल्लिखित वचनोंका अवलोकन प्रस्तुत प्रसंगमें अवधेय है:

(१) ''श्रीकृष्णमें प्रेम सिद्ध हो जानेपर अन्यत्र स्नेहका नाश होता है और प्रभुमें आसक्ति सिद्ध होनेपर गृहादिकमें अरुचि हो जाती है तथा घरमें रहे हुए पदार्थ भक्तिमें बाधक

एवं अनात्मीय भासित होने लगते हैं. जब श्रीकृष्णमें व्यसन सिद्ध हो जाता है तब भक्त कृतार्थ हुआ कहा जाता है. ऐसे भाववाले भक्तक्तो भी तादृश भगवदीयोंके संग बिना घरमें स्थिति करनेपर भावका नाश हो सकता है. अतः (सेवारहित कथापरायण व्यसनी) भक्तको निरंतर घरमें रहना उचित नहीं है. वह घरका त्याग करते हुए मनमें एकमात्र प्रभुको ही प्राप्त करनेकी अभिलाषा रखते हुए भावको बढानेका यत्न करे तो सुदृढ ऐसी पराभक्ति प्राप्त करता है.'' (भक्तिवर्धिनी.४-६)

(२) **''जिस जीवका व्यसन पर्यंत भाव वृद्धिगत न हुआ हो ऐसे पुरुषको अपने भावकी वृद्धिके लिए गृहत्याग करना बाधक हो सकता है क्योंकि दुःसंग एवं अन्नदोषकी संभावना है. ऐसा दोष प्राप्त न हो; तदर्थ हरिस्थानोंमें (मर्यादामार्गीय जगन्नाथ-श्रीरंग-पंढरपुरादिमें) निवास करते हुए प्रभुकी परिचर्या एवं श्रवण-स्मरण परायण होना चाहिए.''** (भक्तिवर्धिनी.९-८)

(३) **''विषयासक्त जिनका देह है, उनके चित्तमें हरिका आवेश नहीं रहता है.''** (संन्यासनिर्णय.६)

(४) **''सर्वानन्दमय भगवानका कृपानंद अत्यंत दुर्लभ है. हृदयमें बिराजनेवाले प्रभु अपने गुणोंका श्रवण करके, पूर्ण होकर अपने जनोंको स्वानन्दनिमग्न करते हैं. अतः सभीका (अहंता-ममतात्मक लौकिकभावोंका) परित्याग करके सदानन्द श्रीकृष्णमें निष्ठावाले सत्पुरुषोंके साथ निरंतर गुणगान परायण रहना चाहिए.''** (निरोधलक्षण.८-९)

(५) **''प्रभुने जिनका त्याग कर दिया है वे संसारसागरमें मग्न हुए हैं तथा जिनका प्रभुने अंगीकार किया है, वे निरंतर प्रभुके आनंदको प्राप्त करते हुए हर्षको प्राप्त करते हैं. संसारके आवेशसे दुष्ट हुई इन्द्रियोंके हितार्थ सभी इन्द्रियों सहित ऐहिक एवं पारलौकिक वस्तुओंसे सुखरूप एवं सर्वके नियन्ता ऐसे श्रीकृष्णके साथ सबका संबंध करवाना चाहिए. मुरवैरि प्रभुके गुणगानमें निरन्तर आविष्ट चित्तवालोंको संसार एवं विरहसंबंधी क्लेश नहीं होता है; हरिके ही समान आनंद प्राप्त होता है. गुणगान करनेवाले भक्तको भगवद्धर्मके बलसे दुःखका कदाचिदपि बोध नहीं होता है. सकल ऐश्वर्यादिक गुणयुक्त प्रभुके धर्म गुणगान द्वारा अन्तःकरणमें प्रवेश करते हैं. उनके सामर्थ्यसे प्राकृत विषयोंमें और प्राकृतपनेसे प्रभुमें भी ऐसे धर्मविशिष्ट पुरुषको वैराग्य ही रहता है.''** (निरोधलक्षण.११-१३,१५)

(६) **''जिन-जिन इन्द्रियोंका भगवत्कार्यमें स्पष्ट विनियोग देखने नहीं मिलता हो; उन इन्द्रियोंका निग्रह करना चाहिए.''** (निरोधलक्षण.१९)

(७) ''**भगवत्सेवाके अनुष्ठानमें बाधक तीन तत्त्व हैं: (१) उद्वेग (२) लौकिक भोग एवं (३) प्रतिबन्ध. भोग दो प्रकारके होते हैं; लौकिक भोग एवं अलौकिक भोग. इनमें लौकिक भोग त्याज्य है.**'' (सेवाफल.२-४)

(८) ''**सबकुछ छोडकर अनन्यभावसे केवल श्रीकृष्णमें ही जो अपने मनको स्थिर करता है उनको कृष्णदेवके साथ शीघ्र ही तथा निश्चिततया सायुज्यफल प्राप्त होता है. करोडों पुरुषोंमें ऐसा पुरुष सुदुर्लभ होता है कि जो पत्नी-घर-पुत्र-परिवार-मित्र-प्राण-धन एवं ऐहिक-पारलौकिक सभी पदार्थोंका त्याग करके कृष्णमें परमभाववश सर्वदा प्रेमप्लुत रहता हो.**'' (तत्वार्थ.दी.नि.२।२१८-२१९)

(९) ''**अप्राप्त विषयोंमें वैराग्य एवं प्राप्त विषयोंमें संतोषका त्याग कभी नहीं करना चाहिए.**'' (तत्वार्थ.दी.नि.२।२२३)

(१०) ''**अपनी शक्तिके अनुरूप शास्त्रोक्त वर्णाश्रमादि धर्मोंका आचरण करना, उनका त्याग नहीं करना. शास्त्रविरुद्ध कर्मोंसे सर्वथा बचना. उसी प्रकार पांच कर्मेन्द्रिय, पांच ज्ञानेन्द्रिय तथा अन्तःकरण ये ११ अश्वरूप हैं. इन्हें संयत न रखनेपर जीवात्माका सर्वनाश हो जाता है. अतः उपरोक्त तीनों विरुद्धाचरणोंका त्याग करना चाहिए.**'' (तत्वार्थ.दी.नि.२।२३८)

(११)'' **घर तो सर्वथा त्यागने योग्य ही है; परंतु यदि गृहत्याग संभव न हो तो उसका विनियोग संसारमोचक श्रीकृष्णमें करना चाहिए. उसी प्रकारसे त्याज्य धनका भी त्याग संभव न हो तो उसका विनियोग कृष्णसेवार्थ करना चाहिए; क्योंकि कृष्ण अनर्थके वारक हैं.**'' (तत्वार्थ.दी.नि.२।२५१-२५२)

(१२) ''**..जीवहिंसा जिसमें होती हो ऐसे कर्म तथा सकाम कर्मका त्याग करना चाहिए. आन्तर तथा बाह्य इन्द्रियोंपर संयम, कष्ट सहन करना, शास्त्रीय सदाचारके अनुसार पवित्रता रखनी, धैर्य/क्षमाशीलता, सरलता, दया, दान, तत्त्वज्ञान, श्रद्धा इत्यादि दैवीजीवोंके गुण हैं. ऐसे दैवी गुणवाले पुरुषको भगवद्भक्ति निश्चय ही दृढ निष्ठावाली होती है......दोषदृष्टि रखते हुए सभी पदार्थोंमें वैराग्यकी विभावना करे. इन्द्रियोंके ऊपर संयम एवं संतोष रखनेसे भी अवश्य ही वैराग्य सिद्ध होता है. जो सर्वत्र वैराग्ययुक्त होता है; उसे नंदनंदन श्रीकृष्णमें प्रेम सिद्ध होता है....ऐसा भगवदीय कभी पापाचरण नहीं करता है. कभी अज्ञानवश कोई निन्दित/निषिद्ध आचरण हो जाए तो भी शीघ्र ही उस अपराधका प्रायश्चित करके शुद्ध हो जाता है.**' (साधनदीपिका.२५,३९-४१,४२,४४,४५)

स्त्रीयोंकेलिए भगवद्धर्मका उपदेश देते हुए श्रीगोपीनाथजी आज्ञा करते हैं:

(१३)''चित्त एवं इन्द्रियोंके उपर संयम रखनेवाली, पवित्र आचरणवाली, साधुस्वभावकी सौभाग्यवती स्त्री पतिभावसे एवं विधवा स्त्री पुत्रभावसे श्रीकृष्णका आश्रय करे. परिवारके पति–पुत्रादि यदि अनुकूल हों तो श्रीकृष्णकी स्वगृहमें ही सेवा करनी चाहिए. अनुकूल न होनेपर भक्तिभावसे प्रभुके श्रवण–कीर्तन–स्मरण करे....पति–पुत्रादिकके अनुकूल न होनेपर स्त्रीजन यदि उनकी इच्छाके विरुद्ध आचरण करते हैं तब उनकी सर्वत्र निंदा होती है जिससे चित्तमें क्लेश होता है. अतः उनके प्रतिकूल न होते हुए प्रभुकी ऐसी ही इच्छा है यह जानते हुए धैर्य धारण द्वारा प्रभुका आन्तर भजन अथवा भगवत्सेवापरायण भगवदीयकी परिचर्या द्वारा भगवद्भजन करना चाहिए....सुवर्णका दोष जैसे रज होता है, उसी प्रकार स्त्रीयोंका दोष कामभाव होता है. पुष्टिभक्ति तो निर्गुण होनेसे यदि स्त्री अपने कामभावके उपर विजय प्राप्त करती है तो निर्गुणभावसे शीघ्र ही प्रभुको प्राप्त करती हैं.'' (साधनदीपिका.७८–८४)

उपरोक्त विधानोंसे यह तो सर्वथा स्पष्ट है कि शास्त्रविहित सदाचार एवं भक्तिमार्गीय नैतिकधर्मोंका उपदेश महाप्रभुने किया ही है. भगवद्भक्तिभावयुक्त जीवके साधनसम्पन्न होनेपर भी समर्पण द्वारा स्वसत्ताक पदार्थोंमें उसे अहंता एवं ममताका त्याग करते हुए भगवद्विनियोग द्वारा समर्पित पदार्थोंसे ही अपने सभी लौकिक–वैदिक व्यवहारोंको चलानेकी आज्ञा दी गई है. भक्तिमार्गीय जीवके साधन–सम्पत्तिसे सम्पन्न होनेपर तद्विनियोगकी तनुवित्तजा सेवापरायण होते हुए आज्ञा दी गई है; साधन–सम्पत्तिके अभाव होनेपर भगवद्सेवार्थ नहीं अपितु मात्र लौकिक उपयोगार्थ सम्पादन करने हेतु महाप्रभु आज्ञा देते हैं! महाप्रभु कथित ''**प्राप्तं सेवेत निर्मम!**'' वचनका अवलोकन करनेपर यह सिद्ध हो ही जाता है!

महाप्रभुके अनेकानेक शिष्य पद्मनाभदास आदिने मात्र जलकी लोटी एवं भूंजे हुए चने पधराकर प्रभुकी सेवाकी है एवं उसी कृष्णप्राप्तिरूप सर्वोत्तम फलकी प्राप्ति भी की ही है! किसी भी शिष्यको भगवत्सेवार्थ धन–संपत्ति अर्जित करने हेतु महाप्रभुने आज्ञा नहीं दी है!

वैष्णवके अधर्माचरण परायण होनेपर, लौकिक काम–क्रोध–लोभादि भावोंसे युक्त होनेपर तो भगवद्भक्तिकी सिद्धि उसे हो ही नहीं सकती है! इस प्रकार सुधारावादियों द्वारा प्रस्तुत किये गए सभी आक्षेप स्वमार्गीय ग्रंथोंके अवलोकन किये बिना ही प्रस्तुत किये गए होनेसे सिद्धांतावलोकन करनेपर निरस्त

हो जाते हैं.

व्यक्तिगत रूपसे किसी वैष्णवके व्यवहारमें उपरोक्त सभी गुणोंके दृष्टिगोचर न होनेपर अथवा किसी भी कारणवशात् अधर्माचरणपरायण होनेपर तो मार्गीय मुख्य फलसे ही वह वंचित रह जाता है! पुष्टिभक्तिके अंतिम लक्ष्य स्वरूप श्रीकृष्णकी प्राप्तिके लिए अयोग्य सिद्ध हो जानेसे अधिक दंड किसी भी भक्तिमार्गीयके लिए क्या हो सकता है! अन्तमें हरिराय महाप्रभुके वचन मननीय हैं:

पुनः कुत्र ईदृशं जन्म ? क्व आचार्यचरणाश्रयः ?
कुतः साधनसम्पतिः, सामग्री दुर्लभा अखिला ?
दयालो! दीनसौहार्द! स्वसेवाविमुखं जनं
सेवायां सततं प्रवर्तय, परात्पर!!!

(स्वप्रभुविज्ञप्ति:११-१२)

अमृतवचनावली

१. क्या पुष्टिसम्प्रदायके गुरुस्थानीय आधुनिक आचार्यवंशज भगवान श्रीकृष्णके एवं सम्प्रदायप्रवर्तकाचार्य महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरण, श्रीगोपीनाथप्रभुचरण तथा श्रीविट्ठलनाथप्रभुचरण के समान ही हैं?

(क) एकं शास्त्रं देवकीपुत्रगीतम् एको देवो देवकीपुत्रएव।
मन्त्रोप्येकः तस्य नामानि यानि कर्माप्येकं तस्य देवस्य सेवा।।

भावानुवाद : सर्वश्रेष्ठ शास्त्र देवकीपुत्र श्रीकृष्णद्वारा अर्जुनको दिया गया उपदेश है. सर्वश्रेष्ठ देव देवकीपुत्र श्रीकृष्ण हैं. सर्वश्रेष्ठ मन्त्र भी श्रीकृष्ण के नाम ही हैं. और सर्वश्रेष्ठ कर्म भी श्रीकृष्णदेवकी सेवा ही है.

(ख) परं ब्रह्म तु कृष्णो हि।

भावानुवाद : (क्षर और अक्षर से भी) परब्रह्म तो श्रीकृष्ण ही हैं.

(ग) कृष्णात् परं नास्ति दैवम्।।

भावानुवाद : श्रीकृष्ण से पर देव कोई नहीं है.

(घ) प्राकृताः सकला देवा गणितानन्दकं बृहत्।
पूर्णानन्दो हरिस्तस्मात् कृष्णएव गतिर्मम ।।

भावानुवाद : सकल देवता प्राकृत हैं, अक्षरब्रह्म भी गणितानन्दक है. पूर्णानन्द तो क्योंकि श्रीहरि ही हैं. अतः श्रीकृष्ण ही मेरी गति–आश्रय हों.

(ङ) इति श्रीकृष्णदासस्य वल्लभस्य हितं वचः।
चित्तं प्रति यदाकर्ण्य भक्तो निश्चिन्ततां व्रजेत्।।

भावानुवाद : भक्तोंके चित्तके प्रति श्रीकृष्णके दास वल्लभके ये हितकारी वचन हैं जिसे सुनकर भक्त निश्चिन्तताको प्राप्त हों!

(च) चिन्तासन्तानहन्तारो यत्पादाम्बुजरेणवः।
स्वीयानां तान् निजाचार्यान् प्रणमामि मुहुर्मुहुः।।

भावानुवाद : जिनके चरणकमलकी रज स्वीयजनोंकी चिन्ताओंको दूर कर देती है ऐसे निजाचार्य (महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरणों) को मैं वारंवार प्रणाम करता हूं.

(छ) भक्तिमार्गवितानाय योऽवतीर्णो हुताशनः।
सएव नः परं मानं शेषम् अस्य प्रमान्तरम्।।

भावानुवाद : भक्तिमार्गका प्रवर्तन करनेकेलिए जो वैश्वानरावतार महाप्रभु

श्रीवल्लभाचार्यचरण प्रकट हुवे हैं वे ही हमारे लिए परम प्रमाण हैं, अन्य सभी उनसे गौण प्रमाण हैं.

(ज) तस्मात् श्रीवल्लभाख्य! त्वदुदितवचनाद् अन्यथारूपयन्ति।
भ्रान्ता ये ते निसर्गत्रिदशरिपुतया केवलान्धन्तमोगाः।।

भावानुवाद : इसलिए हे श्रीवल्लभ! आपके कहे वचनोंसे जो विपरीत निरूपण करते हैं वे भ्रान्त हैं. स्वभावसे ही देवोंसे शत्रुभाव रखनेवाले वे आसुरी लोग केवल अन्धतमस् को ही प्राप्त होंगे.

(झ) 'श्रीमद्वल्लभ'नामधेय–सदृशो भावि न भूतोऽस्त्यपि।।

भावानुवाद : 'श्रीवल्लभ' जिनका नाम है उनके समान न कोई होगा, न हुवा है, और न है ही.

(ञ) यदनुग्रहतो जन्तुः सर्वदुःखाऽतिगो भवेत्।
तम् अहं सर्वदा वन्दे श्रीमद्वल्लभनन्दनम्।।

भावानुवाद : जिनकी कृपासे प्राणिमात्र सभी दुःखोंको पार करनेमें समर्थ बन जाते हैं ऐसे श्रीवल्लभनन्दन श्रीगोपीनाथप्रभुचरणोंको मैं सर्वदा वन्दन करता हुं.

(ट) श्रीवल्लभप्रतिनिधिं तेजोराशीं दयार्णवम्।
गुणातीतं गुणनिधिं श्रीगोपीनाथम् आश्रये।।

भावानुवाद : महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरणोंके प्रतिनिधि समान, दिव्य तेजके भंडार, दयासागर, गुणातीत और गुणनिधि ऐसे श्रीगोपीनाथप्रभुचरणोंका मैं आश्रय लेता हूं.

सारांशः पुष्टिभक्तिसम्प्रदायमें एकमात्र उपास्य परब्रह्म श्रीकृष्ण ही हैं. भगवद्आज्ञासे कृष्णभक्तिका प्रवर्तन करने हेतु प्रकटे महाप्रभु श्रीवल्ल्भाचार्य एवं आपके दोनों पुत्र; श्रीगोपीनाथ प्रभुचरण एवं श्रीगुसांइजी (श्रीविठ्ठलनाथजी) सम्प्रदायके प्रवर्तक आचार्यत्रयी हैं एवं अतएव आपके वाक्य मार्गमें सर्वोच्च प्रमाण हैं. आचार्यत्रयीके ही सिद्धांतोंका उपदेश एवं आचरण करनेवाला व्यक्ति सम्प्रदायका अनुयायी एवं वंशज होनेपर गुरुतया मान्य है. आचार्यवंशज योग्य होनेपर गुरुतया मान्य होनेपर भी कभी भी श्रीकृष्णके समान किंवा आचार्यत्रयीके समानान्तर नहीं हो सकता है. उपरोक्त दुर्भावके होनेपर वह अवश्य ही दोषका भागी बनता है. विपरीत आचरण एवं उपदेश करनेवाला व्यक्ति श्रीगुसांइजीके कहे वचनानुसार दुष्ट, आसुरी एवं भक्ति विघातक होनेसे त्याज्य है; दुःसंगरूप है.

२. क्या भगवान श्रीकृष्णके ही समान; शिष्य गुरुके प्रति भी सर्वस्वका समर्पण करने हेतु बाध्य है?

ब्रह्मसम्बन्धदीक्षाके मन्त्रका भावार्थ : श्रीकृष्णसे बिछुडे हुवे मुझको अगणित वर्षों जितना काल बीत गया है. अब तो कृष्णवियोगके कारण होनेवाला तापक्लेशका आनन्द भी मुझमें तिरोहित हो गया है. ऐसा मैं, भगवान श्रीकृष्णको मेरा देह, इन्द्रियां, प्राण, अन्तःकरण, उनके धर्म, पत्नी/पति, घर, पुत्र, स्वजन, धन, इहलोक–परलोक का आत्माके साथ समर्पण करता हुं. मैं (श्रीकृष्णका) दास हुं. हे कृष्ण! मैं तुम्हारा हुं.

ब्रह्मसम्बन्धकरणात् सर्वेषां देह–जीवयोः, सर्वदोषनिवृत्तिर्हि.

ब्रह्मसम्बन्धकरणं नाम एतन्मार्गीयाचार्यद्वारा भगवन्निवेदनम्. तेनैव सर्वेषां देहानां सर्वेषां जीवानां च सेवाप्रतिबन्धक–सर्वदोषनिवृत्तिः भवति. ...अत्र 'ब्रह्म'पदोपादानस्य अयम् आशयः. यथा ब्रह्मणि सर्वसमत्वं धर्मोस्ति, तद्वद् अत्रापि आचार्यनिवेदनानन्तरं सर्वेषाम् अङ्गीकारे समत्वमेव, नतु वैषम्यमपि इति ज्ञापनाय अत्र 'ब्रह्म'पदोपादानम्.

(श्रीगोकुलनाथकृत विवृति)

भावानुवाद : 'ब्रह्मसम्बन्धकरण' का अर्थ है : पुष्टिमार्गीय आचार्यके द्वारा भगवान् श्रीकृष्णको निवेदन करना. इस प्रकार आत्मनिवेदन करने पर ही सभीके देह तथा जीवके श्रीकृष्णकी सेवा करनेमें प्रतिबन्ध करनेवाले सभी दोषोंकी निवृत्ति होती है. ...यहा 'ब्रह्म'शब्दका प्रयोग करनेका यह आशय है: जिस तरह ब्रह्ममें सर्वसमत्व धर्म है उसी तरह यहां आचार्यके द्वारा श्रीकृष्णको निवेदन होनेके पश्चात् श्रीकृष्णद्वारा हो अंगीकार हो जाने पर सबका समत्व हो ही जाता है, किसी भी तरहका वैषम्य नहीं रह जाता है यही जतानेकेलिए 'ब्रह्मसम्बन्धकरणात्'में 'ब्रह्म' शब्दका प्रयोग किया गया है.

बृहत्त्वाद् ब्रह्म पुरुषोत्तमः तत्सम्बन्धः तस्मिन् देहात्मनोः निवेदनलक्षणः तत्करणात् सर्वेषाम् आब्रह्म–स्तम्बपर्यन्तानां सर्वेषां दोषाणां वक्ष्यमाणपञ्चविधानां दोषाणां निवृत्तिः भवति इति अर्थः.

(श्रीरघुनाथकृतविवृति)

भावानुवाद : बृहद्, (अर्थात् व्यापक होनेसे) 'ब्रह्म'=पुरुषोत्तम (कहा जाता है). ब्रह्मके साथ सम्बन्धका मतलब है : शरीर और आत्मा का श्रीकृष्णके साथ

निवेदनरूप सम्बन्ध. उसे(ब्रह्मसम्बन्धके) करनेसे ब्रह्मासे लेकर तिनके पर्यन्त सबके, आगे कहे जानेवाले पांचों प्रकारके, दोषोंकी निवृत्ति हो जाती है.

ब्रह्मसम्बन्धो नाम स्वमार्गाचार्यद्वारा भगवति निवेदनम्. तत्करणात् पुनः स्वयं जीवदेहादीनां भगवति उपयोगकरणात् सर्वेषां देहजीवादीनां सर्वदोषनिवृत्तिः भवति इति अर्थः. जीवस्य स्मरणादिना भगवत्युपयोगः, देहस्य सेवादिना भगवत्युपयोगः, अन्नवस्त्रादीनां भगवद्भोगसम्पादकत्वाद् भगवति उपयोगः।

(श्रीकल्याणरायकृत विवृति)

भावानुवादः 'ब्रह्मसम्बन्ध' यानि स्वमार्गीय आचार्यके द्वारा भगवानको निवेदन करना. ब्रह्मसम्बन्ध करके पुनः अपने जीव–देह आदिका भगवान् श्रीकृष्णकी सेवामें उपयोग करनेसे निवेदनकर्ताके देह–जीव आदि सबके सब दोषोंकी निवृत्ति होती है. जीवका भगवानमें उपयोग भगवान्का स्मरण करनेसे होता है. अन्न–वस्त्र आदिका भगवानमें उपयोग भगवान् जब उनका भोग करते हैं तब होता है.

ब्रह्मसम्बन्धो नाम सर्वस्मिन् भगवत्स्वामिकत्वरूपः सम्बन्धः, तस्य करणं नाम भगवता आचार्यान् प्रति गद्येन उक्तो य आत्मसमर्पणप्रकारः, तद्रीत्या भगवति स्वात्मसहितस्वीयसर्वपदार्थानां भगवति तथात्व–विज्ञापनम्।

(श्रीपुरुषोत्तमचरणकृतविवृति)

भावानुवादः 'ब्रह्मसम्बन्ध' यानि (निवेदित) सब(व्यक्ति–वस्तु)के स्वामी भगवान् हैं. उसे करना मतलब भगवानने जिस तरह महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरणोंको गद्यमन्त्र द्वारा आत्मसमर्पणका प्रकार कहा था उस रीतिसे आत्मा सहित सभी स्वीय पदार्थोंका समर्पण करनेकेलिए भगवान्को विज्ञप्ति करना.

ब्रह्मणा सह सम्बन्धः स्वस्वामिभावलक्षणो देहेन्द्रियप्राणान्तःकरण–दारागारपुत्रादीनां आत्मनश्च तदीयत्वम् इति यावत्. तस्य करणाद् गद्यसहितपञ्चाक्षरनिवेदनमन्त्रस्य उपदेशेन स्फुटीकरणाद् इति अर्थः. यद्यपि जीवानां सहजहरिदासत्वेन स्वस्वामिभावसम्बन्धः सिद्धो अस्ति, तथापि संसारदशायां बाहिर्मुख्येन विस्मृतः स एतेन उपदेशेन हि आविर्भाव्यते.

(दीक्षितश्रीलालूभट्ट–कृतविवृति)

भावानुवाद : ब्रह्मके साथ सम्बन्ध अर्थात् भगवान् हमारे स्वामी हैं ऐसा सम्बन्ध. हमारे देह-इन्द्रिय-प्राण-अन्तःकरण-पत्नी-पुत्र आदिका तथा आत्माका भी भगवान्का हो जाना. 'उसे करनेसे' का अर्थ है: गद्यमन्त्र सहित पञ्चाक्षर रूप निवेदनमन्त्रके उपदेशसे उसे स्फुट करनेसे. यद्यपि जीव जन्मसे ही हरिके दास हैं, अतः श्रीहरिके साथ उनका स्वामी-सेवक सम्बन्ध है ही, फिर भी संसारदशामें पडे हुवे जीव बहिर्मुखताके कारण उसे भूल गये हैं अतः उनको इस उपदेशसे उसकी याद दिलाई जाती है.

सारांश: जीव ब्रह्मका अंश होनेसे परब्रह्म श्रीकृष्णके प्रति उसका सहज दासत्व है. जीवके हृदयमें अपने स्वामी एवं अंशी श्रीकृष्णको प्राप्त करनेकी इच्छा प्रकट होनेपर जिज्ञासु शिष्यको भगवत्स्वरूपके ज्ञान हेतु एवं योग्य मार्गदर्शन हेतु गुरुकी आवश्यकता होती है. मार्गदर्शन प्राप्त हो जानेपर जीव स्वयं ही अपने स्वामी एवं अंशीकी प्राप्ति हेतु सन्मार्गका पथिक बनता है जिसमें उसका लक्ष्य एकमात्र परब्रह्म श्रीकृष्णकी प्राप्ति ही होता है. जीवका पुष्टिजीवतया वरण करके भगवानने स्वयं ही जब उसका अपनी प्राप्ति हेतु चयन कर लिया हो; तब उसे किसी अन्यकी अपेक्षा ही कहां रह जाती है? अतएव योग्य व्यक्तिके रूपमें आचार्यवंशज अथवा सत्वैष्णवके संगको प्राप्त करते हुए वह मार्गका पथिक प्रारम्भिक साधनाकी अवस्थामें बन सकता है. योग्य गुरुका अभाव होनेपर तो मार्गीय गुरुत्व आचार्यत्रयीमें स्थापित करते हुए वह कृष्णकी प्राप्ति हेतु सर्वस्वका समर्पण करते हुए अग्रसर हो जाए; यही सिद्धांत है. पुष्टिसम्प्रदायका चरम लक्ष्य परब्रह्म श्रीकृष्ण है; अन्य कोई नहीं.

३. पुष्टिमार्गके प्रवर्तक महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यके वंशजोंके द्वारा कहे गए वाक्य ही सम्प्रदायमें सर्वोच्च प्रमाण हैं?

- यह प्रश्न १ से दत्तोत्तरित है.

(क) तस्मात् श्रीवल्लभाख्य! त्वदुदितवचनाद् अन्यथारूपयन्ति।
भ्रान्ता ये ते निसर्गत्रिदशरिपुतया केवलान्धन्तमोगाः॥

भावानुवाद : इसलिए हे श्रीवल्लभ! आपके कहे वचनोंसे जो विपरीत निरूपण करते हैं वे भ्रान्त हैं. स्वभावसे ही देवोंसे शत्रुभाव रखनेवाले वे आसुरी लोग केवल अन्धतमस् को ही प्राप्त होंगे.

(ख)

तदाश्रयो न वचनैः किन्तु तन्मार्गनिष्ठया। मार्गनिष्ठा न स्वबोधैः किन्तु तादृग्गुरूदितैः।।
गुरूदितानि वाक्यानि न स्वतो ह्यनुवादतः। अनुवादो न स्वबुद्धया किन्तु मूलक्रमागतः।।
अथापि तत्र चापेक्ष्यो दृढः स्वाचार्यसंश्रयः।

भावानुवाद : श्रीमहाप्रभुका आश्रय केवल वाणीसे नहीं किन्तु महाप्रभुके मार्गमें निष्ठा रखकर करना चाहिये. मार्गमें निष्ठा अपनी थोथी समझसे नहीं किन्तु मार्गके गुरुके द्वारा कहे गये वचनोंके अनुसार रखनी चाहिये. गुरुके कहे गए वचनोंका अर्थ स्वतः ही नहीं किन्तु अनुवादतः समझना चाहिये. अनुवाद भी केवल अपनी बुद्धिसे नहीं किन्तु मूलक्रम–परम्पराके अनुसार करना चाहिये. इस सारे प्रकारमें पुनः श्रीमहाप्रभुका दृढ आश्रय तो अपेक्षित है ही.

सारांश: पुष्टिसम्प्रदायमें प्रमाण मात्र आचार्यत्रयीके द्वारा प्रवर्तित ग्रंथोंमें उपदिष्ट सिद्धांत है; अन्य कोई नहीं. हरिराय महाप्रभुके वचनानुसार सिद्धांत प्रतिपादक ग्रंथोंके वाक्योंका अर्थ अनुवादतः करना चाहिए. अनुवाद भी ग्रंथोंके ऊपर टीकाग्रंथोंका प्रणयन करनेवाले प्राचीन आचार्योंके वचनोंका अनुसंधान रखते हुए एवं उनमें एकवाक्यता स्थापित करते हुए करना चाहिए. महाप्रभुके सिद्धांतोंका उपदेश करनेवाला गुरु यदि हरिराय महाप्रभु द्वारा कथित प्रकारानुसार अर्थानुसंधान न करते हुए मनःकल्पित प्रकारोंसे, स्वतंत्र बुद्धिसे अथवा शिष्योंको लुभाने हेतु प्रासंगिक अर्थोंका निरूपण स्वार्थवश करता रहे तो उसके कहे वाक्य सर्वथा अप्रमाण हैं एवं वह स्वयं भी मार्गद्रोही एवं आचार्यद्रोही होनेसे आसुरी है. अतएव जिज्ञासु शिष्यको विवेकबुद्धिसे निरंतर मूलग्रंथोंका अनुसंधान रखते हुए तदनुसार उपदिष्ट वाक्योंका ही अनुसरण करते हुए सन्मार्गका पथिक बनना चाहिए तथा मार्गद्रोही वर्गका सर्वथा अपने ही हितमें त्याग कर देना चाहिए. अन्यथा किसी भी कारणवश आचार्यचरणके वचनोंके विपरीत व्यवहार हो जानेपर स्वयं वह भी पापका भागी बनेगा एवं भक्तिमार्गसे च्युत होगा.

४. भगवान् द्वारा भक्तोद्धारार्थ की गई अलौकिक दान एवं रासादि लीलाओंका अनुकरण करना आचार्यवंशजोंके लिए क्या उचित है?

(क)

नैतत् समाचरेत् जातु मनसापि ह्यनीश्वरः।

विनश्यत्याचरन् मौढ्याद् यथाऽरुद्रोऽब्धिजं विषम् ।।

भावानुवाद: ईश्वर जैसा आचरण करते हैं वैसा आचरण करनेका अनीश्वर विचार भी न करे. मूढतावश यदि अनीश्वर ऐसा आचरण कर बैठे तो उसी तरह नष्ट हो जाता है जैसे अरूद्र(साधारण मनुष्य) कालकूटको पी लेनेपर विनष्ट हो जाता है.

एतद् ईश्वरकृतम् अनीश्वरो न समाचरेत्. ऐश्वर्यसमानाधिकरणमेव एतद् न अनिष्टं करोति. अतो **जातु** कदाचिदपि औत्सुक्यादपि न समाचरेत्. किं बहुना, **मनसापि**. ऐश्वर्यतुल्यमेव तेषां तत्कर्म. यथा ऐश्वर्यकामनायामपि अनीश्वरो वधम् अर्हति, यथा महाराज्यानधिकारी तदिच्छां कुर्वन्. अतो मनसापि न समाचरेत्. विपरीते बाधकम् आह **विनश्यति** इति, **मौढ्याद्** ऐश्वर्यसहभावं तस्य कर्मणो अज्ञात्वा केवलं तत् कर्म आचरन् तेनैव कर्मणा नष्टो भवति. ननु एकमेव कर्म कथं धर्मान्तरसहितं न नाशकम् इतरथा नाशकम्? इति चेत्, तत्र आह **अरुद्रो** रुद्रव्यतिरिक्तो रुद्रसमानपराक्रमरहितो **अब्धिजं विषं** कालकूटम् **आचरन्** आसमन्ताद् भक्षयन् विनश्यति तथा इति अर्थः. निन्दितं कर्मापि कालकूटवद् नाशकं, तद् ईश्वरस्यैव शोभाकरं, येन नीलकण्ठो भवति. तथैव गोपीजनवल्लभः इति.।।३१।।

ननु उक्तं ''यद्वृत्तम् अनुतिष्ठन्''(३।१२।३१) इति, तत्र आह ईश्वराणाम् **इति.**

ईश्वराणां वचस्तथ्यं तथैवाचरितं क्वचित् ।
तेषां स्वच्छन्दचरितं बुद्धिमान् न समाचरेत्।।३२।।

ईश्वराणां वचएव तथ्यं नतु आचरितं; क्वचिद् आचरितमपि वचनानुगणं चेत्. ईश्वराणां बहवो धर्माः; यथा ऐश्वर्यं तथा धर्मात्मत्वं तथा दया. तत्र ऐश्वर्य–ज्ञान–वैराग्यैः यत् करोति तत् स्वच्छन्दचरितम् **इति उच्यते. बुद्धिमान् तद् न समाचरेत्.।।३२।।**

भावानुवाद : यह ईश्वर(श्रीकृष्ण) का किया हुआ आचरण (व्रजभक्तोंके साथ रासक्रीडा) है. ऐसा आचरण अनीश्वर(साधारण मनुष्य) कभी न करे. ऐसा आचरण ऐश्वर्य जिसमें हो उसका अनिष्ट नहीं करता है. अतः साधारण मनुष्य ऐसा आचरण उत्सुकतावश भी कभी भी न करे. अधिक क्या कहना! ऐसा करनेका विचार भी न करे! ऐश्वर्यसम्पन्नोंका कर्म भी ऐश्वर्यतुल्य ही है. जैसे महाराज्यको पानेके अनधिकारीको यदि महाराज्य प्राप्त करनेकी कामना जागती

है तो उसका वध कर दिया जाता है उसी तरह ऐश्वर्यरहित मनुष्यको यदि ऐश्वर्यकी कामना होती है तो उसका वध कर दिया जाता है. अतः ईश्वरके आचरणके जैसा आचरण मनसे भी नहीं करना चाहिए. इस नीयमसे विपरीत जाकर यदि वैसा आचरण किया जाता है तो वह बाधक होता है; यह 'विनश्यति' पदसे कहते हैं. ''ईश्वरने किया, तो हम भी कर सकते हैं'' ऐसी मूढतासे यदि ईश्वरके जैसा आचरण करता है तो वह उसी कर्मसे नष्ट हो जाता है.

शंका : एक ही तरहका कर्म किसी गुणधर्म(ऐश्वर्य) के साथ होने पर नाश कर देता है और गुणधर्म(ऐश्वर्य) रहित अकेले होनेपर नाश करता है ऐसा कैसे सम्भव है? इस आशंकाका समाधान 'अरुद्र' पदसे किया जाता है.

समाधान : रुद्रसे अतिरिक्त, अर्थात् रुद्रके जैसे पराक्रमसे रहित मनुष्य समुद्रमन्थनसे निकला कालकूट विष यदि पूरा पी जाये तो जैसे उसका नाश हो जाता है वैसे (ऐश्वर्यरहित मनुष्य ईश्वरके जैसा आचरण करनेपर नष्ट हो जाता है). निन्दित कर्म भी कालकूटकी तरह नाशक हो जाता है. परन्तु जैसे ऐश्वर्यशाली रुद्रके विषपान करनेसे वे 'नीलकण्ठ' कहलाये उसी तरह गोपीजनोंके साथ रमण करनेसे श्रीकृष्ण 'गोपीजनवल्लभ' कहलाये.

ऐश्वर्यवान् पुरुषोंके वचन सत्य होते हैं; उसी तरह क्वचित् उनके आचरण भी सत्य होते हैं. किन्तु, उनके स्वच्छन्द चरितका आचरण बुद्धिमान् पुरुषोंको नहीं करना चाहिए.(३२) ऐश्वर्यवाले पुरुषोंके वचन ही सत्य(अनुकरणीय) होते हैं, न कि उनके आचरण. कभी-कभी उनके आचरण भी अनुकरणीय हो सकते हैं यदि वे उनके वचनोंके अनुकूल हों. ऐश्वर्यसम्पन्नोंके अनेक गुण-धर्म होते हैं: जैसे ऐश्वर्य, धर्मात्मत्व वैसे ही दया(आदि). उनमें ऐश्वर्य, ज्ञान और वैराग्य इन तीन धर्मोंसे ऐश्वर्यसम्पन्न पुरुष जो आचरण करते हैं उसे 'स्वच्छन्दचरित' कहा जाता है. बुद्धिमान् मुनुष्यको ऐसे स्वच्छन्दचरितोंका अनुकरण नहीं करना चाहिए.

(ख)

स्वधर्माचरणं शक्त्या विधर्माच्च निवर्तनम्।।
इन्द्रियाश्वविनिग्राहः सर्वथा न त्यजेत् त्रयम्।।२३८।।

ननु ''अपि चेत् सुदुराचारो भजते माम् अनन्यभाक्, साधुरेव स मन्तव्यः सम्यग्व्यवसितो हि स'' इति भगवद्वाक्ये दुराचारस्यापि साधुत्वकथनाद्

''यथाकारी यथाचारी तथा भवति'' इति श्रुतौ कर्माचारयोः भेदकथनेन 'आचार'पदस्य स्वाभाविकेन्द्रियप्रवृत्तौ पर्यवसानात् तस्य दुष्टत्वेऽपि अनन्यभक्तस्या अदुष्टत्वात् ''तस्माद् मद्भक्तियुक्तस्य'' इति वाक्ये वैराग्यस्य अश्रेयस्त्वकथनेन वैराग्यस्यैव प्रत्युत दुष्टत्वाच्च अत्र इन्द्रियविनिग्रहः किमिति उपदिश्यते? इत्यत आहुः इन्द्रियाणीत्यादि. अयमर्थः. पूर्वं स्वशक्त्यनुसारेण महाराजोपचारैः भगवत्पूजाव्यवस्थापनात् ततो भगवत्प्रसादस्य नानाविधस्य भक्तेभ्यो दानं विधाय स्वस्य भोगो यः प्राप्तः सोऽपि न इन्द्रयप्रियत्वेन कर्तव्यः, किन्तु भगवत्प्रसादत्वेन. तत्रापी सामग्रीपरिक्षार्थं यथा अग्रे भोगसामग्री न दुष्येत्. तथा ... योऽपि अनिषिद्धो भोगः सोऽपि सेवाबाधकीभूत–कामनिवर्तकत्वेनैव करणीयो, न इन्द्रियप्रियत्वेन इति.

ननु अयं रसमार्गो भगवान् रसात्मना अत्र फलति. ततः स्त्रीभावो न दुष्टइति स्वस्मिन् स्त्रीत्वानुसन्धानेन भगवन्तं भजतां परस्परं सापत्न्यभावं च बोधयतां परस्परं तथाकृतौ को दोषः? इति चेत्, भगवद्रससम्बन्धाभावएव इति वदामः. तथाहि. वेणुगीतारम्भे, ''आसक्तिः प्रेमपूर्वैव प्रेमापि हरिणा कृतम्. उद्बोधकं च हरिणा कृतं नान्येन केनचिद्'' इति कारिकया अन्यकृतोद्बोधकस्य भगवद्भावानुत्पादकत्वं प्रतिपादितम्. यत्र लीलास्थेष्वपि तथा तत्र दूरापास्ता इदानीन्तनाः.

किञ्च, ''भगवान् भजतां मुकुन्दो मुक्तिं ददाति कर्हिचित् स्म न भक्तियोगमि''ति वाक्याददेयैव परमभक्तिः. सा, ''श्रद्धाऽमृतकथायां मे'' इति सन्दर्भोक्त–भगवद्धर्म–समाचरण–प्रसन्नाद् भगवतएवेति भक्तिहंसादौ निर्णीतम्. तेषु धर्मेषु एतस्य अनुक्तत्वाद् अनेन तदभावएव इति. ...अतएव सेवाफले तद्विवरणे च, ''उद्वेगः प्रतिबन्धो वा भोगो वा स्यात्तु बाधकम्. सविघ्नोऽल्पो घातकः स्यादिति'' सविघ्नत्वादल्पत्वाद्भोगस्त्याज्य इति चोक्तम्. तच्च स्त्रीणां पुंसा स्त्रीपुंसयोश्च समानम्. अतो भगवल्लीलादृष्टान्तेन लौकिके प्रवर्तकान् प्रवर्तमानांश्च विमुखान्निश्चित्य तत्सङ्गं परिहृत्य सर्वेन्द्रियनिग्रहः कार्यः.तदेतदुक्तम् इन्द्रियाण्येवाश्वा इत्यादि ।।२३८।।

भावानुवाद: स्ववर्णाश्रमधर्मका शक्ति अनुसार आचरण, विधर्मका पूर्णरूपसे त्याग, तथा इन्द्रियरूप अश्वोंका अच्छी तरहसे निग्रह –इन तीनका त्याग सर्वथा नहीं करना.(२३८)

शंका : ''अति दुराचार करनेवाला भी यदि अनन्य होकर मेरा भजन करता है तो उसे साधु ही जानना चाहिए''– भगवान् श्रीकृष्णके इस वचनमें दुराचारीको भी साधु पुरुष कहा गया है. ''जो जैसा कर्म करता है और जिसका जैसा आचरण होता है वह वैसा ही होता है'' इस वेदवचनमें कर्म तथा आचार के बीच भेद बतलाया गया है. 'आचार'पदका अर्थ होता है : इन्द्रियोंकी स्वाभाविक प्रवृत्ति. अतः दुराचरण करनेवाला दुष्ट होते हुए भी अनन्यभक्त होनेसे दुष्ट नहीं माना जायेगा और ''मेरेमें भक्तिवाला तथा जिसकी आत्मा मेरेमें है ऐसे भगवद्भक्तको ज्ञान और वैराग्य प्रायः श्रेयस्कर नहीं होते हैं''– इस भगवद्वचनमें भक्तको वैराग्य श्रेयस्कर नहीं होता है उतना ही नहीं प्रत्युत वैराग्य दोषावह होता है यह कहा गया है. ऐसेमें यहां इन्द्रियनिग्रहका विशेष करके उपदेश क्यों किया गया है ?

समाधान : प्रथम तो भक्तको अपनी शक्तिके अनुसार राजाधिराजोचित उपचारोंसे भगवान्की पूजा करनी चाहिए. तदनन्तर भगवत्प्रसादको भगवद्भक्तोंमें बांटनेके पश्चात् जो महाप्रसाद बचता है उसे भी इन्द्रियोंके सुखार्थ ग्रहण नहीं करना चाहिए परन्तु भगवान्को समर्पित की जानेवाली सामग्रीकी उत्तमताके परीक्षणकी भावनासे महाप्रसादको ग्रहण करना चाहिए जिससे कि आगे अधिक उत्तमतासे सामग्रीका समर्पण किया जा सके. इसी तरह ... जो भोग शास्त्रनिषिद्ध न हों उनका भी उपभोग वे भगवत्सेवामें प्रतिबन्धक होनेवाले कामका निवारण करनेवाले हैं ऐसा समझकर ही करना चाहिए, न कि इन्द्रियोंको प्रिय होनेसे.

शंका : यह रसमार्ग है. इसमें भगवान् रसरूप होकर फलित होते हैं. अतः स्त्रीभावको दुष्ट नहीं मानना चाहिए. अतः अपनेमें स्त्रीत्वका अनुसन्धान करनेपर भगवानका भजन करनेवाले सभी(स्त्री–पुरुषों)में सापत्न्यका भाव रखते हुए परस्पर देहसम्बन्ध करनेमें क्या दोष है ?

समाधान : वेणुगीतके आरम्भमें ''आसक्ति प्रेमपूर्विका होती है. गोपीजनोंमें प्रेमका प्राकट्य प्रभुने ही किया है और उद्बोधन भी श्रीहरिने ही किया है, किसी अन्यने नहीं.'' इस कारिका द्वारा महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरणोंने स्पष्ट कर दिया है कि भगवान्से अतिरिक्त अन्य किसीके द्वारा किया गया प्रेमोद्बोध कभी भी भगवद्भक्तिको उत्पन्न नहीं कर सकता है. महाप्रभुका यह कथन लीलास्थ भक्तोंके सम्बन्धमें है. इससे यह सिद्ध होता है कि जब लीलास्थ भक्तोंके विषयमें ऐसी बात है तब आधुनिक भक्तोंके विषयमें ऐसा करनेसे भगवद्भावका उत्पन्न

होना बहुत दूरकी बात है!

और फिर ''भजन करनेवालोंको भगवान् कदाचित् मुक्ति तो देते हैं परन्तु भक्ति नहीं देते हैं''– इस वचनसे परमभक्ति तो अदेय सिद्ध होती है. ऐसी भक्ति तो ''मेरी अमृत कथामें श्रद्धा...''– इस एकादशस्कन्धके वचनमें कहे गये भगवद्धर्मोंके अच्छी तरह आचरण करनेसे प्रसन्न हुए स्वयं भगवान् ही करते हैं यह निर्णय 'भक्तिहंस'ग्रन्थमें श्रीविट्ठलनाथप्रभुचरणोंने किया है. एकादश–स्कन्धके वचनमें कहे गये भगवद्धर्मोंमें स्त्री–पुरुषोंको परस्पर सापत्न्यभाव रखनेका तथा ऐसा आचरण करनेका कहा नहीं होनेसे ऐसे दुराचरणसे भगवद्भाव प्रकट हो नहीं सकता है. ...इसीलिए 'सेवाफल'ग्रन्थ तथा उसके विवरणमें महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरणोंने कहा है कि ''भगवत्सेवामें उद्वेग, प्रतिबन्ध किंवा भोग बाधक हैं. भोग(लौकिक कामोपभोग) विघ्न करनेवाला, अल्प और घातक होता है, अतः भोगका त्याग करना चाहिए''. अतः स्त्रीजनोंको, पुरुषोंको तथा स्त्री–पुरुषोंको सभीको भोगका त्याग करना चाहिए. ...अतः भगवल्लीलाके दृष्टान्तसे लौकिक कामोपभोगमें प्रवृत्त होनेवाले तथा प्रवृत्त करनेवालोंको भगवद्विमुख मानकर उनके संगको छोडकर सकल इन्द्रियोंका निग्रह करना चाहिए. इसी अभिप्रायसे महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरणने कहा है कि ''इन्द्रियां ही घोडे हैं...''

सारांश: परब्रह्म श्रीकृष्ण एकमेवाद्वितीय एवं सर्वोत्तम हैं. सकल ऐश्वर्यादि षड्गुणोंसे परिपूर्ण, ऐसे आपके समान अन्य कोई नहीं है. सम्पूर्ण जगत एवं जीव भगवानके अभिन्नांश होनेसे भगवान एवं जगत–जीवमें जैसे वस्तुतः कोई भेद नहीं है; उसी प्रकार भगवान एवं भगवानके धर्म; भगवान एवं भगवानकी लीला भी अभिन्न हैं. महाप्रभुके द्वारा उपदिष्ट प्रत्येक सिद्धांत आपके वंशज एवं अनुयायीवर्गके लिए एकसमान होनेसे किसी भी प्रकारके पक्षपातका कोई स्थान ही नहीं है. अतएव महाप्रभुके वंशजका भी भगवान श्रीकृष्णके प्रति दासत्व ही सिद्ध होता होनेसे दासतुल्य भगवत्सेवा, गुणगानादि ही उन्हें भी कर्तव्यतया प्राप्त होते हैं. किसी भी जीवके लिए जैसे भगवत्तुल्य होनेका विचारमात्र भी पापपूर्ण है; उसी प्रकार आचार्यवंशज/गुरुस्थानीय वंशजके लिए भी ऐसा मूढतायुक्त विचार एवं चेष्टा उनके सर्वनाशका ही कारण सिद्ध होगा एवं भगवान द्वारा भक्तोंके उद्धारार्थ एवं समर्पण स्वीकारार्थ जिन दान एवं रासादि लीलाओंको निर्गुणभावसे भक्तोंके हृदयमें प्रकट की थी; उन्हीं लीलाओंका स्वार्थवशात् वृत्त्यर्थ उपयोग

करनेवाला व्यक्ति गुरुस्थानीय तो क्या मार्गानुयायी भी कहला नहीं सकता है. भागवतमें प्रतिपादित उपरोक्त वचनका अनुसंधान करते हुए भगवल्लीलाओंका जब उत्सुकतावश भी अनुकरण नहीं करना चाहिए; तब पाखंडपूर्ण स्वार्थपूर्ति हेतु किये जाते व्यवहारोंका परिणाम विचारणीय बन जाता है!!!

५.आचार्यकुलोद्‌भूत व्यक्ति यदि महाप्रभु द्वारा प्रतिपादित गुरुकी योग्यताओंके नापदंडके अनुकूल न हों तो क्या शिष्यको उन्हें गुरुतया स्वीकारना चाहिए?

(क) तस्माच्छ्रीवल्लभाख्य त्वदुदितवचनाद् अन्यथा रूपयन्ति।
भ्रान्ता ये ते निसर्गत्रिदशरिपुतया केवलान्धन्तमोगाः।।

भावानुवादः हे श्रीवल्लभ! आपके कहे हुए वचनसे विपरीत जो कोई कुछ कहते हैं वे सभी भ्रान्त केवल अन्धन्तम नरकको पाने वाले सहज आसुरी जीव हैं.

(ख) तदाश्रयो न वचनैः किन्तु तन्मार्गनिष्ठया।
मार्गनिष्ठा न स्वबोधैः किन्तु तादृग्गुरूदितैः।।
गुरूदितानि वाक्यानि न स्वतो ह्यनुवादतः।
अनुवादो न स्वबुद्ध्या किन्तु मूलक्रमागतः।।
अथापि तत्र चापेक्ष्यो दृढः स्वाचार्यसंश्रयः।

भावानुवादः श्रीमहाप्रभुका आश्रय केवल वाणीसे नहीं किन्तु महाप्रभुके मार्गमें निष्ठा रखकर करना चाहिये. मार्गमें निष्ठा अपनी थोथी समजसे नहीं किन्तु मार्गके गुरुके द्वारा कहे गये वचनोंके अनुसार रखनी चाहिये. गुरुके कहे हुए वचनोंका अर्थ स्वतः ही नहीं किन्तु अनुवादतः समजना चाहिये. अनुवाद भी केवल अपनी बुद्धिसे नहीं किन्तु मूलक्रम–परम्पराके अनुसार करना चाहिये. इस सारे प्रकारमें पुनः श्रीमहाप्रभुका दृढ आश्रय तो अपेक्षित है ही.

(ग) यो वदन्त्यन्यथा वाक्यम् आचार्यवचनाज्जनः।
संसृति प्रेरको वापि तत्सङ्गो दुष्टसङ्गमः।।
यश्च कृष्णे रतिं नित्यं बोधयत्यप्रयोजनाम्।
निरपेक्षः सात्विकश्च तत्सङ्गः साधुसङ्गमः।।
एवं निश्चित्य सर्वेषु स्वीयेषु अन्येषु वा पुनः।
महत्कुलप्रसूतेषु कर्तव्यः सङ्गनिर्णयः।
श्रीमदाचार्यचरणे मतिः स्थाप्या सदा स्वतः।

ततएव स्वकीयानां सिद्धिः कार्यस्य सर्वथा।।

भावानुवादः आचार्यवचनके विपरीत जो बातें करता हो अथवा संसारप्रेरक बातें जो करता हो उसका सङ्ग दुष्टसङ्ग है. जो श्रीकृष्णमें निष्प्रयोजन नित्यरति बढानेकी बातें करता हो और स्वयं भी निरपेक्ष और सात्त्विक हो उसका सङ्ग साधुसङ्ग है. यह निकष सभी– स्वमार्गीय, अस्वमार्गीय; अथवा वल्लभकुलमें प्रसूत –के साथ किये जाने वाले सत्संगको परखनेके लिये है. अपनी मति स्वतः ही श्रीमदाचार्य चरणमें सदा स्थापित करनी चाहिये. पुष्टिमार्गीयोंके सभी कार्य इसीसे सिद्ध होंगे.

सारांश: उपरोक्त प्रश्नका उत्तर तो स्वयं महाप्रभुने ही सोच लिया था कि भविष्यमें कलिकालके दुष्ट प्रभाववशात् आचार्यवंशज यदि योग्यतासम्पन्न न रह जाए; तो ''**तदभावे स्वयं वाऽपि...**''प्रतिपादित आज्ञाका पालन करते हुए अयोग्य गुरुका संग करते हुए अपने सर्वनाशको कदापि आमंत्रित नहीं करना चाहिए; अपितु महाप्रभुमें ही गुरुत्वको स्थापित करते हुए कृष्णसेवापरायण हो जाना चाहिए. अन्यथा अन्धपरम्परान्यायके अनुसार अन्धेका अनुसरण करनेवाला भी अन्ध बनकर अधःपातको ही प्राप्त करता होनेसे अयोग्य गुरुका अनुसरण करनेवाला शिष्य भी कृष्णसे बहिर्मुख ही होगा.

६. गुरुस्थानीय आचार्यवंशज यदि महाप्रभुके द्वारा उपदिष्ट सिद्धान्तोंका उल्लंघन करते हुए [क]अन्याश्रय करे, [ख]देवद्रव्यका उपभोग करते हुए [ग]देवलकवृत्तिसे जीवन निर्वाह करे तथा स्वधर्मरूपा व्यक्तिगत [घ]भक्तिको सार्वजनिक बनाए; तो क्या तब भी उनको गुरुके रूपमें स्वीकारना चाहिए?

(क)

(१) अन्यस्य भजनं तत्र स्वतो गमनमेव च।
प्रार्थनाकार्यमात्रेऽपि ततोऽन्यत्र विवर्जयेत्।।

(श्रीकृष्णके अनन्य पुष्टिभक्तोंको) अन्य देवका भजन–पूजन, उनके स्थानोंमें दर्शनादिकेलिए जाना और उनसे किसी भी प्रकारकी प्रार्थना करना, इन सबका अन्य देवके प्रति विशेषरूपसे त्याग करना चाहिए.

(२) नान्यदेवं व्रजेद्।।

(श्रीकृष्णके अनन्य पुष्टिभक्त) अन्य देवके पास न जाये.

(३) अन्याश्रयो न कर्तव्यः सर्वथा बाधकस्तु सः।।

(श्रीकृष्णके अनन्य पुष्टिभक्तोंको) अन्य देवका आश्रय नहीं करना चाहिए, वह सब प्रकारसे बाधक है.

(ख)

(४) जो कटोरी (गहने) धरिके सामग्री आई सो तो भोग श्रीठाकुरजी आप ही के द्रव्यको आरोगे सो आप ही को भयो! जो श्रीठाकुजीको द्रव्य खायगो सो मेरो नाहिं, अरु मेरो सेवक भगवदीय होयगो सो देवद्रव्य कबहू न खायगो. जो खायगो सो महापतित होयगो. ताते वा प्रसादमेंते भोजन करिवेको अपनो अधिकार न हतो याकेलिए गोअन्कों खवायो अरु श्रीयमुनाजीमें पधरायो. यह सुनिके सब वैष्णव चुप होय रहे.

(५)...तब श्रीआचार्यजीसों वैष्णवने आई कही, महाराज! श्रीद्वारका–नाथजी वैभव सहित पधारे हैं. ता समें श्रीगोपीनाथजी ठाडे हते. (तब) श्रीगोपीनाथजी कहे, लक्ष्मी सहित नारायण पधारे हैं! तब श्रीआचार्यजी कहे, वैभव ठाकुरको देखिके तिहारो मन प्रसन्न भयो है? (तब) श्रीगोपीनाथजी कहे, तिहारो कहाईके श्रीठाकुरजीकी वस्तुमें अपनो मन करेगो, ताको निरमूल नास जायगो. तब श्रीआचार्यजी कहें, हमारो मारग तो ऐसोई है!....पाछे श्रीआचार्यजी वैष्णव सों आज्ञा किये, सगरी सामग्री श्रीजमुनाजीमें पधाराई देउ. श्रीद्वारकानाथजीकों हमारे घर पधराई लावो.

(ग)

(६) तेन गुरुत्वमेव वृत्तित्वेन फलति, युक्तं च एतद् अनुपकृत्य परस्वग्रहणे ऋणित्वेन बन्धस्य प्रसञ्जनात्. किञ्च ऋतोत्तरम् अमृताख्यायाः अयाचितवृत्तेः उक्तत्वात् तस्यामपि शिष्यस्यैव ग्राह्यं न इतरस्यतु एवं संकोचे तस्यामपि प्रशस्तत्वसिद्धिः.

भावानुवादः इससे यह फलित होता है कि गुरुत्व ही अपनी आजीविका या वृत्ति है. यही उचित भी है क्योंकि किसीका कुछ भी कार्य किये बिना मुफ्तमें ही दूसरेका धन ले लेनेपर लेनेवाला ऋणी हो जाता है, जो बन्धनकारी बात है. इसके अलावा ऋत–वृत्तिके बाद 'अमृत'नामकी जो अयाचित वृत्ति कही गई है उसे अपनानेपर भी यदि शिष्यसे ही अयाचित ग्रहण करनेका आग्रह रखा जाय, अन्य किसीसे नहीं, तो ऐसा सङ्कोच और भी प्रशंसनीय है.

(७)लोकार्थी चेद् भजेत् कृष्णं क्लिष्टो भवति सर्वथा।।

ननु कश्चिद् जीविकाद्यर्थमपि भजते तस्य का गतिः? इत्यत आहुः 'लोकार्थी'

इति. ‘लोक’पदेन लौकिको अर्थः उच्यते. तदर्थी चेत् कृष्णं भजेत् तदा व्यापारवद् अर्थे सिद्धे तस्यापि अनर्थरूपत्वेन तत्कृतभजनस्य भक्तित्वाभावात् तत्कृतं सर्वं क्लेशरूपमेव, अतः क्लिष्टो भवति इति अर्थः. न केवलम् ऐहिकः क्लेशः किन्तु परलोकोपि नश्यति निषिद्धाचरणादिति ‘सर्वथा’ इति उक्तम्. यस्य स्वल्पमपि ज्ञानं स नैवं करोति; सर्वथा तद्रहितः कश्चिद् एवं कुर्यादपि इति ‘चेद्’ इति उक्तम्. (श्रीप्रभुचरणविरचित–सिद्धान्तमुक्तावलीविवृति १६)

भावानुवादः यदि कोई लोकार्थी होकर कृष्णका भजन करता है तो वह सर्वथा क्लेश ही पाता है.

कोई आजीविका कमाने या यश आदि पानेके लिये भी भजन करता हो तो उसकी क्या गति होगी? ऐसी जिज्ञासाके समाधानरूपेण श्रीमहाप्रभु ‘लोकार्थी’की चर्चा कर रहे है. ‘लोक’का मतलब है लौकिक धनादि. ऐसी लौकिक कामना रखनेवाला यदि कृष्णका भजन करता हो तब जैसे धंधा करनेपर धनादि प्राप्त होता है वैसे धन तो कमाया जा सकता है. भजन द्वारा परन्तु, उपार्जित धन तो स्वयं अनर्थरूप होता है. अतः एसे लौकार्थीके द्वारा किया गया भजन तो भक्ति ही न होनेके कारण उसके द्वारा किया गया सबकुछ (पारिवारिक–सामाजिक–सांप्रदायिक) क्लेशरूप ही होता है. इसलिये वह व्यक्ति भी क्लेश ही पाता है. ऐसा श्रीमहाप्रभुके वचनका स्पष्ट अर्थ है. न केवल उसे ऐहिक(पारिवारिक–सामाजिक–सांप्रदायिक)क्लेश ही होता है प्रत्युत उसके सारे पारलौकिक अधिकार एवं फल भी नष्ट हो जाते हैं, ऐसे निषिद्धाचरणके कारण, यह स्पष्ट करनेके लिये श्रीमहाप्रभुने ‘सर्वथा’पदका प्रयोग किया है. जिसे (शास्त्र–मार्ग–परम्परा–भगवत्स्वरूप–भक्तिभाव–नीतिका) अत्यल्प भी ज्ञान हो वह तो ऐसा कुकृत्य नहीं कर सकता है. फिर भी जो इस ज्ञान या संस्कारसे सर्वथा ही रहित हो वह ऐसा कुकृत्य कदाचित् कभी कर सकता है. ऐसी संभावनाको देखते हुए श्रीमहाप्रभुने ‘चेद्’पदका प्रयोग किया है.

(८)

तस्य सेवां प्रकुर्वीत यावज्जीवं स्वधर्मतः। न फलार्थं न भोगार्थं न प्रतिष्ठाप्रसिद्धये।।

श्रीमदाचार्यमार्गेण नान्येनापि कदाचन। न कल्पितप्रकारेण न दुर्भावसमन्वयात्।।

भावानुवादः अपने माथे बिराजते श्रीठाकुरजीकी सेवा स्वधर्म (स्व–तन–मन–धन–गृह–परिजनके ही विनियोग)को निभाते हुए करनी चाहिये, न किसी फलके

लिये, न भोगके लिये; और न किसी तरहकी प्रतिष्ठा ही प्राप्त करनेके लिये. यह सेवा भी श्रीमदाचार्यचरण द्वारा निर्दिष्ट मार्गके अनुसार ही करनी चाहिये (संगठन–प्रशिक्षण–जनकल्याणके लोकाभिमत तथाकथित उदात्त आशयके) कल्पित प्रकारोंसे नही. और न दुर्भाव(किसी दूसरे सार्वजनिक या व्यावसायिक देवालयोंके साथ प्रतिस्पर्धा)वश ही करनी चाहिये.

(९) यो वदन्त्यन्यथा वाक्यम् आचार्यवचनाज्जनः।
संसृति प्रेरको वापि तत्संगो दुष्टसंगमः॥
यश्च कृष्णे रतिं नित्यं बोधयत्यप्रयोजनम्’।
निरपेक्षः सात्विकश्च तत्संगः साधुसंगमः॥
एवं निश्चित्य सर्वेषु स्वीयेषु अन्येषु वा पुनः।
महत्कुलप्रसूतेषु कर्तव्यः संगनिर्णयः।
श्रीमदाचार्यचरणे मतिः स्थाप्या सदा स्वतः।
ततएव स्वकीयानां सिद्धिः कार्यस्य सर्वथा॥

भावानुवादः आचार्यवचनके विपरीत जो बातें करता हो अथवा संसारप्रेरक बातें जो करता हो उसका संग दुष्टसंग है. जो श्रीकृष्णमें निष्प्रयोजन नित्यरति बढानेकी बातें करता हो और स्वयं भी निरपेक्ष और सात्त्विक हो उसका संग साधुसंग है. यह निष्कर्ष सभी स्वमार्गीय, अस्वमार्गीय अथवा वल्लभकुलमें प्रसूतके साथ किये जानेवाले सत्संगको परखनेके लिये है. अपनी मति स्वतः ही श्रीमदाचार्यचरणमें सदा स्थापित करनी चाहिये. पुष्टिमार्गीयोंके सभी कार्य इसीसे सिद्ध होंगे.

(१०) वृत्ति

‘‘देवोऽसुरो मनुष्यो वा’’ इति, ‘‘सर्वे अधिकारिणो ह्यत्र विष्णुभक्तौ यथा नृप’’ इति वाक्याभ्यां, ‘‘किरातहूण...’’ इति वाक्याच्च भगवद्भजनादौ सर्वेषाम् अधिकारेऽपि ‘‘आहारशुद्धौ सत्त्वशुद्धिः’’ इति श्रुत्या आहारशुद्धये स्ववृत्त्या अन्नसम्पादनस्य आवश्यकतया वृत्तिरपि संकोच्या. ‘‘प्रतिग्रहं मन्यमानः तपस्तेजोयशोनुदम्, अन्याभ्यां जीवेत’’ इत्यादिषु तथादर्शनात्. सप्तमस्कन्धे सर्वेषां वृत्तिं वदता नारदेन, ‘‘वृत्तिः संकरजातीनां तत्तत्कुलकृता भवेत्, अचौराणाम् अपापानाम् अन्त्यजान्तेऽवसायिनाम्’’ इति उक्त्वा अग्रे नैर्गुण्यकथनाद् इति भावः॥२३२॥

भावानुवाद : ''देव असुर मनुष्य...'', ''विष्णुके भजनमें सभी जीव योग्य होते हैं'' इन पुराणवचनोंसे तथा ''किरात हूण पुलिन्द...'' इस वचनसे भी यह सिद्ध होता है कि भगवद्भजनमें सभीका अधिकार होता है. फिर भी ''आहारके शुद्ध होने पर अन्तःकरण शुद्ध होता है'' इस उपनिषत्के वचनसे आहारकी शुद्धिकेलिए शास्त्रसम्मत स्ववृत्तिसे अन्नादि प्राप्त करना आवश्यक होता है अतः वृत्तिका संकोच करना (शास्त्र अनिषिद्ध वृत्तिका होना) आवश्यक माना गया है. ''प्रतिग्रह वृत्तिसे जीवन निर्वाह करने पर ब्राह्मणके तप-तेज-यश नष्ट हो जाते हैं अतः ब्राह्मणको अन्य किसी वृत्तिसे ही जीवन निर्वाह करना चाहिये'' इत्यादि शास्त्रवचनोंमें वृत्तिका संकोच कहा गया है. श्रीभागवतके सप्तम स्कन्धमें सबकी वृत्तिका निरूपण करते हुवे नारदजी कहते हैं कि ''अन्त्यज और संकर जातिके मनुष्योंकी चोरी और पापपूर्ण कुलपरम्परागत वृत्ति हो तो उसे त्यागकर उनको निष्पाप वृत्तिसे जीवनका निर्वाह करना चाहिए'' ऐसा करनेसे वे निर्गुणता प्राप्त करते हैं ऐसा कहा है.

(११) क्षेत्रप्रविष्टास्ते चापि संसारोत्पत्तिहेतवः।।

ननु ब्रह्मवैवर्ते श्रीकृष्णजन्मखण्डे ''कल्याणसूक्तसामानि हरेर्नामैकमङ्गलं कुर्वन्ति विक्रयं ये वै तेषां भारेण पीडिता'' इति ब्रह्माणं प्रति पृथिवीवाक्यात्, ''मन्नामविक्रयी विप्रो नहि मुक्तो भवेद् ध्रुवं मृत्युकाले च मन्नामस्मृतिमात्रं न विद्यते'' इति श्रीनन्दं प्रति भगवद्वाक्याच्च नामविक्रयस्य दोषत्वे शिष्येभ्यो भगवन्नामोपदेशस्यापि दोषत्वापत्तिः, तत्र शिष्योपढौकितग्रहणेन नामविक्रयसम्भवाद् इति चेत्, सत्यम्. तथापि गुरुत्वस्य साहजिकब्राह्मणवृत्तित्वेन अत्याज्यत्वात्...एवञ्च च यत् प्रभुचरणैः उक्तं ''विचार्यैव सदा देयं कृष्णनाम विशेषतः अविचारितदानेन स्वयं दाता विनश्यति'' इति; तत्रापि स्वस्य शिष्यस्य च उद्धारं विचार्यैव देयम्. लोभाद् अविचारितदाने तु नामविक्रयापत्त्या दाता स्वयम् अपराधभाग् भवति इति अर्थो ज्ञेयः.

भावानुवादः घरगृहस्थीके निर्वाहार्थ भगवद्गुणगान करनेवालोंके मुखसे सुनी हुई भगवत्कथा संसारासक्तिको बढानेवाली होती है. यहाँ एक प्रश्न उठता है कि ब्रह्मवैवर्तपुराणके श्रीकृष्णजन्मखंडमें ''कल्याणसूक्तसामानि हरेर्नामैकमङ्गलं कुर्वन्ति विक्रयं ये वै तेषां भारेण पीडिता'' ब्रह्माजीको कहे गये इस पृथ्वीके वचनके आधारपर; तथा ''मन्नामविक्रयी विप्रो नहि मुक्तो भवेद् ध्रुवं मृत्युकाले

च मन्नामस्मृतिमात्रं न विद्यते'' श्रीनन्दको कहे गये इस भगवद्वचनके आधारपर भी, भगवन्नामके विक्रयको दोषरूप माना गया है. ऐसी स्थितिमें गुरुभेंट धरनेवाले शिष्यको भी भगवन्नामोपदेश दोषरूप सिद्ध हो जायेगा. क्योंकि शिष्य द्वारा रखी गयी भेंटको भी स्वीकारना एक तरहसे नामविक्रय ही तो हुवा यह बात तो ठीक ही है फिरभी गुरुत्व ब्राह्मणोंकी सहज एवं शास्त्रानुमोदित वृत्ति है, अतः उसे त्याज्य नहीं मानी जा सकती...इसी तरह जो बात प्रभुचरणने कही है ''पात्रापात्रका विचार करके ही कुछ दान करना चाहिये, श्रीकृष्णके नामके दानमें तो इसकी आवश्यकता और अधिक है, क्योंकि बिना विचारे उसका दान करने पर स्वयं नामदानकर्ताका ही विनाश हो जाता है'', अतः अपने और शिष्यके उद्धारकी केवल भावनावश नामदीक्षा प्रदान करनेपर दोष नहीं लगता. अन्यथा लोभके कारण पात्रापात्रके विचार किये बिना नामदीक्षा प्रदान करना एक प्रकारका नामविक्रय ही है, जिसके कारण दीक्षादाता अपराधी बन जाता है.

सारांश: आधुनिक गोस्वामिवर्ग यदि गुरुपदोचित अधिकारोंका उपभोग करना चाहते हों तो गुरुपदोचित कर्तव्योंका निर्वाह उनके लिए अनिवार्य है. अतएव भक्तिमार्गके प्राण समान श्रीकृष्णके प्रतिकी अनन्य शरणागति एवं निष्काम निरुपाधिक भक्तिस्वरूप सर्वस्वके समर्पणके सिद्धांतका भंग करनेवाला कोई भी व्यक्ति भक्तिमार्गीय अनुयायीतया कदापि स्वीकारा नहीं जा सकता है. अपनी जनसमुदायमें प्रतिष्ठा बढानेके प्रयास स्वरूप गणेशचतुर्थीके सार्वजनिक पंडाल एवं नवरात्रीके आयोजनोंमें आरती करने हेतु पहोंच जानेवाले आधुनिक वंशज अन्याश्रयके महान अपराधसे कैसे बच पायेंगे? तथैव निष्काम एवं निरुपाधिक पुष्टिभक्तिका व्यापारीकरण करते हुए जनतासे सेवाके नामपर द्रव्य इकठ्ठा करनेकी हीनतम मनोवृत्ति प्रभुचरण श्रीगुसांइजीके वचनानुसार: **वहां भी द्रव्यकामना जैसी क्षुद्र विषय–कामनाओंको पूरी करने या कीर्ति प्राप्तिके लिए किये गए श्रवणादि तो खेतीवाडीकी तरह सर्वथा लौकिक कर्म ही होते हैं और शौचार्थी मलनिवृत्तिके लिए जैसे गंगाजलका उपयोग करता हो तदवत् हीन कृत्य है. ऐसे हीन काममें पवित्र गंगाजलका (सेवाका) प्रयोग मलप्रक्षालनके (विविध मनोरथोंके नामपर द्रव्य इकठ्ठा करना) अलावा और क्या फल दे पायेगा? वास्तविकता तो यही है कि निषिद्धाचरण करनेके कारण पाप ही इन्हें लगता है.** (भक्तिहंस) कदापि पुष्टिभक्तिके रूपमें स्वीकारी नहीं जा सकती है.

अतएव गुरुस्थानीय आचार्यवंशजके लिए महाप्रभु उपदिष्ट सेवाका निर्वाह **कृष्णसेवापरं वीक्ष्य**..वचनमें कही गई योग्यताओंमें सर्वोपरि नापदंडतया विहित होनेसे स्वधर्मसे ही च्युत व्यक्ति गुप्त भक्तिके प्रदर्शन द्वारा दर्शनार्थ आती जनतासे कुछ निम्नोल्लिखित प्रकारोंकी भेंट उगाहते हैं:

(क) अपने ही किसी न किसी निमित्तके वश स्वयं अपने लिए लेते हैं. यथा तपेलीभेंट, जन्मदिनकी भेंट, विवाहप्रस्तावकी भेंट, किसी वैष्णवके दिवंगत होनेपर कहाडीभेंट, किसी गो.बालकके नित्यलीलामें प्रविष्ट होनेपर कडवाभेंट, पधरामणीभेंट, प्रदेशभेंट, दानके दिनोंमें दान, मनोरथकी आज्ञा लेनेकी भेंट, दीक्षा देनेकी भेंट, ठाकुरजी पुष्ट कर देनेकी भेंट आदि आदि.

देवद्रव्यस्वरूप मांगी जाती भेंट: (ख) फूलघर–शाकघरमें भेंट, भण्डारमें घी–तेल आदि सामग्रीकी भेंट, मंगला–पलना–राजभोग, हिंडोला–कुण्डवारा–छप्पनभोगादिकी भेंट, वैष्णवके माथे बिराजते ठाकुरजीके हमारे घर लौटनेपर उन्हें पुनः हवेलीकी ग्वालमण्डलीमें पधराने हो तो उनके चांदी–सोना–शृंगाराभूषणकी भेंट, जिन बैठक हवेलियोंओको हम स्वयं नहीं चला सकते उन्हें ठेकेपर उठानेके कारण मिलती धनराशि आदि.

भेंट लेनेके अन्य कल्पित प्रकार: (ग) सोमयाग, सर्वोत्तमयाग, पुरुषोत्तमसहस्त्रनामयाग, श्रीनाथजीकी ध्वजा पधराना, व्रजयात्रा, मालापहेरामणी, बैठकोंमें तपेली, गौशालामें घासकी भेंट आदि.

मनुस्मृति अनुसार सभी तरहकी शुद्धिओंसे उत्कृष्ट धनशुद्धि होती है. **सर्वेषामपि शौचानाम् अर्थशौचं परं स्मृतं**....(मनुस्मृति.५।१०६). क्योंकि शुद्ध धनके सदाचरण करनेवाला शुद्ध होता; परंतु देवद्रव्यका अंगीकार करते हुए देवलकवृत्तिसे जीनेवाला व्यक्ति चाहे कितनी भी बडी अपरस पाले; शुद्ध नहीं हो सकता है. आज कुएके जलके बिना ठाकुरजीकी झारीमें जल भरा नहीं जा सकता– कहनेवाले स्वयं देवलकवृत्तिसे नहीं छूते हैं! कहां 'नेहेतार्थान् प्रसंगेन' का ब्राह्मणत्वका अप्रतिग्रहवृत्तिरूप शुद्धतम आदर्श तथा कहां स्वार्थलोलुप मानसिकतासे द्रव्येषणाकी निरंतर बढती रही वृत्ति! किमाश्चर्यतः परम्!!

माना कि सर्वथा संतोषवृत्तिसे जीवन जीनेकी इच्छा न रखनेवाला ब्राह्मण/गुरु विद्याध्यापन द्वारा अथवा यजमानवृत्ति द्वारा भी अपना निर्वाह चला सकता है एवं तदर्थ शास्त्रने आज्ञा भी दी ही है. परंतु ऐसी परिस्थितिमें धन प्राप्त

करनेके इतने सारे प्रकारोंके विद्यमान रहते कमसे कम अपनी भगवत्सेवाको यदि धन कमानेका साधन न बनायें तो कोई खास आर्थिक नुकसान तो नहीं होना चाहिए था!! देवद्रव्य खानेवाला व्यक्ति यदि महाप्रभु द्वारा कण्ठोक्त प्रतिपादित वचनानुसार '**जो देवद्रव्य खायेगो सो मेरो नहीं कहलायेगो**' महाप्रभुका स्वीय हो ही नहीं तो मार्गमें गुरुस्थानीय कैसे हो सकता है?

अतएव सैद्धांतिक वास्तविकता यही है कि गुरुपदोचित कर्तव्योंका निर्वाह करते हुए गुरुस्थानीय वल्लभवंशजको शास्त्राध्ययन, स्वमार्गीय ग्रंथोंका अध्यापन एवं मार्गस्थ शिष्योंको भी तथैव स्वगृहमें सेवापरायण करते हुए कृष्णमार्गी बनाना चाहिए. स्वयं निषिद्धाचरणमें परायण हो जानेपर तो गुरु क्या मार्गानुयायी कहलाने लायक व्यक्ति भी वह नहीं रह जाता है! (परंतु शास्त्राध्ययन तथा शास्त्रीय विषयके निरूपणको अधिकांश गोस्वामी आजकल ''ज्ञानका अजीर्ण'' समझते हैं, भेंट बटोरनेकी कुत्सितवृत्तिको भिखारीपनका अजीर्ण नहीं!)

७. क्या गुरु एवं शिष्यसमुदाय के लिए महाप्रभूपदिष्ट साम्प्रदायिक कर्तव्य/ सिद्धान्त भिन्न-भिन्न हैं?

(क) यदा बहिर्मुखा यूयं भविष्यथ कथञ्चन।
तदा कालप्रवाहस्था देहचित्तादयोऽप्युत।।
सर्वथा भक्षयिष्यन्ति युष्मन् इति मतिर्मम।।

भावानुवाद : अपने आत्मजोंको अन्तिम उपदेश देते हुवे आचार्यचरण कहते हैं: ''जब तुम किसी भी तरहसे भगवान् श्रीकृष्णसे विमुख होगे तब कालके प्रवाहमें रहे हुवे तुम्हारे देह-चित्त आदि भी निश्चय ही तुमको सब तरहसे खा जायेंगे ऐसा मेरा मानना है.

(ख) प्रवाहेऽपि समागत्य पुष्टिस्थैः तन्न युज्यते।
सोऽपि तैस्तत्कुले जातः कर्मणा जायते यतः।।

भावानुवाद: जैसे पुष्टिमार्गमें स्थित जीव प्रवाहमार्गमें आजानेपर भी प्रवाहमें मिल नहीं जाता है उसी तरह प्रवाहमार्गी जीव भी पुष्टिमार्गमें आजानेपर भी पुष्टिमार्गी बन नहीं जाता है. जीवोंके तत्तत्कुलमें जन्म तो, क्योंकि, कर्मवश ही होते हैं.

सारांश: शिक्षाश्लोकी ग्रंथकी रचना महाप्रभुने संन्यासग्रहणपूर्वक आसुरव्यामोह-लीला करने समय आपके दोनों पुत्रोंके द्वारा उनके कर्तव्य विषयक जिज्ञासाके

उत्तरके रूपमें की थी. उपरोक्त विधानसे यह स्पष्ट है कि वंशज सहित अनुयायीवर्ग; किसीके भी कृष्णसे बहिर्मुख हो जानेपर कालप्रवाहमें बहकर पतित हो जाना अवश्यम्भावि है! महाप्रभुके किसी भी उपदेशग्रंथमें वंशज हेतु एवं अनुयायीवर्ग हेतु भिन्न-भिन्न आज्ञा प्राप्त ही नहीं होती है! अतएव भक्तिमार्गीय प्रत्येक सिद्धांतका पालन दोनों ही के लिए सर्वसमानरूपसे कर्तव्यरूप है ही! जैसे सिद्धांतोल्लंघन हो जानेपर अनुयायी दंडका भागी होता है; उसी प्रकार वंशज द्वारा कर्तव्यका निर्वाह न हो पानेपर वह भी समानरूपसे दंडनीय ही होता है!

लिपिबद्ध, स्पष्ट और अनुकरणीय सिद्धांत और उनका यथार्थपरक अर्थ, कुलोद्भवतारूपी अधिकार और तदनुरूप अनेक प्रकारकी रीति, भावना और आचरणोंके सामने क्रियात्मकरूपसे गौण नहीं हो जाते हैं! आजका आचार्यवर्ग इस दंभरूपी 'अधिकार'से ग्रस्त है, जिसका खुले रूपमें समर्थन अनुयायियों द्वारा हो रहा है. धनवान अनुयायी भी अपने अनुरूप आचार्यत्वको ही ढूंढ रहा है, आचरणको नहीं क्योंकि वह खुद आचारपरायण होना ही नहीं चाहता!

सिद्धांततः गुरु भी प्रथम वैष्णव है; अर्थात् श्रीकृष्णका दास. शिष्यको कर्तव्योंका बोध करवाते हुए गुरु स्वयं अपने अधिकार, कर्तव्य और स्वरूपको परिभाषित नहीं कर सकते? स्वबोध अधिकारयुक्त न होकर दैन्ययुक्त कर्तव्यनिष्ठाको परिभाषित करता है. अहंयुक्त गुरुत्व कर्तव्यहीनतामूलक ही होनेसे सम्पदासृजन अवश्य कर सकता है, किंतु जीवोद्धार और सन्मार्ग प्रवर्तक नहीं बन सकता. कुलोद्भवतारूपी अहंकार ही भक्ति तत्परता और भक्तिमय जीवन व्यतीत करनेमें सबसे बडा बाधक है....!!!

८. पुष्टिमार्गमें ८४-२५२ वैष्णवोंकी वार्ता, निजवार्ता-घरुवार्ता, वचनामृत आदि भाषासाहित्य एवं आधुनिक आचार्यवंशज एवं वैष्णवसमुदायके वाक्य एवं आचरण कितने अंशमें प्रमाणतया स्वीकारे जा सकते हैं?

(क) भक्तिमार्गवितानाय योऽवतीर्णो हुताशनः।
सएव नः परं मानं शेषम् अस्य प्रमान्तरम्।।

(ख) तस्मात् श्रीवल्लभाख्य! त्वदुदितवचनाद् अन्यथारूपयन्ति।
भ्रान्ता ये ते निसर्गत्रिदशरिपुतया केवलान्धन्तमोगाः।।

(ग) तदाश्रयो न वचनैः किन्तु तन्मार्गनिष्ठया।

मार्गनिष्ठा न स्वबोधैः किन्तु तादृग्गुरूदितैः।।

गुरूदितानि वाक्यानि न स्वतो ह्यनुवादतः।

अनुवादो न स्वबुद्ध्या किन्तु मूलक्रमागतः।।

अथापि तत्र चापेक्ष्यो दृढः स्वाचार्यसंश्रयः।

भावानुवादः श्रीमहाप्रभुका आश्रय केवल वाणीसे नहीं किन्तु महाप्रभुके मार्गमें निष्ठा रखकर करना चाहिये. मार्गमें निष्ठा अपनी थोथी समजसे नहीं किन्तु मार्गके गुरुके द्वारा कहे गये वचनोंके अनुसार रखनी चाहिये. गुरुके कहे हुए वचनोंका अर्थ स्वतः ही नहीं किन्तु अनुवादतः समझना चाहिये. अनुवाद भी केवल अपनी बुद्धिसे नहीं किन्तु मूलक्रम-परम्पराके अनुसार करना चाहिये. इस सारे प्रकारमें पुनः श्रीमहाप्रभुका दृढ आश्रय तो अपेक्षित है ही.

सारांश: वार्तासाहित्य, निजवार्ता-घरुवार्ता, वचनामृतादि ग्रंथसाहित्यमें वर्णित प्रसंग/आज्ञा/वचन आचार्यत्रयीकृत ग्रंथोंसे सुसंगत होने पर ही मान्य हैं; अन्यथा अप्रमाण हैं. वार्तासाहित्य यद्यपि चतुर्थात्मज श्रीगोकुलनाथजी एवं भावप्रकाश हरिराय महाप्रभुकी रचनाके रूपमें प्रसिद्ध होनेपर भी कालक्रममें उनमें आधुनिक अनर्गल प्रलापके जोडे जानेकी साक्षी स्वयं २५२ वैष्णर्ववार्ताके प्रकाशकोंने ही दी होनेसे प्रमाणमूलकता संदिग्ध ही रहती है. तत्कालीन विद्वान आचार्य श्रीदेवकीनंदनजी द्वारा वार्तासाहित्यके प्रकाशनके समय दी गई आज्ञाको प्रकाशकीयमें निम्नोल्लिखित प्रकारसे प्रकाशित किया गया है:

''જ્યારે હું પ્રથમ વખત ૮૪/૨૫૨ વૈષ્ણવોની વાર્તાને છપાવવાની ઇચ્છાવશાત્ શ્રીદેવકીનંદનજીની સંમતિ પૂછવા ગયો ત્યારે શ્રીદેવકીનંદનજીએ ચેતવ્યો અને કહ્યું:- 'પહેલા તો આ વાર્તા ઠીક હતી પરંતુ પાછળથી લેખકોએ પોતાનાં લખાણના લોભમાં મનમાં આવે તેવા ગપોડા ઉમેરવાનું શરુ કર્યું અને એમ કરીને પોતાની પુસ્તકોનાં પૃષ્ઠ વધારવા લાગ્યા. આથી આવા ગપોડાઓ પર વિશ્વાસ ન રાખવો જોઈએ.'' (૨૫૨ વૈષ્ણવ વાર્તા પ્રકાશકીય)

९.पुष्टिमार्गमें किसी भी व्यक्तिको प्रवर्तकाचार्यों द्वारा प्रतिपादित सिद्धान्तोंको बदलनेका एवं कालानुसार उनमें परिवर्तन लाते हुए उन्हें तत्कालीन परिस्थितिमें असंगत बतानेका अधिकार है?

- ८ से दत्तोत्तरित है.

१०.महाप्रभु उपदिष्ट भक्तिमार्गीय साधनाप्रणाली क्या किसी भी कालमें

साम्प्रदायिक दीक्षार्थीके लिए असंगत हो सकती है ?

(१) कृष्णसेवा सदा कार्या।।

भावानुवाद : श्रीकृष्णकी सेवा सदा करनी आवश्यक है.

(२) सर्वदा सर्वभावेन भजनीयो व्रजाधिपः।
स्वस्यायमेव धर्मो हि नान्यः क्वापि कदाचन।।
(३) अतः सर्वात्मना शश्वद् गोकुलेश्वरपादयोः।
स्मरणं भजनं चापि न त्याज्यम् इति मे मतिः ।।

भावानुवाद : व्रजाधिप श्रीकृष्ण सर्वभावोंसे सर्वदा भजनी हैं. पुष्टिजीवोंका यही धर्म है. अन्य कोई धर्म कहीं भी और कभी भी नहीं है. अतः सर्वात्मना सदा गोकुलेश्वर श्रीकृष्णके चरणोंका स्मरण और सेवन छोडना नहीं चाहिए ऐसी मेरी समझ है.

सारांश: भगवत्सेवा, शरणागति एवं समर्पणात्मिका भक्ति पुष्टिमार्गीय जीवका सर्वदा अर्थात् प्रत्येक जन्ममें एवं आजीवन निभाया जानेवाला कर्तव्य है. कलियुगकी आधुनिकतासे परिपूर्ण साम्प्रत परिस्थितिमें अपने 'रेडीमेड' भक्तिके कल्चरका प्रवर्तन करनेके लिए असमर्पितत्याग, अन्याश्रयादि महापातक दोषोंको आधुनिक जनतामें मार्गप्रचारके नामपर एवं युवावर्ग द्वारा पश्चिमी संस्कृतिके अनुसरण करनेके युगमें उन्हें एवं श्रीमंत परिवारोंको आकर्षित करनेके हेतुसे अप्रासंगिक घोषित कर देनेकी कुत्सित मानसिकताका प्रचार किया जा रहा है.

उपरोक्त विषयमें परंतु यह ध्यातव्य है कि भगवत्सेवारूप कर्तव्यका उपदेश कृष्णको प्राप्त करनेकी इच्छा रखनेवाले पुष्टिजीवको किया जा रहा है; धनलोलुप एवं प्रत्येक पदार्थको द्रव्यसे खरीद लेनेकी हीन मानसिकता रखनेवालोंको नहीं. महाप्रभुके उपदेशग्रंथोंका अवलोकन करनेपर भक्तिवर्धिनी एवं साधनप्रकरणमें व्यावृत्त पुष्टिजीवको भगवत्सेवाके अनुकल्पतया निष्काम भावसे श्रवण-कीर्तनपरायण होनेका, नित्य भागवतके पठनपूर्वक संगी तादृशी सिद्धांतनिष्ठ वैष्णवोंके साथ गुणगान परायण जीवन बिताते हुए कृष्णमें चित्तको परायण करने हेतु उपदेश दिया ही है! अतएव महाप्रभुके कोई भी सिद्धांत कदापि अप्रासंगिक हो ही नहीं सकते हैं! अतीव्यस्त जीवनमें भी भगवत्परायण होनेके उपायोंके रूपमें कल्पित मिश्रीसेवा, साप्ताहिक एवं व्यावसायिक भागवत कथाओंका प्रकार, तनुजासेवा न सिद्ध हो पानेपर व्यावसायिक भक्तिको

खरीदनेकी मनोवृत्तिको बढावा देनेवाली हवेलियोंमें जाकर मनोरथी बनकर अपने अहंकारको पोषित करनेवाले अपसैद्धांतिक उपायोंका चयन न करते हुए महाप्रभु उपदिष्ट शुद्ध भक्तिमार्गीय जीवन जीनेमें प्रयासरत होना चाहिए!

भक्तिमार्गीय साधनाके रूपमें आचार्यत्रयी द्वारा उपदिष्ट मार्ग/साधन/ उपाय ही स्वीकृत हो सकते हैं एवं उन्हींका अनुसरण करनेपर भक्तिमार्गीय फलकी प्राप्ति भी संभव है. अपसैद्धांतिक कपोलकल्पित साधनोंके अनुसरणमें परायण हो जानेपर तो मार्गीय फलसे च्युत होकर महाप्रभु एवं पुष्टिपुरुषोत्तम श्रीकृष्णकी मर्यादाका भंग करनेवाला पुरुष महापापका ही भागी बनेगा!!

११.महाप्रभूपदिष्ट सिद्धान्तोंकी व्याख्या कैसे की जा सकती है? सैद्धान्तिक अर्थ, असंगत एवं सर्वथा निषिद्धार्थ एवं अपवादिक परिस्थितिमें उद्धृत मूलाचार्यवाणीके तात्पर्यका निर्णय कैसे किया जा सकता है?

(१) तस्माच्छ्रीवल्लभाख्य त्वदुदितवचनादन्यथा रूपयन्ति।
भ्रान्ता ये ते निसर्गत्रिदशरिपुतया केवलान्धन्तमोगाः॥

भावानुवादः हे श्रीवल्लभ! आपके कहे हुए वचनसे विपरीत जो कोई कुछ कहते हैं वे सभी भ्रान्त केवल अन्धन्तम नरकको पाने वाले सहज आसुरी जीव हैं.

(२) तदाश्रयो न वचनैः किन्तु तन्मार्गनिष्ठया।
मार्गनिष्ठा न स्वबोधैः किन्तु तादृग्गुरूदितैः॥
गुरूदितानि वाक्यानि न स्वतो ह्यनुवादतः।
अनुवादो न स्वबुद्धया किन्तु मूलक्रमागतः॥
अथापि तत्र चापेक्ष्यो दृढः स्वाचार्यसंश्रयः।

भावानुवादः श्रीमहाप्रभुका आश्रय केवल वाणीसे नहीं किन्तु महाप्रभुके मार्गमें निष्ठा रखकर करना चाहिये. मार्गमें निष्ठा अपनी थोथी समझसे नहीं किन्तु मार्गके गुरुके द्वारा कहे गये वचनोंके अनुसार रखनी चाहिये. गुरुके कहे हुए वचनोंका अर्थ स्वतः ही नहीं किन्तु अनुवादतः समझना चाहिये. अनुवाद भी केवल अपनी बुद्धिसे नहीं किन्तु मूलक्रम-परम्पराके अनुसार करना चाहिये. इस सारे प्रकारमें पुनः श्रीमहाप्रभुका दृढ आश्रय तो अपेक्षित है ही (शिक्षापत्र ८।२६-२८).

सारांश: महाप्रभु उपदिष्ट षोडशग्रंथ, तत्वार्थदीपनिबन्धादि ग्रंथोंसे सुसंगत होनेपर

ही किसी भी अन्य आचार्य किंवा व्यक्तिके उपदेश या आचरणको प्रमाण माना जा सकता है. ऐसी कोई भी परम्परा; जो कि भले ही कितने ही वर्षोंसे चली आ रही हो, प्रमाण नहीं मानी जा सकती है यदि मूलाचार्यवाणीसे सुसंगत न हो. खान-पान, वेश, आचारादि देश-कालादिकी परिस्थितिके अनुरूप बदलते रहते हैं. अतः उपरोक्त सभी विषयोंमें महाप्रभुको मनुस्मृति आदि आचारमूलक शास्त्र प्रमाणतया मान्य ही हैं. अत्यधिक हिंसात्मक एवं तामसी अथवा राजसी खाद्यपदार्थ, आजीविका आदि स्मृतिग्रंथोंमें यथासन्दर्भ विहित होनेपर भी वैष्णवीय परम्परामें निषिद्ध मानी गई होनेसे वर्जित ही है.

महाप्रभुने अतएव उपरोक्त विषयोंमें अपना स्वतन्त्र निर्णय दिया नहीं है; तथापि स्मृतिप्रोक्त आचारोंके सारतया 'दशदिगन्तविजयी श्रीपुरुषोत्तमजी' द्वारा विरचित ''द्रव्यशुद्धि' ग्रंथ प्रमाणरूप है. भक्तिमार्गीय साम्प्रदायिकी साधना संबंधी सभी निर्णय महाप्रभु एवं आपके दोनों पुत्रों द्वारा विरचित ग्रंथोंके आधारपर करते हुए परम्परासे प्राप्त आचार, सांप्रतकालीन व्यवस्था, आचारण एवं उपदेशादि संबंधी निर्णय लेने चाहिए. मार्गीय सिद्धांतोंका निर्णय कदापि किसी भी आचार्यवंशज अथवा अनुयायी व्यक्तिकी स्वतंत्र भावना एवं आचरणके आधारपर नहीं की जा सकती है. आचार्यत्रयी द्वारा विरचित मूलग्रंथ एवं आपके ग्रंथोंके अर्थतात्पर्यका सुसंगत विधान करनेवाले पूर्वाचार्योंके टीकाग्रंथोंको ही प्रमाणतया जानने चाहिए.

१२. पुष्टिभक्तिमार्गके अनुयायी हेतु सदाचरणके नीयम क्या हैं? क्या सेवा-भक्ति अथवा कथा श्रवणादिमें परायण व्यक्तिके लिए मनुष्यमात्रके लिए उपदिष्ट सामान्यधर्मोंका आचरण कर्तव्यरूप नहीं है? भक्तिमार्गका अनुसरण करनेवाले पुरुषके लिए क्या उपरोक्त व्यवस्था अनिवार्यतया विहित नहीं है? सदाचारी व्यवहारके अभावमें क्या भक्तिमार्गीय साधना फल प्राप्ति करवानेमें सक्षम है? तथैव वैराग्य एवं इन्द्रियनिग्रहादि प्रारंभिक मुक्तिमार्गीय गुणधर्मोंका भक्तमें होना क्या आवश्यक है?

(१) विषयाक्रान्तदेहानां नावेशः सर्वदा हरेः।

भावानुवाद : रूपरसादि इन्द्रियोंके विषयोंसे घिरे हुवे देहवालोंमें श्रीहरिका आवेश सर्वदा नहीं हो सकता है.

विषयाः चक्षुरादिसर्वेन्द्रियविषयाः रूपरसादयः तैः आक्रान्तः व्याप्तः देहो येषां तेषां सर्वदा हरेः आवेशो न भवति. यत एते प्रकारा बाधका. (गोकुलनाथ–प्रभुचरणकृत विवृति)

भावानुवादः विषय अर्थात् चक्षु आदि सब इन्द्रियोंके विषय ; रूप रस आदि. उनसे आक्रान्त–व्याप्त है देह जिनका उनको हरिका आवेश नहीं होता है क्योंकि ये विषय उसमें (चित्तकी कृष्णप्रवणतामें) बाधक बनते हैं.

(२) बाह्य–आन्तर चोरः

सम्प्राप्तनिधिभिश्चौरवञ्चकेभ्यो विशेषतः।
चौरास्तु द्विविधा ज्ञेया बाह्याभ्यन्तरभेदतः।।११।।
बाह्याः कुटुम्बरूपा ये ते तु वित्तहराः स्मृताः।
यतस्तद्विनियोगेन वित्तं याति समर्पितम् ।।१२।।
आन्तराः कामलोभाद्याः चित्तमात्रहरास्तु ते।
यतो बहिर्मुखं चित्तं सेवायां प्रविशेद् न हि।।१३।।
चित्तवित्तैकसाध्या हि सेवा चापि न सिद्ध्यति।
तदभावेऽखिलं व्यर्थं पुरुषार्थपरीक्षया।।१४।।

भावानुवादः जिसने श्रीष्णस्वरूप निधिको पा लिया है उसे चोर और खासकर वञ्चकोंसे सावध रहना चाहिए. चोर दो तरहके होते हैं : बाह्य और आन्तर. बाह्य चोर कुटुम्बरूप होते हैं. ये वित्तका हरण करनेवाले माने गये हैं. क्योंकि भगवान्को समर्पित वित्तका विनियोग कुटुम्बमें होने पर वित्त व्यर्थ जाता है. आन्तर चोर काम–लोभ आदि माने गये हैं. ये चित्तका हरण करनेवाले होते हैं. क्योंकि बहिर्मुख हुवा चित्त भगवत्सेवामें लग नहीं पाता है. भगवत्सेवा चित्त और वित्त से होती है. उनके हर जाने पर सेवा हि सिद्ध नहीं होगी. सेवा ही परमपुरुषार्थ है. अतः पुरुषार्थका विचार करनेसे सेवाके बिना सब व्यर्थ है.

वञ्चकः

दुर्घटं तस्य विज्ञानं सर्वथा भक्तसाम्यतः।
अतएव न कर्तव्यो विश्वासो ह्यविचारतः।।१९।।
तदीयत्वभ्रमात् तस्मिन् विश्वासो सङ्गदोषतः।
असत्यपि च सद्भावात् पतनं भक्तिमार्गतः।।२०।।
अत एवोक्तम् आचार्यैर्गुरोरपि च वीक्षणम्।
कृष्णसेवापरं वीक्ष्येत्यादिपद्ये निबन्धगे।।२१।।

वञ्चकको पहचानना बडा दुर्घट है. क्योंकि वह बिलकुल भक्तके जैसा ही दीखता है. अतः भगवदीयपनेके भ्रमवश बिना विचार किये किसी पर विश्वास करलेने पर सङ्गदोषसे असद्विषयोंमें सद्भाव होनेसे भक्तिमार्गसे पतन होता है. इसी कारण ''कृष्णसेवामें परायण हो इस बातकी परीक्षा करनेके पश्चात्...'' इस श्लोकसे महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरणोंने दीक्षादाता गुरुकी भी परीक्षा करनेका आदेश तत्त्वार्थदीपनिबन्धमें दिया है.

वंचकपरीक्षा

भगवद्भक्तसाम्येऽपि तदसाधारणो गुणः।
निरपेक्षत्वम् एतस्मिन् तदभावाद् हि वञ्चकः।।३२।।
अनाकारितएवाऽसौ संगे लगति सर्वथा।
प्रार्थिता भगवद्भक्ताः कृपयन्ति कथंचन।।३३।।

वैसे तो वंचक भगवद्भक्तके समान ही दीखता है फिर भी भगवद्भक्तोंमें जो निरपेक्षताका गुण होता है वह वंचकमें नहीं होता है. वंचक बिना बुलाये आ चिपकता है जबकि भगवद्भक्त प्रार्थना करने पर ही कृपा करते हैं.

(३) कामाख्यदोषविवरणम्

दोषेषु प्रथमः कामो विविच्य विनिरूप्यते।
यस्मिन् उत्पद्यते तस्य नाशकः सर्वथा मतः।।१।।

जिसमें यह उत्पन्न होता है उसका सर्वथा नाश कर देता है ऐसा, सब दोषोंमें प्रथम कामरूप दोषका विवेचन कर निरूपण करते हैं.

विषयावेशहेतुत्वाद् विक्षेपोत्पत्तिकारणम्।
रजोगुणसमुत्पन्नो रजःप्रक्षेपको मुखे।।२।।

इन्द्रियोंमें विषयोंका आवेश करानेवाला, चित्तमें विक्षेप पैदा करनेवाला, मुख पर धूल उडानेवाला यह कामरूप दोष रजोगुणसे पैदा होता है.

ब्रह्मा(?)वेशविरोधी च सद्बुद्धेर्बाधको मतः।
सत्कर्मनाशकः सर्व–प्राकृतासक्तिसाधकः।।३।।

कामदोष भगवदावेशका विरोधी, सद्बुद्धिका बाधक, सभी सत्कर्मोंका नाश करनेवाला, प्राकृत सर्व पदार्थोंमें आसक्ति करानेवाला होता है.

चित्ताशुद्धिनिदानत्वाद् चिदुत्पत्तौ च बाधकः।
भक्तिमार्गमहाद्वेष्टा वैराग्याभावसाधनात्।।४।।

कामदोषकी उत्पत्ति चित्तमें होती होनेसे वह चित्तको अशुद्ध बनाता है. वह

भक्तिमार्गका बडा द्वेषी और वैराग्यको दूर कर देनेवाला होता है.

सर्वत्रापरितोषश्चानेन लोभसमुद्भवात्।

यथाकथंचित् साम्मुख्येन्द्रियवैमुख्याकारकः।।५।।

कामदोषके कारण सर्वत्र असन्तोष होता है, इससे चित्तमें लोभवृत्ति उत्पन्न होती है, जैसे–तैसे भगवन्मुख होती इन्द्रियोंको यह भगवद्विमुख बना देता है.

काम–लोभौ हरिप्राप्तिप्रतिबन्धकपर्वतौ।

अनुलंघ्य न शक्नोति गन्तुं कृष्णान्तिकं जनः।।६।।

काम और लोभ श्रीहरिकी प्राप्तिमें प्रतिबन्धक अनुल्लंघ्य पर्वतके जैसे होते हैं. इनके रहते मनुष्य श्रीकृष्णके पास जा नहीं सकता है.

संसार–मोहहेतुत्वाद् मनोदूषणसाधनम्।

अतः सेवाविरोधी च यतः सा मानसी मता।।७।।

कामदोष संसारमें मोह उत्पन्न करनेवाला और मनको दूषित करनेवाला होता है. और भगवत्सेवा क्योंकि मानसी होती है, अतः काम भगवत्सेवाका विरोधी होता है.

क्रोधः स्वकार्यकरणाद् लोभः प्राप्त्यापि शाम्यति।

घृतहोम वह्निरिव कामो भोगेन वर्धत।।१०।।

क्रोध तो अपना काम करके शान्त हो भी जाता है किन्तु कामदोष भोग भोगलेने पर भी बढता जाता है जैसे घी होमनेसे आग बढती जाती है.

एवं हि बहवो नष्टाः कामेनैव हि साधवः।

भक्तिमार्गे विरोधस्तु तत्र कामकृतो महान्।।२०।।

कामिनः फलवाञ्छातः शरणं नैव सिध्यति।

सापेक्षस्य तु सर्वत्र दुर्लभं हि समर्पणम्।।२१।।

तदभावे तदीयत्वं सर्वथैव हि दुर्लभम्।

कामदोषके कारण बहुतसे साधु पुरुष नष्ट हुवे. भक्तिमार्गमें तो कामदोष बडा ही बाधक होता है. कामी मनुष्यका चित्त अनेक प्रकारके फलोंकी चाहसे भरा होता है अतः प्रभुका शरण उसे प्राप्त नहीं होता है. कामी पुरुष सापेक्ष होता है. उसकेलिए प्रभुको समर्पण करपाना तो अति दुर्लभ है. सर्मणके अभावमें तदीयताकी प्राप्ति तो सर्वथा दुर्लभ बन जाती है.

निबन्धे श्रीमदाचार्यैः अत इन्द्रियनिग्रहे।।२४।।

अत्यागः सर्वथा प्रोक्तो भगवद्भक्तिसाधकः।
कौतुकार्थमपि त्यागो धर्मार्थमपि वर्जितः॥२५॥
''स्वयम् इन्द्रियकार्याणी''त्युक्त्या धैर्यविभञ्जनः।
विवेकस्य विरोध्येव तदस्फूर्तिकरो यतः॥२६॥

इसीलिए तत्त्वार्थदीपनिबन्ध ग्रन्थमें महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरणोंने इन्द्रियनिग्रह भगवद्भक्तिसाधक होनेसे उसका त्याग, कौतुकवश या धर्मार्थ भी सर्वथा नहीं करना चाहिए यह कहा है. धैर्यकी आवश्यकता समझाते हुए महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरण कहते हैं कि ''इन्द्रियोंके कार्योंका त्याग काया, वाणी तथा मन से करना चाहिए''. कामी पुरुषको विवेककी स्फूर्ति नहीं हो पाती है अतः धैर्यका त्याग विवेकका विरोधी होता है.

सारांश: ''आत्मनः प्रतिकूलानि परेषां न समाचरेत्'' वचन सदाचरणकी मूलभूत धारणा है. प्रत्येक मनुष्यके लिए अवश्य कर्तव्यरूप सामान्यधर्मोंका उपदेश मनुस्मृतिमें प्राप्त है: ''**धृतिक्षमादमोस्तेयं शौचमिन्द्रियनिग्रहं धी विद्या सत्यमक्रोधो दशकं धर्मलक्षणम्.**'' उपरोक्त विधानमें विहित सभी धर्म वर्णाश्रमकी भी मर्यादासे बाहर ऐसे वर्णसंकर एवं वर्णबाह्य मनुष्योंके लिए भी कर्तव्यतया बताए गए हैं अर्थात् मनुष्यमात्रके लिए कर्तव्यरूप हैं. अतएव उपरोक्त धर्मोंका पालन करनेवाला व्यक्ति ही भक्तिमार्गीय अधिकारीतया वृणीत होनेसे प्रत्येक पुष्टिमार्गीय अनुयायीके लिए इन धर्मोंका पालन कर्तव्यरूप है. मुक्तिमार्गी दैवीजीवोंके गीताके षोडशाध्यायप्रोक्त गुणोंका भी अंगीकार उसी प्रकार कर लिया गया है. उपरोक्त सदाचरणरूप सात्विकता सम्पन्न भक्तके हृदयमें ही भक्ति फलित होती है. असदाचारी/दुराचारी/अनाचारी पुरुष स्वभावतः ही तामसी अथवा राजसी होनेसे भगवद्भक्तिका बाह्याचरण उसके हृदयमें भगवद्भक्ति प्रकट करनेमें बाधक ही सिद्ध होता है.

सन्दर्भसूची

प्रश्न १

१– तत्त्वार्थदीपनिबन्ध शास्त्रार्थप्रकरण:४

२–सिद्धान्तमुक्तावली:२

३–अन्तःकरणप्रबोधः:१
४–श्रीकृष्णाश्रयस्तोत्रम्:८
५–अन्तःकरणप्रबोधः:१०
६–नवरत्नविवृति श्रीविट्ठलनाथप्रभुचरण
७–साधनदीपिका:३, श्रीगोपीनाथप्रभुचरण
८–श्रीवल्लभाष्टकम्:३, श्रीविट्ठलनाथप्रभुचरण
९–सप्तश्लोकी:५, श्रीविट्ठलनाथप्रभुचरण
१०–श्रीविट्ठलनाथप्रभुचरण
११–भाष्यप्रकाश मङ्गलश्लोक, श्रीपुरुषोत्तमचरण

प्रश्न ३
१–श्रीवल्लभाष्टकम्:३, श्रीविट्ठलनाथप्रभुचरण
२–शिक्षापत्र: ८।२६–२८

प्रश्न ४
१–भाग.पु.सु.१०।३०।३१–३२
२–गोस्वामी श्रीपुरुषोत्तमचरण, निबन्ध आवरणभङ्ग, सर्वनिर्णय २३८

प्रश्न ५
१–श्रीप्रभुचरण–कृत–वल्लभाष्टक:३
२–शिक्षापत्र: ८।२६–२८
३–शिक्षापत्र:३।८–११

प्रश्न ६
१–महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यविरचित विवेकधैर्याश्रयः
२–श्रीगोपीनाथप्रभुचरणविरचित साधनदीपिका
३–श्रीविट्ठलनाथप्रभुचरणविरचित चतुःश्लोकी
४–घरुवार्ता.३
५–महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्य, दामोदरदास सम्भलवारे की वार्ता, ८४ वैष्णव वार्ता
६–श्रीपुरुषोत्तमजीकृत–स्ववृत्तिवाद
७–महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यविरचित सिद्धान्तमुक्तावली.१६
८–श्रीहरिरायचरणविरचित शिक्षापत्रम् १८।१२–१३
९–शिक्षापत्र.३।८–११
१०–गोस्वामी श्रीपुरुषोत्तमचरण: तत्वार्थ.दी.नि.आ.श्लो.२।२३२
१०–जलभेद श्रीपुरुषोत्तमजीकृत.विवृति–४)
११–जलभेद.४

प्रश्न ७
१–महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यकृत शिक्षाश्लोकाः:१–२

२–पुष्टिप्रवाहमर्यादाभेदः २५

प्रश्न ८

१–साधनदीपिका:३ श्रीगोपीनाथप्रभुचरण

२–श्रीवल्लभाष्टकम् ३, श्रीविट्ठलनाथप्रभुचरण

३.शिक्षापत्र ८।२६–२८

प्रश्न १०

१–महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यकृत सिद्धान्तमुक्तावली:२

२–३ महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यकृत चतुःश्लोकी

प्रश्न ११

१.श्रीप्रभुचरण–कृत–वल्लभाष्टक:३

२–शिक्षापत्र ८।२६–२८

प्रश्न १२

१–महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरण विरचित संन्यासनिर्णय:६

२–गोस्वामिश्रीहरिरायचरण विरचितं दुःसंगविज्ञान–प्रकारनिरूपणम

३–गोस्वामिश्रीहरिरायचरण विरचितं कामाख्यदोषविवरणम्

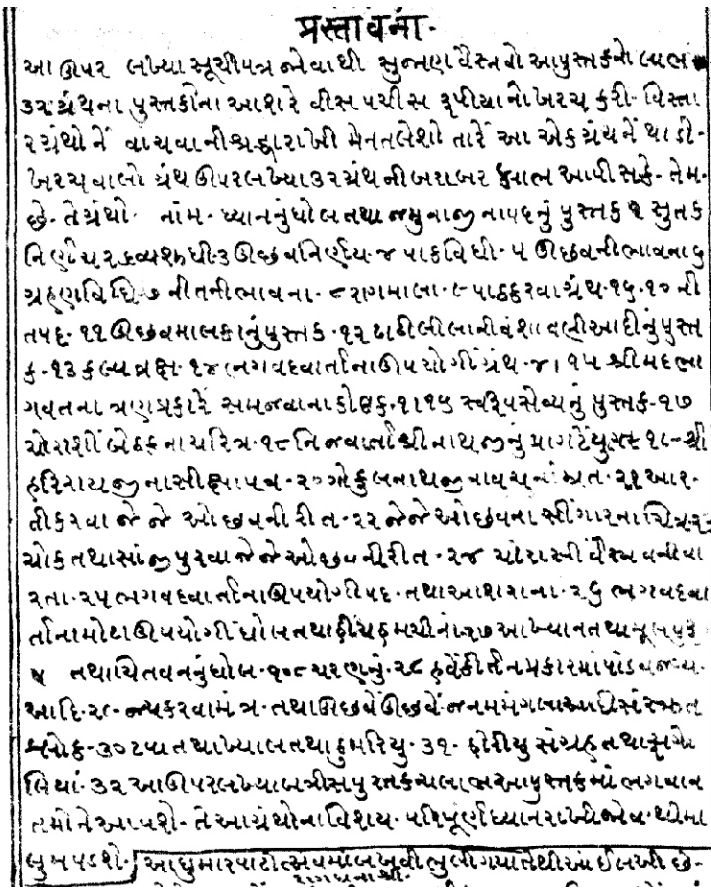
पुष्टिसम्प्रदायकी
तत्कालीन स्थिति तथा स्वमार्गीय ग्रंथोंका प्रकाशन

पुष्टिभक्तिसम्प्रदायकी उज्ज्वल परम्परामें महाराज लायबल केससे पूर्व अनेक आचार्य बालक एवं मार्गनिष्ठ अनुयायी विद्वान हुए हैं जिन्होंने लगभग ६००से भी अधिक स्वमार्गीय एवं शास्त्रीयग्रंथोंका आलेखन करते हुए सर्वोत्कृष्ट मार्गीय सिद्धांतोंका उनके आदर्शरूपमें वर्णन किया है. किन्तु दुर्भाग्यसे वो सम्पूर्ण साहित्य अपने मूलस्वरूपमें प्रकट हुआ न होनेसे तत्कालीन समाजने अज्ञानतावश ही यद्वातद्वा लेखोंके द्वारा पुष्टिमार्गकी निंदा करना प्रारंभ किया. उपरोक्त परिस्थितिको आमंत्रित करनेके दोषसे कोई भी मार्गीय आचार्य अथवा अनुयायी बच नहीं सकता है.

उपरोक्त परिस्थितिके निवारणार्थ ग्रंथोंका प्रकाशन, मार्गीय ग्रंथोंके अध्ययन एवं अध्यापनकी परम्परा निरंतर चलती रहनी चाहिए. वाद, चर्चा एवं संवादोंका चक्र भी अनवरत गतिशील रहना चाहिए. महाराज लायबल केसके समय षोडशग्रंथ, तत्त्वार्थदीपनिबन्ध, अणुभाष्य, ब्रह्मसंबंधमंत्र एवं मंत्रके ऊपर लिखी गई टीकाएं जनसामान्यको सम्भवतः उनकी मातृभाषामें तथा संस्कृतभाषामें भी सरलतासे प्राप्त नहीं थी. षोडशग्रंथ कारिकाओंके रूपमें पाठ करने हेतु प्राप्त थे, परंतु उनके अर्थ-तात्पर्यके ज्ञान हेतु विस्तृत अर्थ एवं षोडशग्रंथोंके ऊपर पूर्वाचार्यों द्वारा विरचित टीकाएं नहिवत् मात्रामें प्राप्त थी. उपरोक्त कथनकी पुष्टि हेतु अधोलिखित प्रमाण प्राप्त होते हैं:

१. १८००वी सदीमें मुख्यतया 'लिथोग्राफिक प्रिन्टिंग' द्वारा पुस्तकोंका प्रकाशन होता था. किये गए संशोधनसे यह जानकारी प्राप्त हुई है कि मुख्यतया ८४-२५२ वैष्णवोंकी वार्ता, शिक्षापत्र, कीर्तन एवं गुजराती धोळ-पद साहित्य, सेवा तथा नित्यकर्म विधि, उत्सवनिर्णय आदि संबंधी पुस्तकोंका ही प्रकाशन होता था. जैसे 'पुष्टिलीला कल्पतरु सारसंग्रह' नामक पुस्तक, जो कि १८६७में लिथोग्राफिक प्रिन्टिंगमें प्रकाशित हुआ था; के प्रकाशकीयमें लेखक तत्कालीन उपलब्ध ग्रंथोंकी सूचि देते हुए ३२ पुस्तकोंका नामोल्लेख करते हैं. उनमें १.ध्यान धोळ एवं यमुनाजीकी पुस्तक, २.सूतकनिर्णय, ३.द्रव्यशुद्धि, ४.उत्सवनिर्णय, ५.पाकविधि, ६.उत्सवकी भावना, ७.ग्रहणविधि, ८.नित्यकी भावना, ९.रागमाला, १०.पाठ करने हेतु षोडशग्रंथकी कारिकाएं, ११.नित्यपद,

१२.उत्सवमाला, १३.ढाढीलीला एवं वंशावलीकी पुस्तक, १४.कल्पवृक्ष, १५.भगवद्वार्तामें उपयोगी चार ग्रंथ, १६.श्रीमद्भागवतके ज्ञान हेतु तीन अर्थोंका कोष्ठक, १७.स्वरूपसेव्यकी पुस्तिका, १८.८४ बैठकोंके चरित्र, १९.निजवार्ता–श्रीनाथजीकी प्राकट्यवार्ता, २०.शिक्षापत्र, २१.गोकुलनाथजीके वचनामृत, २२.आरती करने हेतु तद्तद् उत्सवोंकी रीत, २३.८४ वैष्णव वार्ता, २४.भगवद्वार्तामें उपयोगी पद, २५.भगवद्वार्तामें उपयोगी धोळ–पद एवं हींच–हीमची, २६.वल्लभाख्यान एवं मूलपुरुष, २७.हवेली–कीर्तनके प्रकार, २८.जप करनेके मंत्र एवं उत्सवोंके जन्म–मंगल आदि श्लोक, २९.ख्याल तथा ठुमरी, ३०.होलीके संग्रह तथा फागोलिया, ३१.तद्–तद् उत्सवोंके शृंगारके चित्र, ३२.चौक तथा सांझीकी रीत.


प्रस्तावना·

उपरोक्त सूचिको देखनेपर यह स्पष्ट हो ही जाता है कि सिद्धांतबोध हेतु उपयोगी षोडशग्रंथ, तत्त्वार्थदीपनिबंध, भक्तिहंस, साधनदीपिका आदि ग्रंथोंका प्रकाशन अतिशय न्यून मात्रामें किया जाता था किंवा किया ही नहीं जाता होनेसे अनुयायीवर्गको महाप्रभुके सिद्धांतोंके अवगत करवाने हेतु कोई साहित्य प्राप्त ही नहीं था.

२.कतिपय पुस्तकोंमें कि जिनमें तत्कालीन वैष्णवोंके चरित्रोंका वर्णन है, उनमें भी उपरोक्त पुस्तकोंके ही पठन-पाठनका क्रम सामान्य वैष्णववर्गमें देखनेमें आता है. उदाहरणतया भगवदीय वैष्णव वाडीलालभाईके चरित्रमें भी ऐसा उल्लेख मिलता है उनके माता/पिता रात्रिकी नित्य भगवद्वार्तामें ८४-२५२ वैष्णवोंकी वार्ता, शिक्षापत्र, वल्लभाख्यान, यमुनाजीके धोळ-पद एवं कीर्तनोंका ही पठन एवं गायन किया करते थे. षोडशग्रंथके अध्ययनका उल्लेख वहां भी प्राप्त नहीं होता है.

आश्चर्यकारक तथ्य यह है कि जिन ग्रंथोंका जनसामान्यके बीच पठन-पाठन अतिशय आवश्यक था ऐसे ग्रंथोंको गुप्त रखे गए एवं जिस भगवत्सेवाको सर्वथा गुप्त रखनेकी आज्ञा दी गई; उस सेवाको खुलेआम प्रदर्शित किया जाता रहा. महाप्रभुके अणुभाष्यमें प्राप्त वचन उपरोक्त विषयके ज्ञानार्थ अवलोकनीय हैं:

"भाव गुप्त रहे तो ही वृद्धिगत होता है. अतः जगतमें अपने आश्रमधर्मों की आडमें अपने भगवद्भावको गुप्त रखते हुए भगवद्भजन करना चाहिए. इसी हेतुसे भगवद्भावके साथ आश्रमधर्मोंका भी निरूपण किया गया है. जिसके हृदयमें प्रभु प्रकट नहीं बिराजते हैं वही अपने भावोंको खुलेआम प्रदर्शित करता है. यदि प्रभु हृदयमें बिराज रहे हों तो भावोंका प्रदर्शन संभव नहीं है." (अणु.भाष्य.३।४।४९)

अतएव स्पष्ट है कि सेव्यस्वरूप, भगवत्सेवा एवं भगवद्भावको गुप्त रखनेकी आज्ञा श्रीमहाप्रभुजीने पुष्टिमार्गीय सिद्धांततया दी है. दुर्भाग्यवश सिद्धांत निरूपक ग्रंथोंके गुप्त रह जानेसे जनता अपने कर्तव्यसे अनभिज्ञ ही रही एवं टूटी हुई परम्पराके परिणामवश आधुनिक जनता महद्अंशमें सिद्धांतबोध हेतु रुचिवान् भी नहीं रह गई है. इस परिस्थितिको उपस्थित करनेमें स्वमार्गीय आचार्यवर्ग एवं शिष्यवर्ग; दोनों ही समानरूपसे दोषी हैं. इस दुर्भाग्यपूर्ण स्थितिके विषयमें विशद् आत्ममंथनकी आवश्यकता है.

स्वमार्गीय ग्रंथोंके अध्ययन एवं अध्यापनकी परम्पराका निर्वाह करनेकी प्रबल मनोकामनासे मार्गी ग्रंथयज्ञके कार्यको सम्पन्न करनेमें गोस्वामी श्रीजीवन–लालजी महाराज (मोटामंदिर–मुंबई)के ही समकालीन गोवर्धन शर्मोपनाम श्रीगट्टुलालाजीका(१८४५–१८९८ ए.डी) योगदान अतिशय महत्वपूर्ण रहा जिन्होंने दयानंद सरस्वतीसे भी प्रत्यक्ष शास्त्रार्थ करते हुए शुद्धाद्वैत मतका स्थापन किया. 'वेदान्तचिन्तामणि', 'सत्सिद्धांतमार्तण्ड' आदि ग्रंथोंके लेखन द्वारा शास्त्रवचनोंकी संगतिका निरूपण करते हुए भक्तिमार्गीय सिद्धांतोंको पुष्ट किया. दुर्भाग्यवश उन्हें भी तत्कालीन कतिपय आचार्यवर्ग एवं अनुयायियों द्वारा प्रताडित ही किया गया; महाप्रभुके सिद्धांतोंका अध्ययन एवं अध्यापन करवानेके जुर्ममें!!! उनकी हुई निंदाका निरूपण करते हुए आपके शास्त्री रमानाथ भट्ट 'सत्सिद्धांतमार्तण्ड'की प्रस्तावनामें लिखते हैं:

''....**भारतमार्तण्डानाम् अनुपमपाण्डित्यविद्वेषणेन, तदौदार्येण, सहृदयतया परसाम्प्रदायिकविदुषां मैत्र्येण च केचन अधिक्षेपा अपि कृताः. चक्षुषा अन्धो अयं हृदयेनापि अन्ध एव इत्यादि प्रलापैरेव सत्कृतो भारतमार्तण्डः कैश्चन आचार्यैः वैष्णवैश्च.**''

उपरोक्त शीर्षकके अन्तर्गत ही श्रीगट्टुलालाजी द्वारा अपनी दुःखद वेदनाके संस्मरण स्वरूप कहे गए उद्गारोंका भी संकलन रमानाथ भट्टने किया है! किसी भी प्रकारके आर्थिक सहयोगको प्रदान न करते हुए मार्गीय ग्रंथोंके प्रकाशन एवं प्रचारमात्रकी निःस्वार्थ इच्छा रखनेवाले व्यक्तिको परिवादका विषय बनाना पुष्टिमार्गीय इतिहासमें घटित हुई एक नितान्त दुर्भाग्यपूर्ण घटना है!

सम्प्रदायके अति विद्वान आचार्य सूरतके लेखवाले गोस्वामी श्रीपुरुषोत्तमजी 'सिद्धांतरहस्य' ग्रंथकी टीकामें आज्ञा करते हैं:

''**यद्यपि मदुक्तौ मार्गरहस्यप्रकाशनापराध आयाति, तथापि प्रकाशनस्य अन्यैरेव कृतत्वेन तदर्थसंदेहवारणस्य एव मत्कृतितया स्वोत्कर्ष–प्रकाशनार्थत्वाभावाद् भगवान् श्रीमदाचार्यचरणाश्च मदपराधं क्षमन्तु इति विज्ञापयामि इति दिक्।** (सिद्धांरहस्य.टीका)

अर्थात् पुरुषोत्तमजी स्वयं पुष्टिमार्गके रहस्यरूप ग्रंथके ऊपर टीका लिखते हुए महाप्रभुके प्रति क्षमायाचना प्रदर्शित कर रहे हैं कि ''यद्यपि मेरे द्वारा प्रकट हुए रहस्यग्रंथ अर्थात् सिद्धांतरहस्यके ऊपरकी टीकाके प्रकाशनके कारण

मुझे अपराध लगेगा तथापि मैं इस ग्रंथके अर्थका प्रकाशन कर रहा हुं क्योंकि यदि ऐसा न किया जाए तो मार्गके द्वेषी इस ग्रंथके कपोलकल्पित अर्थोंको प्रकट करके मार्गको हानी पहोंचा सकते हैं. अतएव इस ग्रंथका महाप्रभुको अभिप्रेत शुद्ध एवं स्पष्टार्थ प्रकट करने हेतु श्रीआचार्यचरण मुझे क्षमा करे ऐसी में विज्ञप्ति करता हुं.''

उपरोक्त विधानसे यह स्पष्ट है कि सम्प्रदायके सैद्धांतिक ग्रंथोंका प्रकाशन कितना आवश्यक था. तथापि आश्चर्यकारक घटना यह है कि सम्प्रदायने इस विषयके उपर अपेक्षित ध्यान केन्द्रित नहीं किया.

महाराज लायबल केसके पश्चात् भी सम्प्रदायको मिथ्या आरोप एवं दुष्प्रचार द्वारा नष्ट कर देनेके प्रयत्न अनेकानेक व्यक्तियों एवं संस्थाओं द्वारा होते ही रहे हैं. स्वामी दयानंद, ब्लाक्टानंद, शंकराचार्य माधवतीर्थ, लक्ष्मणनाथ दंडी, कवि नर्मदाशंकर, करसनदास मूळजी, ईसाई मिशनरी संस्थाएं/लेखक, पश्चिमी देशोंके तथाकथित सुधारवादियोंने निंदित प्रयत्न करने प्रारंभ कर ही दिये थे. अनेक पुस्तकोंमें पवित्र ब्रह्मसंबंधमंत्र प्रकाशित हुआ तथा सम्प्रदायके पवित्र सिद्धांतोंके ऊपर कुतर्कोंका दौर चलाया गया. शंकराचार्य माधवतीर्थने तो गुजरातमें अनेक स्थानोंपर पुष्टिसम्प्रदायके विरुद्ध अभियान चलाए. सन् १९६७में गायकवाड सरकारकी हुकूमतमें सिद्धपुरकी कोर्टमें केस चला तब सम्प्रदायके विद्वान योद्धा श्रीरणछोडदास पटवारी; पालनपुरके दीवानने विरोध किया एवं अपनी विद्वत्तासे मुकदमेका प्रतिकार किया एवं सम्प्रदायके पक्षमें निर्णय आया. उस समय सम्प्रदायके पक्षकी रक्षा हेतु श्रीमगनलाल शास्त्री, श्रीमूलचंद्र तेलीवाली एवं श्रीरणछोडदास पटवारी कटिबद्ध हुए एवं 'श्रीपुष्टिमार्गीय वैष्णव परिषद'की स्थापना की जिसमें गो.तिलकायत श्रीगोवर्धनलालजी, श्रीजीवनजी महाराज, श्रीरणछोडलालजी, श्रीअनिरुद्धलालजी महाराज आदि आचार्योंने भी अपूर्व प्रयास किये. उसी अरसेमें श्रीमूलचंद्र तेलीवाला, व्रजलाल सांकळिया एवं शेठ रणछोडदासने मिलकर निरंतर प्रयास किये तथा ब्रह्मसंबंधमंत्रके ऊपर सभी टीकाओंका प्रकाशन करवाया एवं सम्प्रदायके हितमें अत्यंत आवश्यक सेवा परिपूर्ण की.

जब सम्प्रदायमें सर्वप्रथम बार गद्यमंत्रके ऊपर सभी टीकाएं मूलमंत्रके साथ प्रकाशित हुई तब तेलीवाला एवं लल्लुभाई देसाईने ग्रंथकी प्रस्तावनामें लिखा:

''આ પુસ્તકની પ્રથમ આવૃત્તિ અતિશય ગંભીર ને વિકટ પરિસ્થિતિમાં છપાવી. મંત્ર છાપવો ન જોઇએ, કેમ છાપો છો? ઠીક નથી કરતા? વિગેરે અનેક પ્રકારના હુમલા અમારા ઊપર જાહેર પેપરમાં થઇ ગયા, તે વાચકોથી અજાણ નથી. છતાં પણ ભગવત્કૃપાથી તે બધાનો સામનો કરવાનું અને પીઠપર ઘા સહન કરવાનું બળ શ્રીમહાપ્રભુજીએ આપ્યું. તેની સામે સેંકડો વૈષ્ણવોના આશીર્વાદો, સેંકડો અભિનંદનો ને ઉપકાર દર્શનના પત્રો પણ આવ્યા. (લલ્લુભાઇ દેસાઇ)''

"We have published the 'Gadya' after a considerable hesitation. We know that some Vaishnavas will feel annoyed by this act of ours. But we have after long deliberation, come to the conclusion that the mission of Shri Vallabhachary would be fulfilled better by the publication of the same by ourselves in correct form, rather than allow the calumniators of the Sampraday to publish the same in a distorted form and thereby heap mischievous allegations on his fair name." - M.Teliwala

षोडशग्रंथ, ब्रह्मसंबंधमंत्रके ऊपर टीका, निबंधग्रंथ, सुबोधिनी आदि ग्रंथोंको गुप्त रखते हुए उनका प्रकाशन न करवाके सम्प्रदायको हुई हानीका परिणाम महाराज लायबल केसके समय बाहर आया. सम्प्रदायके प्रकट होनेके बाद ३००वर्ष पर्यंत ब्रह्मसंबंधमंत्रके गुप्त रखनेके परिणामवश एवं अनुयायीवर्गमें भी कदाचित् मंत्रके अर्थका सम्यक् बोध न होनेसे प्रतिपक्षियों द्वारा झूठे अर्थके साथ ब्रह्मसंबंधमंत्रको न्यायालयमें प्रस्तुत किया गया एवं न्यायलय उसी मूर्खतापूर्ण अर्थको प्रमाणतया स्वीकारने बाध्य हो गई क्योंकि अन्य कोई उत्तम अर्थ न्यायलयमें प्रस्तुत किया ही नहीं गया. परिणामतः न्यायालयने पुष्टिसम्प्रदायके विरुद्धमें अपना निर्णय दिया!

१९वी सदीके प्रारंभमें प्रायः १९०५-१९१०में सर्वप्रथम बार पुष्टिमार्गकी ऑफसेट प्रिन्टेड पुस्तकका प्रकाशन हुआ. सम्प्रदायके विद्वान एवं गौरवशाली वैष्णववर्ग कि जिनमें श्रीगट्टुलालाजी, आपके शास्त्री रमानाथ भट्ट, मगनलाल

शास्त्री, नाथाशंकर शास्त्री, श्रीरणछोडदास पटवारी, वाडीलाल शाह, जेठालाल शाह, धीरजलाल सांकळिया आदिके अथक प्रयत्नोंके परिणामवश सैद्धांतिक ग्रंथोंका प्रकाशन प्रारंभ हुआ. षोडशग्रंथ टीका सहित, टीका सहित तत्त्वार्थदीपनिबंध, सुबोधिनी, अणुभाष्य आदि ग्रंथोंका प्रकाशन हो पाया जिसके लिए यह सम्प्रदाय उनके प्रति सर्वदा आभारी रहेगा.

साम्प्रतकालमें पू.गोस्वामी श्रीश्याममनोहरजी (पार्ला-किशनगढ), गोस्वामी श्रीशरदकुमारजी (मांडवी-हालोल), गोस्वामी श्रीचंद्रगोपालजी आदि एवं श्रीवल्लभाचार्य ट्रस्ट (मांडवी) द्वारा स्वमार्गीय ग्रंथोंके प्रकाशन, लेखन, सम्पादन, अध्ययन एवं अध्यापनकी परम्परा पुनर्जीवित हुई है. तथापि तत्कालीन एवं साम्प्रतकालीन आचार्यवर्ग एवं वैष्णव जनता भी मार्गके मूलस्वरूपको जानने हेतु प्रयत्नशील न होनेसे महाप्रभुकी साक्षात् वाणीरूप षोडशग्रंथोंको पढनेसे वैष्णव बहिर्मुख हो जायेंगे, ऐसा भ्रान्त प्रचार करते ही आए हैं एवं कर ही रहे हैं!

उपरोक्त विषय अतएव विचारणीय बनता है. यदि मार्गके स्वरूपको जाननेमें स्वार्थयुक्त भक्तिके व्यापारीकरणको ही प्रोत्साहित करनेवाले आधुनिक आचार्यवंशजोंके वचन प्रमाणरूप माने जाएं तब तो मार्गका भविष्य एवं अनुयायीवर्गका जीवन दुर्भाग्यपूर्ण ही बनेगा! आवश्यकता है मूलाचार्यवचनोंमें निष्ठा रखते हुए मार्गीय अस्मिताको सिद्धांतग्रंथोंके अध्ययन एवं अध्यापन द्वारा वृद्धिगत करनेकी! ऐसी स्वमार्गीय निष्ठा अनुयायीवर्ग एवं आचार्यवर्गके हृदयमें जागृत हो एवं सच्चे अर्थमें मार्गानुयायी बनें ऐसी श्रीपुष्टिपुरुषोत्तम एवं आचार्यचरणोंके चरणमें विज्ञप्ति सह...!!

धर्ममार्ग परित्यज्य छलेनाधर्मवर्तिनः।
पतन्ति नरके घोरे पाषण्डमतवर्तनात्।।
प्रसीदतु मयि श्रीमत्कृष्णप्राणप्रियोत्सवः।
येन भाति जगत् सत्यं विना येन न तत्तथा।।

सन्दर्भ :

(૧) શ્રીશુદ્ધાદ્વૈત સંસદનું મુખપત્ર ''અનુગ્રહ'' - અંક જૂન/જુલાઈ સન ૧૯૬૪

શ્રી.વાડીલાલભાઈ જન્મ વિ.સં.૧૯૪૦ના પૌષ વદ ૭ને શનિવાર, તા.૧૯-૧-૧૮૮૪ના દિને રાનેર, જિ.પાટણ, ઉત્તર ગુજરાતમાં માતૃલગૃહે દશાપોરવાળ વણિક જ્ઞાતિના પ.ભ.શ્રીનગીનદાસ કિશોરદાસ શાહ (પાટણવાસી)નાં પત્ની સૌ.શ્રીપાર્વતી બહેનની કૂખે થયો

હતો.

પ.ભ.શ્રીનગીનદાસ સ્વયં આદર્શ વૈષ્ણવ હતા. પોતાને માથે વડીલો દ્વારા પ્રાપ્ત થયેલ નિયમ પોતાના કુટંબમાં હતો તથા રાત્રિના ૮૪-૨૫૨ વૈષ્ણવોની વાર્તા, શ્રીહરિરાયજીના શિક્ષાપત્રો-વચનામૃતો વગેરેનું વાંચન તથા શ્રીવલ્લભાખ્યાન, શ્રીયમુનાજીનાં ધોળ-પદ અને કીર્તનાદિનું સમૂહગાન તેમજ શ્રવણ. તેવી જ રીતે એમનાં માતુશ્રી ભગવદીયા શ્રીપાર્વતીબહેન પ્રાતઃકાળથી ઘરકામ કરતા શ્રીયમુનાજીનાં ધોળ-પદ, શ્રીદયારામભાઈનાં તેમજ પ્રાચીન ભક્તોનાં ધોળ-પદનું ગાન કરતા હતા તથા ગામમાં સામ્પ્રદાયિક મંદિરમાં દરરોજ સવારનાં તથા સાંજનાં શ્રીનાં દર્શન કરવા જવું વગેરે સામાન્યતઃ હોવાથી વૈષ્ણવધર્મનાં સંસ્કારો એમનાં માતા-પિતા દ્વારા જ મળ્યા હતા.

(૨) પુષ્ટિલીલા કલ્પતરુ સારસંગ્રહ - સન્ ૧૮૬૭

उपसंहार

गोस्वामी शरद् (मांडवी–हालोल)

पुष्टिभक्तिका सैद्धान्तिक स्वरूप

वैदिक सिद्धान्तानुसार जड–जीवात्मिका इस समग्र सृष्टिमें तत्त्व एकमेव ब्रह्म ही है. रमणार्थसृष्टि : सृष्टि प्रक्रियाका वर्णन करते हुवे वेद कहता है : ''पहले पुरुषविध आत्मा ही था. अनुवीक्षण करनेपर उसने अपने अतिरिक्त ओर किसीको नहीं पाया. ... वह रममाण नहीं हुवा''. ''उसने ईक्षण किया 'मैं बहुत हो जाऊं' ''. ''जिस तरह मकड़ी अपनी लारके तन्तुओंके सहार ऊपर जाती है तथा जैसे अग्निमेंसे छोटी–छोटी चिनगारियां निकलती हैं उसी तरह इस आत्मामेंसे सभी प्राण, सभी लोक, सभी देवगण और सभी प्राणी प्रकट होते हैं''. अतएव वेदान्तसिद्धान्तान्तुसार सृष्टि ब्रह्मकी क्रीड़ा है, एकमेव ब्रह्म ही समग्र सृष्टिका कर्ता है और सृष्टिरूपसे बनता भी वह स्वयं है. उसी तत्त्वका एक अन्तर्यामी रूप समग्र सृष्टिमें समष्टि–व्यष्टि भेदसे रहता है. सृष्टिमें आविभूर्त ब्रह्मके जीव–जड रूपोंमें तो यथाक्रम आनन्द और चिदानन्द तिरोहित होते हैं किन्तु सृष्टिके भीतर रह कर उसका निमयन करनेवाला ब्रह्मका अन्तर्यामी स्वरूप पुरुषोत्तम–अक्षरकी ही तरह प्रकट आनन्दस्वरूप होता है. ''वह पृथिवीमें रहनेवाला पृथिवीके भीतर है, जिसे पृथिवी नहीं जानती, जिसका पृथिवी शरीर है और जो भीतर रहकर पृथिवीका नियमन करता है वह अन्तर्यामी है''. ''वह सबको अपने वशमें रखनेवाला सर्वनियामक है. वह सभी भूतोंका अन्तरात्मा है''. ''इस देहमें वह उपद्रष्टा, अनुमन्ता, भर्ता, भोक्ता, महेश्वर और परमात्मा कहा जानेवाला श्रेष्ठ पुरुष है''. इस तरह एक ही तत्त्व सारथी, रथी और तदन्तःस्थित की तरह पुरुषोत्तम–कृष्ण, अक्षर और अन्तर्यामी के भेदसे सृष्टिकालमें व्यवहार करता है.

इस लीलासृष्टिमें क्रीडा तो प्रमुखतः परब्रह्म और जीवात्मा के बीच ही होती है. परब्रह्म अनन्त है, आनन्दनिधि है. जीव ब्रह्मका ही अणुपरिमाण अंश है. परन्तु भगवदिच्छासे जीवमेंसे ब्राह्मिक आनन्द अंशका तिरोधान हो जाता है. क्रीडाका आरम्भ यहींसे होता है. आनन्दको खो देनेके कारण जीवात्मामें उसके ब्राह्मिक स्वरूपके विपरीत पराधीनता, दुःखोंको सहना, हीनता, जन्म–मरणादि आपत्तिको सहना, देहादिमें अहंबुद्धि, विषयासक्ति आदि दुर्भाव भर जाते हैं.

अतएव वह आनन्दमय जीव 'काममय' बन जाता है. आनन्दके तिरोधानवश जीवात्माके भीतर आया खालीपन उसको खोये हुवे आनन्दकी पुनः प्राप्तिकेलिये निरन्तर उकसाता रहता है. जीवात्मा अपने खोये हुवे आनन्दको जब तक पुनः प्राप्त कर नहीं लेती है तब तक उसके साथ परब्रह्मकी सृष्टिक्रीडा चलती रहती है. आनन्दप्रप्तिके अनन्तर या तो वह जीवात्मा परब्रह्मकी नित्यक्रीडामें प्रवेश पा लेती है जहां परब्रह्म प्रकटानन्दधर्मा सदामुक्त जीवोंके साथ नित्यालीलारत होते हैं, या परब्रह्ममें प्रवेश करती है, या फिर उसका अपने कारणरूप अक्षरमें विलय हो जाता है. इस तरह आनन्दके तिरोधानसे आरब्ध हुई सृष्टिक्री डा आनन्दके पुनः आविर्भाव पर सम्पन्न होती है.

तैत्तिरीयोपनिषत्में आनन्दके प्रकारोंकी गणना मानुष आनन्द, मनुष्यगन्धर्व आनन्द आदिसे लेकर ब्रह्मानन्द के रूपमें की गयी है. आनन्दके आविर्भाव-तिरोभाववश अनेक प्रकार बनते हैं. इन प्रकारोंको प्रमुखतः **विषयानन्द**(लौकिक-प्राकृत विषयोंके भोगसे प्राप्त होनेवाला), **आत्मानन्द** (मुक्तावस्थामें निजात्मामें प्राप्त होनेवाला आध्यात्मिक), **ब्रह्मानन्द** (अक्षर-सायुज्यमें प्राप्त होनेवाला आध्यात्मिक) और **पूर्णानन्द**(भगवत्स्वरूप और/अथवा भगवद्भजन में प्राप्त होनेवाला आधिदैविक) के रूपमें समझा जा सकता है.

तत्त्वदृष्ट्या आनन्द-सुखको फल कहा जाता है. अतः विषयानन्द अथवा सांसारिक सुखको भी (आधिभौतिक) फल कहा जा सकता है. परन्तु फलमें भी अनेक कारणवश तारतम्य होता है यह शास्त्र हमें समझाता है. सुख यदि फल है तो सात्त्विक-राजस-तामस-निर्गुण, लौकिक-अलौकिक अथवा प्रेयस्-श्रेयस्, क्षयिष्णु-चिरस्थायी, अपूर्ण-पूर्ण, परिच्छिन्न-अपरिच्छिन्न होने आदिके कारण उसमें तारतम्य होता है. सामान्यतया प्राकृत लौकिक प्रेयस् क्षयिष्णु अपूर्ण परच्छिन्न फलोंको तुच्छ माना जाता है. इनकी तुलनामें निर्गुण अलौकिक श्रेयस् चिरस्थायी पूर्ण अपरिच्छिन्न फलको उत्कृष्ट माना जाता है. शास्त्रदृष्ट्या इनमेंसे उत्तरोत्तर आनन्द पूर्वपूर्वसे उत्कृष्ट होता है. भोगकी तुलनामें मोक्ष और उसकी तुलनामें भगवत्प्राप्ति श्रेष्ठ फल है. श्रेष्ठतम आनन्द पूर्णानन्द होता है जो परमात्माकी विशिष्ट कृपा्से भाग्यवान् भक्तको प्राप्त होता है.

तैत्तिरीय उपनिषद्में कहा गया है ''यदि यह आनन्द आकाशकी तरह

सर्वत्र व्याप्त न होता तो कौन यहां जीवित रह सकता, कौन यहां सांस ले पाता! यह परब्रह्म ही सबको आनन्द प्रदान करता है''. इस वचनसे और अनुभवसे भी यह स्पष्ट है कि संसारके सभी जीव किसी न किसी तरहसे सदा न सही तो कभी न कभी आनन्दका अनुभव तो करते ही हैं. आनन्दका यह अनुभव परन्तु सभीको एकसा नहीं होता है. दूसरे शब्दोमें कहा जाये तो आनन्दको यद्यपि फल माना गया है किन्तु सृष्टिके सभी जीवोंको, भगवान् द्वारा किये गये अधिकारभेदके कारण, आनन्दके उक्त सभी प्रकारोमें फलात्मकताका बोध नहीं होता है.

ब्रह्मांश होनेके कारण सभी जीव यद्यपि तत्त्वतः एक समान होते हैं तथापि लीला तो वैचित्र्यके बिना हो नहीं पाती है अतः, ब्रह्म अपने चिदंशरूप जीवमें भी उच्च-नीच भावोंको प्रकट करता है. ''वह जिसको ऊपर उठाना चाहता है उससे साधुकर्म करवाता है और जिसे नीचे पटकना चाहता है उससे असाधु कर्म करवाता है''. सत्साधनोंको करवाकर जिन जीवात्माओंका भगवान् उद्धार करना चाहते हैं उनका वे 'दैवीजीव'के रूपमें वरण करते हैं. जिनकी गति भगवान् प्रलयपर्यन्त जन्म-मरणरूपा ही होती रहे ऐसा चाहते हैं वे 'आसुरी-प्रवाही' जीव कहलाते हैं. भगवत्कृत वरण ही इस व्यवस्थामें एकमेव कारण होता है.

भगवत्कृत वरणके प्रभावसे आसुरी जीवोंकी रुचि-प्रवृत्ति लौकिक साधन-फलमें होती है जबकि दैवीजीवोंकी स्वाधिकारानुसार रुचि-प्रवृत्ति कर्म-ज्ञान-भक्ति-प्रपत्तिरूपी मार्गमें और उनसे लभ्य फलकी प्राप्तिमें होती है. ''**सर्वस्यवशी सर्वस्येशनः**'' ''**लभते च ततः कामान् मयैव विहितान् हि तान्**'' ''**सुखं दुःखं भवोऽभावो... मत्तएव**'' इत्यादि श्रुति-स्मृतिमें ईश्वर ही इस सृष्टिका अनन्य स्वामी और नियन्ता है, ईश्वर ही सबको फल देता है अथवा ईश्वरके कर्मसचिव देवता ईश्वराज्ञासे फल देते हैं यह सिद्ध किया है. श्रुत्यनुकूल तर्क देते हुवे भाष्यकार लिखते हैं कि किसी ओरकी वस्तु कोई दूसरा कैसे दे सकता है! इस सृष्टिका स्वामी ईश्वर है अतः जिसे जो भी देना है वो ईश्वर स्वयं ही देता है. अतः सिद्ध होता है कि ईश्वरके अतिरिक्त कर्म-अदृष्ट आदि कोई भी स्वतन्त्रतया फलदानमें समर्थ नहीं है.

महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्य कहते हैं कि ''भिन्न-भिन्न जीवोंको भिन्न-

भिन्न प्रकारसे फल देनेकी भगवान्‌की इच्छाके कारण प्रवाही जीवोंको लौकिक फल प्राप्त होता है, मर्यादा जीवोंको वोदोक्त फल प्राप्त होता है और पुष्टिजीवोंको साक्षात् भगवत्स्वरूपानन्दकी प्राप्ति रूपी फल प्राप्त होता है''. भगवान्‌की ऐसी इच्छाके परिणामस्वरूप **प्रवाही–आसुरी जीव** विषयानन्दको फलरूप जानते हैं, **मर्यादा जीव** आत्मसुख–देवसायुज्य–ब्रह्मानन्द आदिको फल मानते हैं. जबकि **पुष्टिजीव** विषयानन्दसे लेकर ब्रह्मानन्द पर्यन्तके सुखोंको तुच्छ मानकर अपने भजनीय श्रीकृष्ण और उनकी भक्ति को ही फलरूप मानते हैं. अतः प्रवाही–आसुरी जीवोंकी ''**जायस्व–म्रियस्व**''(छान्दो.उप.५।१०।८) रूपा तृतीय गति होती है. मर्यादाजीवोंको पुरुषोत्तम सायुज्य, अक्षरप्राप्ति, आत्मसुख–आत्मानन्द, स्वर्गलोक आदि फल प्राप्त होते हैं और पुष्टिजीवोंको निरवधि आनन्दस्वरूप भगवत्प्राप्ति होती है. महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यने पुष्टिफलका निरूपण **करतेहुवे** लिखते हैं : ''**भगवानेव हि फलम्**'' ''**कायेन तु फलं पुष्टौ**''. पुष्टिजीवका फल भगवान् ही अर्थात् भगवत्प्राप्ति ही होता है.

भगवान्‌की पुष्टि यानि कृपा जीवात्माके भीतर भक्तिका रूप धारण कर लेती है. ऐसी असाधारण कृपा जिन भाग्यवान जीवात्माके ऊपर हाती है वे लौकिक–पारलौकिक फलोंकी आसक्तिसे मुक्त होकर भगवत्स्वरूप और/अथवा भगवद्‌भजन की प्राप्तिके–पुष्टिभक्ति मार्गके पथिक बन जाते हैं. महाप्रभुने विभिन्न अधिकारवाले पुष्टिमार्गीओंको उनके अधिकार–कक्षानुसार भक्ति–प्रपत्ति साधनाके विविध प्रकार सुझाये हैं. भक्तिबीजकी दृढता–अदृढता और भक्तिमार्गीकी व्यावृत्त–अव्यावृत्त अवस्थाको दृष्टिमें रखकर पुष्टिमार्गीय साधनाके मुख्य प्रकार इस तरह हैं:

१. माहात्म्यज्ञान पूर्वक सुदृढ सर्वतोधिक स्नेहसे सर्वस्वसमर्पण और अव्यावृत्ति पूर्वक स्वगृहमें प्रभुसेवा–स्मरण परायण रहना यह पुष्टिमार्गीय साधनाका सर्वात्कृष्ट प्रकार है.

२. दृढबीजभाववाले, परन्तु, स्वगृहमें भगवत्सेवा नहीं कर सकनेवाले पुष्टिमार्गीको विरहानुभवार्थ गृहत्याग पूर्वक श्रवणादिपरायण रहनेकी अनुज्ञा है.

अदृढबीजभाववाले भक्तिमार्गी व्यावृत्त और अव्यावृत्त दोनों तरहके हो सकते हैं.

३. अव्यावृत्त भक्तिमार्गी तो सर्वस्वसमर्पण पूर्वक स्वगृहमें गुणगान सहित भगवत्सेवा कर ही सकता है. अतः उसको भक्तिसाधनाका यही प्रकार उपदिष्ट हुवा है.
४. व्यावृत्त भक्तिमार्गीसे सेवा और गुणगान दोनों सम्भव न हो पायें तो उससे जो भी सम्भव हो उसीको दृढतासे करे.
५. और जिससे भक्तिके इन प्रकारोंमेंसे किसी भी प्रकारका अनुसरण हो न पाये वह अपनेमें निःसाधनताकी भावना करता हुवा भगवान्‌के शरणमें रहे.

सेवाकर्ता, गुणगानकर्ता और शरणागत पुष्टिजीवोंको भूतलपर जीवन्मुक्तितुल्य यथाक्रम मानसी–ब्रह्मता, निरोध–सर्वात्मभाव और आश्रय रूप फल मिलते हैं. पुष्टिजीवका देहान्त होनेपर तीनोंको भगवत्प्राप्तिरूप चरमफल प्राप्त होता है.

भागवतके पञ्चमस्कन्धके ‘‘**भगवदीयत्वेनैव परिसमाप्तसर्वार्थाः**’’ (भाग.पुरा.५।६।१७) वचनमें भगवदीयताको सर्वार्थ–फलरूप कहा गया है. तदीयता सिद्ध हो जाये अर्थात् भगवान् जीवात्माको स्वकीय भक्ततया स्वीकार लें ये ही भक्तिमार्गीका फल है. ऐसी भगवदीयताकी सिद्धिमें भगवदिच्छाके अतिरिक्त ओर कोई साधन नियामक नहीं होता है. अतः भगवदीयताके सिद्ध हो जाने पर भक्तको कृतार्थताका अनुभव होता है. ऐसा होने पर वह मुक्तिको भी तुच्छ जानता है.

जिस प्रकार विरही भक्त भगवान्‌से अतिरिक्त किसी अन्य फलकी अपेक्षा नहीं करता हैं उसी तरह गृहस्थित पुष्टिमार्गी भी स्वगृहमें ही भगवत्स्वरूपकी स्नेहपूर्वक विविध प्रकारसे सेवा करते हुवे उसीमें इतने अधिक आनन्दका अनुभव करते हैं कि वो उसके आगे मुक्तिको भी तुच्छ मानते हैं. अतएव सेवाकर्ता गृही भक्तकी श्रेष्ठताका निरूपण करते हुवे भागतमें कहा गया है कि ‘‘भगवत्सेवामें जिनका मन अनुरक्त हो गया है उनकेलिये मुक्ति भी तुच्छ है’’. गृहत्याग भी वो ही भक्त करते हैं कि जिनको स्वगृहमें भगवत्सेवाका अवसर प्राप्त न हुवा हो. क्योंकि त्यागदशामें तो केवल वाणी और मन का ही भगवान्‌में विनियोग हो पाता है जब कि स्वगृहमें रहकर भगवत्सेवा करनेसे तो सेवाकर्ताकी सकल इन्द्रियां, घर–सम्पत्ति और परिवारजनों का भी भगवत्सेवामें विनियोग होता है. अतः भगवत्सेवामें सभी तरहसे कृत्स्नता होती है. महाप्रभु

भी, अतएव, सकलेन्द्रियोंके यथायोग्य भगवद्विनियोगको ही इन्द्रियवान्का फल कहते हैं. आत्मनिवेदन–ब्रह्मसम्बन्धकी भी यही भूमिका है. विरही भक्तको सर्वत्र भगवदनुभूति होनेको सर्वात्मभाव कहा जाता है उसी तरह गृहस्थित भक्तका सर्वात्मभाव सकलेन्द्रियोंका भगवद्विनियोग होता है.

भगवच्छरणागति और भगवद्भक्ति जब प्रौढ हो जाती है तब तो वे अन्य सहायक उपायोंसे निरपेक्ष होकर खुद ही सभी बाधाओंको पार कर जाती है. ऐसा न होनेपर शरणागति और भक्ति को यदि ज्ञान–वैराग्यादिरूप पञ्चपर्वा विद्याका सहारा मिल जाये तो फलप्राप्ति अल्पावधिमें हो सकती है.

१.वैराग्य : लौकिक विषयोंमें आसक्तिके रहनेपर अन्तःकरणमें भगवदावेश हो नहीं पाता है. तब भगवत्सेवा भी मनोयोग पूर्वक हो नहीं पाती है अतः अभगवदीय वस्तु–व्यक्ति–कार्यमें, असत्संग–अन्याश्रय–असमर्पितका त्याग आवश्यक माना गया है. (योगाङ्ग 'यम–नियम'का अन्तर्भाव यथायोग्य वैराग्य–तपमेंमें समझ लेना चाहिये).

२.ज्ञान : ज्ञान न होनेपर मनुष्यको किसी विषयका निश्चय नहीं हो पाता है. और निश्चय कर न पानेपर कार्यमें प्रवृत्ति नहीं हो पाती है. अतः ज्ञान सर्वथा आवश्यक होता है. भक्तिमार्गीय सन्दर्भमें 'ज्ञान'से तात्पर्य सृष्टिकी लीलात्मकता आदिका और भजनीयके यथार्थ स्वरूपका शास्त्रीय ज्ञान, अर्थात् माहात्म्यज्ञान.

३.योग : चञ्चल मन प्रभुसेवामें भी विघ्न करता है. अतः चित्तवृत्तिके निरोधरूप योग भी भक्तिमें सहायक होता है. एतदर्थ योगांगोंका समावेश साम्प्रदायिक साधनामें इन रूपोंमें उपलब्ध होता है : आसन = गृहस्थिति–तदीयसंग, जप–पाठ–कीर्तनादिकेलिये बैठना; प्राणायाम = भगवदर्थ प्राणादिको धारण करना; प्रत्याहार = भगवत्कार्येतर कार्योंमें इन्द्रियोंकी प्रवृत्तिको रोकना, न्द्रियनिग्रह; ध्यान = सेव्यस्वरूपके दर्शन, जप–स्तोत्रपाठके समय; धारणा = अनवसरमें निवेदन–स्वरूप–लीलादिका चिन्तन; समाधि = मानसी–व्यसन–निरोध

४.प्रेम : प्रभुमें प्रेमके न होनेपर सेवामें रसाकी अभिव्यक्ति नहीं हो पाती है. ऐसी स्थितिमें भगवत्सेवा स्वतन्त्रपुरुषार्थरूपा नहीं हो पायेगी. अतः सेवामें प्रेम अत्यावश्यक है. साम्प्रदायिक साधनामें भगवत्स्वरूपकी सेवा और

भगवत्स्मरण प्रेम भी हैं और प्रेम प्रकट करनेके साधन भी.

५.तप : तपश्चर्यासे देहेन्द्रिय परिपक्व होते हैं. अपरिपक्व देहेन्द्रियसे भगवत्सेवा सम्भव नहीं होती. अतः तप भी भगवत्सेवामें उपकारक है. साम्प्रदायिक साधनामें वृथालाप–क्रिया–ध्यानका त्याग, वैष्णवव्रत, त्रिदुःखसहनरूप धैर्य आदि तपके रूपमें स्वीकृत हुवे हैं.

स्वयं भगवान् द्वारा प्रकटित दिव्य स्वमनोभिलषितप्रकारक पुष्टिभक्ति–मार्गका संक्षेपमें यह विशुद्ध रूप है जिसमें कहीं भी किसी भी प्रकारकी लौकिकताकी गन्ध भी नहीं है.

कुशंका, खिलवाड एवं समाधान

परिवर्तन सृष्टिका नियम है. किसी नवीन विचार, वस्तु या व्यवहारको देखकर उसके प्रति यदि मनमें कुतुहल, जिज्ञासा, शंका, भय आदि होते हैं तो इसमें आश्चर्यकी कोई बात नहीं है. इसी तरह उस विचार, वस्तु या व्यवहारके विषयमें अपना निष्कपट स्वस्थ अभिप्राय प्रकट करना या उसपर प्रतिक्रिया देनी आपत्तिजनक नहीं माना जाता है. भारतीय धर्म–दर्शनके अनगिनत वादग्रन्थ इसमें प्रमाण हैं. किन्तु किसी तरहके स्वार्थ द्वेष ईर्श्या या प्रतिस्पर्धा के वश अथवा किसी कुटिल षडयन्त्रके रूपमें की गयी आलोचना–प्रतिक्रिया सभ्य समाजमें अवश्य निन्दायोग्य मानी जाती है, और मानी जानी चाहिये.

किन्तु समाजमें यदि राम थे तो रावण भी था, वशिष्ठ थे तो विश्वामित्र भी थे और पांडव थे तो कौरव भी थे ही! महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्य प्रकटित शुद्धाद्वैत पुष्टिभक्तिमार्ग शास्त्राविरुद्ध निर्दोश और उत्तमोत्तम कल्याणमार्ग है तथापि, इतिहासमें देखें तो, वह भी हीन स्वार्थ–द्वेष–ईर्श्या–प्रतिस्पर्धाप्रयुक्त कुटिल षडयन्त्रका शिकार वारंवार बनता रहा है.

उज्जयिनीके वैष्णवद्वेशी कुटिल संन्यासी चिद्रूपके दुष्प्रभावमें आकर बादशाह जहांगीरने पुष्टिमार्गीओंको तुलसीमाला तथा ऊर्ध्वपुंड्र(U) तिलक धारण करने पर प्रतिबन्ध लगा दिया था. महाप्रभुके पौत्र श्रीगोकुलनाथ–प्रभुचरणोंने इस प्रतिबन्धके विरुद्ध, माला–तिलक धारण करनेके वैष्णवोंके अधिकारकी रक्षाके लिए, बादशाहको समझानेके लिए अपने प्राणोंकी भी परवाह किये बिना वृद्धवस्थामें भी न केवल काश्मीरकी विकट यात्रा की, बादशाहके न मानने पर देशनिकालेकी सजा भी स्वीकार की थी.

कालान्तरमें, पुष्टिमार्गमें परस्पर अभिवादनतया उच्चार्य श्रीकृष्ण–स्मरणात्मक ''जय श्रीकृष्ण'' इस परमाराध्य श्रीकृष्णके जयघोषको भी बदलकर समूचे सम्प्रदायकी दिशाको ही बदल देनेका षडयन्त्र हुवा था. इसी तरह भगवच्चरणारविंदस्वरूप ऊर्ध्वपुण्ड्र(U) तिलकको भी, जिसकी रक्षाके लिए श्रीगोकुलनाथप्रभुचरणोंने पारावार संघर्ष किया था उसे भी विकृत करनेका प्रयास किया गया. गिरिराजजीकी आडीकी तथा यमुनाजीकी धाराकी अशास्त्रीय असम्बद्ध भावानाओंके नामपर भगवच्चरणारविंदस्वरूप तिलकको छेदनेका(⊎) तथा तिलकको भगवच्चरणारविंदस्वरूप न रहने देकर छिन्नमूल/ निर्मूल(II) बना देनेका कुटिल षडयन्त्र भी हुवा. परन्तु श्रीगोकुलनाथ-प्रभुचरणोंकी ही तरह पुष्टिमार्गके जागरूक प्रहरी गोस्वामी श्रीपुरुषोत्तमचरणोंने तुलसीमालाधारणवाद तथा ऊर्ध्वपुण्ड्रधारणवाद जैसे वादग्रन्थोंकी रचना करके तत्काल ही इन सभी प्रवादोंको न केवल चूरचर कर दिया अपितु इस विषयमें सम्भावित सभी कुशंकाओंका शाश्वत निराकरण कर दिया.

जयपुर राजा श्रीरामसिंहके आश्रित लक्ष्मणनाथ नामके एक संन्यासीने वैष्णवद्वेषसे प्रेरित होकर अकस्मात् ६४ प्रश्नोंको भारतवर्षमें प्रचारित करवा दिया. उस समय गोस्वामी श्रीजीवनलालजी महाराज–मुम्बई, की आज्ञासे 'श्रीगट्टुलालाजी' नामसे प्रसिद्ध वैदिकधर्म तथा पुष्टिमार्गके सुप्रसिद्ध विद्वान भारतमार्तण्ड पंडित श्रीगोवर्धन शर्माने बृहदाकार 'सत्सिद्धान्तमार्तण्ड' ग्रन्थ लिखकर उन प्रश्नोंका अक्षरशः खंडन लिख दिया.

कुशल शासक, शास्त्रास्त्रसे भरे भंडार और प्रशिक्षित सेना राज्यके रक्षित और अनुशासित होनेके लिए आवश्यक होते हैं. दुर्भावनाशील शत्रुओंके हृयदमें भय तो इनकी उपस्थिति मात्र ही पैदा कर देती है. इनके अभावमें एक ओर तो आन्तरिक अराजकता फैलती है तो दूसरी ओर कमजोर राज्य शत्रुओंका सोफ्ट टार्गेट् बन जाता है. धर्मसम्प्रदायमें आन्तरिक अनुशासन और दुर्भावनाशील शत्रुओंके हृयदमें भय विद्वान् सदाचारी आचार्य, सप्रमाण और सतर्क लिखे गये शास्त्रग्रन्थ तथा सर्वतोमुखी ज्ञानसम्पन्न विद्वज्जन पैदा करते हैं. दुर्भाग्यकी बात, किन्तु, यह रही कि इन सबके होते हुवे भी लायबल् केसके कारण यदि कोई आहत हुवा तो वह पुष्टिसम्प्रदाय!

सोश्यल् पर्सेप्शन, किंवा आम धारणा का प्रभाव असाधारण होता है. इसमें सत्यको असत्य और असत्यको सत्य सिद्ध करनेकी शक्ति होती है. बछडेको कंधे पर उठाकर ले जाने वाले ब्राह्मणके दिमागमें चार ठग मिलकर यह ठसा सकते हैं कि उसके कंधे पर बछडा नहीं पर कुत्ता है! ''अश्वत्थामा हतः'' की हवा फैलाकर तथ्यके विपरीत द्रोणाचार्यको यह विश्वास दिला दिया गया था कि उनका पुत्र मारा गया है. शुद्ध है यह जानते हुवे भी जनमान्यताके प्रभावमें श्रीरामको भगवती सीताजीका परित्याग करना पडा!

आम लोग तथ्यकी गहराई तक नहीं जाते हैं. न तो ऐसी आवश्यकताका उनको अनुभव होता है और न उतनी फुरसत लोगोंको होती है. एक–दो लोगोंके मुंहसे कुछ सुन लेने पर लोग उसे जनरलाईझ् करके कहते हैं कि ''सब लोग ऐसा कहते हैं''. दो–चार लोगोंका आचरण देखकर लोग पूरे समुदाय–जातिका आचरण वैसा ही होता है यह मान लेते हैं. उनकी सोच ''सभी मनुष्य मर्त्य होते हैं, देवदत्त एक मनुष्य है, अतः देवदत्त मर्त्य है'' इस तर्कसे विपरीत ''देवदत्त मर्त्य है, देवदत्त एक मनुष्य है, अतः सभी मनुष्य मर्त्य होते हैं'' इस तरह चलती है. किसी व्यक्तिको परिस्थितिवश अपवादतया कोई आचरण करना पडा हो तो लोग कहते हैं कि उसका तो स्वभाव ही ऐसा है! व्यक्ति तो अपनी शक्ति–परिस्थिति–स्वभाव–समझके अनुसार आचरण करता है; परन्तु आम लोग तो व्यक्तिके आचरणके आधार पर ही धर्मसम्प्रदायके सिद्धान्तोंका अनुमान करते हैं. धर्मग्रन्थोंको कौन पढता है? जो धर्म अपने मुख्य सिद्धान्तोंको जनताके समक्ष प्रस्तुत करनेमें सफल हो जाता है उसके सिद्धान्तोंसे जनसमाज अवगत हो जाता है. तब यदि कोई जैन धर्मका व्यक्ति कन्दमूल या मांसाहार करता दिखाई दे तो जाये तो जैन धर्ममें वैसा करना मान्य है ऐसा लोग नहीं कहेंगे, प्रत्युत निन्दाभावसे कहेंगे कि देखो, जैन होते हुवे भी यह व्यक्ति अपने धर्मसे विपरीत आचरण कर रहा है. इसी तरह यदि कोई मुसलमान मूर्तिकी पूजा करता कहीं दीख जाये तो देखनेवाला अपनी आंखों पर विश्वास नहीं करेगा, वह यह नहीं सोचेगा कि कुरानमें मूर्तिकी पूजा करनेका आदेश लिखा होगा!

पूर्व प्रकरणोंमें लायबल् केस्के सम्बन्धमें हुई लम्बी विवेचनासे यह समझमें आता है कि सम्प्रदायके उपदेशक–प्रचारक वर्गकी सुषुप्तिके कारण हम

पुष्टिमार्गके सिद्धान्तोंको विशुद्ध रूपमें जनताके समक्ष प्रस्तुत करनेमें विफल रहे. ऐसेमें कमजोर शिकार दिखाई देने पर जैसे गिद्ध, गीदड, कौवे जैसे जीव अवसरका लाभ लेनेके लिए एकत्रित हो जाते हैं उसी तरह कोलोनियल् क्रिश्च्यन धर्मी आक्रान्ताओंकी न्यायपालिका और प्रशासन, कथित हिन्दु रिफोर्मिस्ट्स्, प्रिंट् मीडीया आदि अपना-अपना स्वार्थ सधता देखकर पुष्टिमार्गके विरुद्ध एकत्रित हो गये. कुल मिलाकर पुष्टिसम्प्रदायकी स्थिति इस केसमें अन्धेर नगरी और चौपट राजाकी कहानीमें निरपराध चेलेके जैसी हो गयी जिसका अपराध केवल इतना था कि फांसीका फंदा उसकी गर्दनके नापका था. व्यक्तिगत आक्षेप-प्रत्याक्षेपके मामलेमें अनावश्यक ही पुष्टिमार्गको आलोचनाका पात्र बनना पडा. आम जनता तथा अनुयायी वर्गमें सम्प्रदायके सिद्धान्तोंका अज्ञान किस हद तक सम्प्रदायको हानि पहुंचा सकता है यह इस दुर्घटनासे प्रत्यक्ष है.

कहते हैं कि जो समाज अपना इतिहास भूल जाता है वह खुद इतिहास बन जाता है. भूतकालमें हुई गलतियोंका पुनरावर्तन रोकने, उनको सुधारने और उनके कारण हुई हानियोंसे बचनेकेलिए इतिहासको भुलाना नहीं चाहिए. पुष्टिमार्गीय इतिहासके काले पन्नेके समान लायबल् केस् प्रकरणका सांगोपांग विमर्श करनेवाला यह ग्रन्थ **पुष्टिभक्तिके सैद्धान्तिक स्वरूपको** समझानेवाला, उसके विषयमें की गई **कुशंओंका** निवारण करनेवाला तथा पुष्टिमार्गके विरुद्ध षडयन्त्रपूर्वक किये गये **खिलवाडोंको** उजागर करते हुवे, शाहमृगकी तरह आंखे मूंदकर सो रहे पुष्टिमार्गीयोंकी आंखोंको खोलनेवाला सिद्ध होगा इस विश्वासके साथ...

संवत्सरोत्सव
वि.सं.२०७८

गोस्वामी शरद्
(मांडवी-हालोल)

Authors' Note

(1) Heartly congratulations to all the Vaishnavas of Pushti Sampraday and Abhinandan to Maitri Raja on completion of this work, which clears the age old dust of doubts and false allegations on Pushtibhakti Sampraday. Eight years ago when we first met Pujya Shri Shyamubawa, this topic was one of my queries. I strongly feel that this work which is first of it's kind in our Sampraday, is need of the hour and this would never have been accomplished without Raja. Infact the original writer and editor of this work is Raja herself under direct guidance of Pujya Shri Shyamubawa and Sharadbawa - the ultimate driving force in the completion of this beautifull work. कोटिशः अभिवादन।

Pratyush Mehrishi
Uttkarsh Sharma

(2) Lord Krishna has, for the purpose of his own bliss, incarnated in varied forms and names as this beautiful world. However, it can be practically experianced on a higher level of devotion. There was a belief among the followers of Pushti Sampraday, that the same bliss can be attributed or experianced from the actions of a Guru or preacher in Sampraday. This belief had no basis in the original treatises of Sampraday. Yet, it got a strong hold over the daily activities of the Sampraday and led to one of the blots named as Maharaj Libel Case.

There had been no formal clarification in regards to the true nature of the beliefs and tenets of Pushti Sampraday as against the beliefs prevalent in the Sampraday or against the ratio of the judgement in the Maharaj Libel Case. It were the immense efforts of Maitri Raja, under the guidance of Pujya Shri Shyamubawa and Shri Sharadbawa that a rebuttal to the

Pushti Sampraday was taking a detailed written form. Being choosen to be a part of this journey by Maitri Raja, in itself was a great honour for me. I am confident that this book will be an eye opener for Vaishnavas and scholars alike. I am truly thankfull to Maitri Raja and my co-authors for letting me contribute a miniscule to Pushti Sampraday.

Umang Shriodariya

(3) Vedic religions and it's sects have been under constant attacks and subjected to systematic conspiracies in the past and it is still continuing. The so-called indologists, activists, reformists claiming to bring revolution have been mostly operating under the tremendous influence of western institutions and extrimists that run on only one agenda which is to 'Proselytize.' Several attempts were made to de-stabilize Vedic religion by judging and inferring it's core principles based on the outwardly behaviour of it's followers instead of understanding it based on the principles established by it's founding Aachary. Pushtimarg also came under the heavy attack in later 1800s A.D. during which the Maharaj Libel Case was heard by the Bombay high court. During the case proceedings, Pushtimarga's core principles were derived and inferred based on what was practiced by the desciples instead of the scriptures written by it's founding Aachary i.e. Vallabhachary in the civil court. In addition, the court did not allow any oppertunity to present the correct interpretation of the principles.

It has been more then 150 years since the Maharaj Libel Case and the so-called reformists are taking undue advantage of this and continuously spewing nonsense against this pure Vedic devotional path of grace by writing materials with an absolute prejudiced and biased mindset and totally mis-interpreting the Brahmsambandh Mantra - which is the

essence of dedication (Samarpan) in Pushtimarg.

From Vallabhachary to the most recent commentator, all the writers have understood that the Samarpan is to Purushottam or Krishna and not to any mortal being. Inspite of these facts, it would be monstrous to substitute the word Aachary in place of Purushottam and then to draw the inference that Vallabhachary and his Sampraday looked upon immoral practices as sanctioned by his teachings. Vallabhachary and his learned descendents have condemned immorality to this day in no uncertain terms. When no descendent of Vallabhachary has claimed himself to be Aachary, then how was it possible for them to pose as Krishna incarnate? Thus, it was a systematic conspiracy to destanilize this Vedic sect by the western missionaries under the rule of British colonial government.

I feel a sense of contentment having worked on this project and teaming up with my fellow co-autors in doing extensive study on various aspects and exposing the myths, breaking stereotypes, discovering the facts and presenting the honest, unbiased interpretation of the core principles of Pushtimarg.

Dhawal Patel

(4) It has been an ancient practice amongst the indian scholars, theologists, philosophers etc. to engage in Shastrath/discussions and debates, questioning/counter questioning amongst themselves which has been never diminishing in this age. Rather than intriguing the truth, current trend has merely shifted into creating, promoting and relishing 'Controversies'. While until the last century (at least) were public with general or no perception of the topic had no means to create ruckus on social media platforms. The culture of writing a book to refute a book co-existed in

academia along with erstwhile media-resources at end, not as an act of disdain or that of vindiction rather an insightful substantial standing that one aspires to take on the subject. Often such controversies have also been a cradle to the sensational stories of fictional narration, attracting common man's attention and earning petty monetary yields out of it.

The current topic of Legal-historical event of Maharaj Libel Case has all attributes of being a socio-religious hot potato and raising eyebrows of anyone acquainted to it. The British, in their desperateness and their increasing needs of political control and exploration of then perceived wealth of India, clubbed with the 'Mutiny' of 1858, were dead inclined to imply and impress their colonial policies and ideologies upon the young Indian minds, whereas the newly educated elites of Indian scholars still their dependence on the orientalist appraoch. The British in their new colonial policy began to predominate western ideologies marking a shift on the outlook of the generation towards Hinduism. The concept of demeaning the modern practices of ancient text and considering them greatly deviating from the Oriental context, resulted into pronouncing Modern Hinduism as inferior, pointing towards a Savior attitude of British towards the oriental Hinduism. Naturally, the consequence of Colonialism targeted the religious authority leading to a paradigm shift in the positions, for e.g. - those condemning Maharaj in the case occupied good positions amongst the reformers.

The fact that not only the Libel Case was the first to be heard by the recently established Supreme Court under the new chapter of George 4, but also the British Court with a backdrop of promoting 'Reforms' in India (erstwhile prentension was to refrain from personal laws) and not entertaining Ecclesiastical matters, poised the case as an

oppertunity to create impressions of Rule of Law and Morality amongst the percieved immoral populace and their crass religious practices, also allowing the repositioning of the context from theology to Morality of the sake of trial. It successfully achieved it's objectives of ingraining into the minds of the now confused followers, the already influenced reformes/Neo-Veantists and the colonial opportunist that the whole sect was not that of Hindu tradition.

Coming back to the 21st century, with the independent India constituting a Quasi-Federal, social, secular, democratic republic which guarantees freedom of speech, expression and also religion, it is really thought provoking of the significance of a century old judgement on the practice of Quincentennial sect then and now. Though the general rule of customary law opines that any practice which is created, sustained by uniform practice is accepted as Law, it has now become a common place for court's involvement in religious matters. Fortunately, India is also a democratic and secular land of Legal Pluralism, percieved by some as discriminatory and by some as beholding the indigeneity of it's multi-cultural and multi-faith citizens. It only gives me more hope for the future all-inclusive pattern of religious observation and harmonization. In this scenario, the followers of Vallabhachary Sampraday and other interested academic scholars not only have a right but an essential need to get an insight into the depth of such a concerning subject that directly questions the existence and the radical substance of the sect.

From having a maternal family belonging to Bhatia community to being a legal professional and also a student of Vallabh Vedant at University of Mumbai, i had always developed a keen interest on the given subject. More so when at the age of 17, I embraced Brahmsambandh - the highest

initiation in the sect, soon after learning about such practice from one of the close elderly lady not only broke my heart but also made me develop a disgusting attitude. The teenager me without proper guidance or delving into structural study immediately concluded that the doctrines of the sect expounded such ideas and vouched for practicing a different Vaishnav Sampraday - ISCKON for quite some time. Only until few years later when i got a chance to study "Navratn" granth (a treatise written by Vallabhachary) by Pujya Shyamubawa, coupled with several meetings motivated me into dedicated study of Vallabhachary doctrines. I believe, a true knowledge seeker and also the follower of the sect, if at all made one sincere attempt to study the original text and Doctrines of Vallabhachary, many prevailing, deceiving practices/ malpractices in the name of the sect could be prevented.

It has been an overwhelming opportunity, being granted to me my respectable and all admiring Go.Maitri Raja, who considered me an able person to make little contribution in this compilation and also constantly motivating me to complete my part. She has tirelessly been the binding thread amongst us working towards the compilation. At such young age Raja has not only set a benchmark in the sect, but is also a living example to be idolize for us and the generations to come. I have been directly collated under the supervision and guidance of respected Go.Sharad Bawashri and revered contemporary scholar Go.Shyamu Bawashri to whom i shall always remain grateful to.

Mrs.Ami Bhatt

परिशिष्ट

महाराज लाइबल केसको लेकर लिखे गए
कतिपय प्राचीन प्रकाशित आलेख एवं विचारोंका संकलन

(१) ''श्रीशुद्धाद्वैत सिद्धांत प्रतिपादित जगद्गुरू श्रीमद्वल्लभाचार्य प्रकटित ''**श्रीपुष्टिमार्गीय नाम-निवेदनमंत्र निरूपण**'' नामक पुस्तिका श्रीभक्तग्रंथमाला अन्तर्गत करते हुए मार्गनिष्ठ श्रीलल्लूभाई छगनलाल देसाई द्वारा विक्रमाब्द १९९२में ब्रह्मसंबंधमंत्र विषयक सभी पुष्टिमार्गीय संस्कृत एवं व्रजभाषा साहित्यका संकलन प्रकाशित किया गया. उपरोक्त ग्रंथकी द्वितीय आवृत्तिके १९९९में हुए प्रकाशनमें ग्रंथके उपक्रम अन्तर्गत उक्त ग्रंथकी उपयोगिता एवं महाराज लाइबल केसमें ब्रह्मसंबंधमंत्र एवं पुष्टिमार्गीय समर्पणके सिद्धांतको लेकर पूर्वपक्षी द्वारा प्रस्तुत हुए आक्षेप एवं सम्प्रदायका प्रतिनिधित्व करनेवाले वैष्णवों द्वारा प्रस्तुत हुई अज्ञानताके निवर्तन हेतु किये गए उत्तम प्रयासकी सराहना करते हुए लिखे गए कुछ आलेख प्रकाशित हुए थे. उन आलेखोंका प्रस्तुत प्रसंगमें अवलोकन करना आवश्यक प्रतीत होता है.

''આ પુસ્તકની પ્રથમાવૃત્તિ માટે આવેલા સંખ્યાબંધ અભિપ્રાયોમાંથી થોડાકઃ-

(૧) આ પુસ્તકનું પ્રકાશન એ વિષયના જિજ્ઞાસુઓને આશીર્વાદરૂપ થઈ પડશે. શ્રીદેસાઈનો આ પ્રયત્ન જરૂર વખાણવા લાયક છે.

- શ્રીમદ્ ગોસ્વામી ૧૦૮ શ્રીવ્રજનાથલાલજી મહારાજ, મુંબઈ

(२) 'श्रीपुष्टिमार्गीय नाम-निवेदनमंत्र निरूपण' पुस्तक आज मेरी दृष्टिमें आया. मुझे अत्यंत प्रसन्नता हुई. वैष्णव लोग नामनिवेदनका उपदेश तो श्रीआचार्यचरणोंसे ले लेते हैं, परंतु उनका अर्थ नहीं जानते हैं और अर्थ जानना अत्यावश्यक है. अब इस पुस्तकके द्वारा बडी सुगमरीतीसे इस मंत्रके भावार्थको जान सकेंगे. इस पुस्तकके अवलोकनसे वैष्णव जनताका भ्रम दूर हो जायेगा. इस पुस्तकमें दोषारोपण भी नहीं हो सकता है. ऐसे धर्मसंकटके समयमें वै.लल्लुभाई २५ वर्षसे इस सम्प्रदायकी सेवा कर रहे हैं. इस विषयमें मैं आपको सहर्ष धन्यवाद देता हुं.

- सम्प्रदायके धुरंधर, सुप्रसिद्ध विद्वान्‌रसिक

मुख्याजी गोकुलदासजी ''विद्यासुधाकर, साहित्यमणि''

मंत्रः- श्रीविठ्ठलनाथ संस्कृत पाठशाला, सनातन धर्म सभाध्यक्ष, कोटा।

(૩) એઓશ્રીની હૃદયાભિલાષા કેવા ઉત્તમ પ્રકારની છે? બ્રહ્મસંબંધમંત્ર ઊપરનું અમૂલ્ય ઉપલબ્ધ સાહિત્ય એક જ ગ્રન્થમાં અત્યાર સુધીમાં પ્રકટ થયું હોય તો

આ ગ્રંથ જ છે. લલ્લુભાઈએ સમસ્ત પ્રામાણિક જીજ્ઞાસુઓને આભારી કરેલ છે.

સમ્પ્રદાયની સામે અનેક આક્ષેપો અત્યાર સુધીમાં મુકાયા છે અને મુકાય છે. તેની સામે આ ગ્રંથ અસરકારક જવાબ છે. લાયબલકેસ ચાલ્યાને ૭૬ વર્ષ થયા તે દરમ્યાન હજારો નકલો સુધારકોએ છપાવીને સમાજમાં ઝેર રેડ્યું છે. સુધારકોએ બ્રહ્મસંબંધમંત્રનું ખૂન કર્યું છે. પરિણામ એ આવ્યું છે કે સિદ્ધાન્તોના સંબંધમાં સમ્પ્રદાયને ગેરઈન્સાફ મળ્યો. સમ્પ્રદાયના આચાર્યશ્રીઓએ અને ઉચ્ચકોટિના વૈષ્ણવ પંડિતો આ મંત્ર ઊપર જે અમૂલ્ય ટીકાઓ લખી ગયા છે તે મનુષ્યત્વની કીંમત આંકનારા મનુષ્યો માટે છે. ઉંદરો કે ઉધેઈના માટે તેમણે અતિ પરિશ્રમ લઈ ટીકાઓ લખી નથી. ભાવિક વૈષ્ણવો અમર રહેવાના નથી, ભવિષ્યની પ્રજા માટે હિંદુધર્મ અને વૈષ્ણવધર્મ રહેવા દેવો હોય તો આવા ઉત્તમ ગ્રંથો સમાજની સામે મૂકવાની ખાસ આવશ્યકતા છે. જેઓએ લલ્લુભાઈનો આ ગ્રંથ વાંચ્યો છે તેઓ મુક્તકંઠે પ્રશંસા કરી રહ્યા છે.

–સમ્પ્રદાયના વયોવૃદ્ધ, જ્ઞાનવૃદ્ધ, વિદ્વાન્ વ્યાખ્યાતા, સાક્ષરશિરોમણિ,
શ્રીયુત રણછોડદાસ વૃન્દાવનદાસ પટવારી, રાજકોટ.
(માજી દીવાનઃ- પાલણપુર, ગોંડળ ને મોરબી)

(૪) મુબંઈ સમાચાર, મુંબઈ (તા.૬/૩/૧૯૩૭) ના અનુભવી તંત્રીશ્રીની માન્યતા વાંચા–

દુનિયામા દરેક ધાર્મિકદીક્ષા આપવાનો કંઈ ને કંઈ વિધિ હોય છે. તે પ્રમાણે આપણા દેશમાં પુષ્ટિમાર્ગમાં પણ સંસ્કારવિધિ છે. આના બે પ્રકાર છે. એક શરણ ને બીજો આત્મનિવેદન. આ બન્ને વિધિમંત્રો પુષ્ટિમાર્ગના મૂળ પાયારૂપ છે એટલે સમ્પ્રદાયના મુખ્ય આચાર્ય શ્રીવલ્લભાચાર્ય પછી પણ આ મંત્રો સંબંધે કેટલુંક લખાયું છે. તે તમામ સાહિત્યનો સમાવેશ કરીને ઉપલું પુસ્તક તૈયાર કરાયું છે એટલે એ સમ્પ્રદાયના અનુયાયીઓને આ પુસ્તક ઉપયાગી થઈ પડશે.

(૫) 'શ્રીપુષ્ટિમાર્ગીય નામ-નિવેદનમંત્ર નિરૂપણ' એ વિષય ઉપર સર્વ સાહિત્યનો સંગ્રહ કરી ભાઈ લલ્લુભાઈ છગનલાલે છપાવ્યું છે. તેની ખરી આવશ્યકતા લાયબલકેસ વખતે હતી. જો કે ગદ્યમંત્રના ખોટા અર્થ કરી સમ્પ્રદાયને તે સમયે ઘણું નુકસાન કરવામાં આવ્યું.

એ સંગ્રહ હાલ પણ ઉપયોગી છે કેમકે હજુ પણ ગદ્યમંત્રનો અનર્થ કરી કેટલાક ભેળા અને કેટલાક દુષ્ટ મનુષ્યો આ સમ્પ્રદાયને અધોગતિએ પહોંચાડે છે. તે આવા સંગ્રહથી નષ્ટ થઈ જશે, એમ અમો માનીએ છીએ. ગ્રંથમાં આપેલા ચિત્રો પણ બહુ સુંદર અને ચિત્તાકર્ષક છે.

પુષ્ટિમાર્ગનું સાહિત્ય છેલ્લા ચાલીસેક વર્ષમાં પુષ્કળ પ્રકટ થયું છે. આટલું મોડું પ્રકટ થવાથી સમ્પ્રદાયને અને ગુજરાતને ઘણું નુકસાન પહોંચ્યું છે. પ્રખ્યાત હરિ હર્ષદ ધ્રુવ અને કેશવ હર્ષદ ધ્રુવ અત્યુત્તમ રસિક લેખકો પરમ ભગવદીય વૈષ્ણવ નાગજી

ભાઈના વંશજ હતા. ચાખી શક્યા નહીં તો વર્ણવે જ ક્યાંથી? અને કેશવ હર્ષદ ધ્રુવ વયોવૃદ્ધ વિદ્વાન સાક્ષર જેમણે ઘણાં પુસ્તકો લખ્યા છે પણ જો પુષ્ટિમાર્ગીય સાહિત્ય તેમના વાંચવામાં આવ્યું હોત તો જુદું જ પરિણામ આવત. આથી જ અમે કહીએ છીએ કે પુષ્ટિમાર્ગનું સાહિત્ય મોડું પ્રકટ થવાથી પુષ્ટિસમ્પ્રદાયને અને ગુજરાતને ઘણું નુકસાન થયું છે.

–શ્રીયુત ધીરજલાલ વ્રજલાલ સાંકળીયા,
બી.એ.એલ.એલ.બી., હાઈકોર્ટ વકીલ, મુંબઈ.
(સહસ્રીભાવનાના ઉપોદ્‌ઘાતમાંથી ઉદ્ધૃત)

(''નામ-નિવેદનમંત્ર નિરૂપણ''ગ્રંથ અન્તર્ગત ઉપક્રમમાં સંકલિત)

કરસનદાસ શતાબ્દિની વિચારધારા

લેખકઃ- રા.રા.અમૃતલાલ હરજીવનદાસ પારેખ, મહુવા.

સામ્પ્રદાયિક ગ્રંથોનાં અભ્યાસ વગર, મંદિરમાં જેમણે એકાદ વખત જાણે અજાણ્યે પગ મુકી વૈષ્ણવ સમ્પ્રદાયનો અનુયાયી ગણાવી, ''મહારાજ લાયબલ'' કેસમાં જેમણે સમ્પ્રદાયના આદર્શ સિદ્ધાંતોને ક્લિષ્ટ સ્વરૂપમાં મુકેલ છે; તે સુધારકની શતાબ્દિ જયંતી ઉજવવાનો દંભ તેમની સુધારકપાર્ટીના ચેલાઓએ સંવત ૧૯૯૦ની સાલમાં ભજવ્યો. ત્યારે પ્રકાશયુગમાં વિચરતા વિદ્વાન અગ્રગણ્ય વૈષ્ણવોના મહાન પ્રયાસથી સિદ્ધાંત સંરક્ષણ અર્થે મુંબઈમાં તા.૮/૪/૩૪ થી તા.૧૫/૪/૮૪ સુધી શ્રીમાન્ ગોસ્વામી પૂજ્યપાદ શ્રીગોકુલનાથજી મહારાજશ્રીના અધ્યક્ષસ્થાને પહેલા દિવસે સભા મળી અને ''શ્રીમદ્‌વલ્લભાચાર્ય અને તેમના સિદ્ધાંતો ઊપર'' વિદ્વત્તાયુક્ત પ્રો.મગનલાલ શાસ્ત્રીએ ભાષણ કરેલું અને બીજા દિવસે તો સમ્પ્રદાયની ઐતિહાસિક તવારીખમાં નોંધવા જેવી યાદગાર સભા પ્રો.મગનલાલ શાસ્ત્રીએ એમના પ્રયાસથી મુંબઈના અગ્રગણ્ય વિદ્વાનો, ધારાશાસ્ત્રીઓ, ન્યાયમૂર્તિઓ, પ્રોફેસરોની હાજરીથી સમ્પ્રદાયની ગૌરવતામાં અપૂર્વ વધારો થયો હતો. જેમાં હાજર રહેલાઓમાં ન્યાયમૂર્તિ ના.દીવેટિયા, ઈલાકેદાર મેજીસ્ટ્રેટ મી.ઈન્દ્રવદન મહેતા, પ્રો.ગજેન્દ્ર ગડકર, પ્રો.પી.વી.કાળે, ડો.થૂથી, તેમજ અન્ય ધારાશાસ્ત્રીઓ વગેરેની સારી સંખ્યા નજરે પડતી હતી અને તે દિવસની સભાનું પ્રમુખસ્થાન મુંબઈ હાઈકોર્ટના વડા ન્યાયમૂર્તિ ઓન. જસ્ટીસ સર જોન બોમંટને આપવામાં આવ્યું હતું. અને પ્રો.શાસ્ત્રી મગનલાલે સારામાં સારા સિદ્ધાંતયુક્ત વિષય ઊપર અંગ્રેજીમાં ભાષણ કર્યું હતું જે સાંભળીને પ્રમુખ ન્યાયાલયના વડા ન્યાયાધીશે પ્રસન્નતા બતાવી હતી. આ પ્રમાણે ૭ દિવસ સુધી વક્તાઓએ વ્યાખ્યાન દ્વારા માર્ગ સિદ્ધાંતદર્શન કરાવેલું હતું. ત્યારબાદ સુધારકો તરફથી મોટા પાયા ઊપર શતાબ્દી વખતે થઈ રહેલ આક્રમણ સામે ટાઉનહોલમાં પડકાર કરવામાં આવ્યો હતો.

‘‘સુધારકોને પડકાર’’

‘કરસનદાસ શતાબ્દી’ની આડમાં રહી, અધમતાની સીમા ઓળંગીને વિશ્વધર્મ પુષ્ટિમાર્ગના આદર્શ દિવ્ય સિદ્ધાંતો સામે આક્ષેપો કરી, બિચારી ભોળીભાળી પ્રજાને ભ્રમમાં નાંખવાનું જે નીચ કાર્ય આરંભવામાં આવેલું, તે વખતે હિંદુ હૃદયની આંતરડી કકળી રહી હતી. કારણકે સુધારક કહેવાતા આધુનિક સમાજ બગાડકો તરફથી આજે તેના પવિત્ર સિદ્ધાંતનું ખૂન કરવામાં આવતું હતું. આ પ્રસંગે વૈષ્ણવધર્મની વ્હારે જે વિદ્વાનોએ દોડી પહોંચી સિદ્ધાંત સેવા કરી છે અર્થાત્ આક્રમરણકારો સામે થઈ વૈષ્ણવ સિદ્ધાંતો ઉપર હુમલો કરનારની મનોદશાનાં દિગ્દર્શનો કરાવ્યા છે, તેનો આ ટૂંકો સાર આલેખવામાં આવે છે.’

જગદ્‌ગુરુ શ્રીગોસ્વામી શ્રીગોકુલનાથજી મહારાજ શું કહે છે..!!! સુધારકોએ પોતાના હુમલા ઘણા ખરાબ શબ્દોમાં વૈષ્ણવ સમ્પ્રદાયના સ્થાપક અને પ્રવર્તક શ્રીમદ્‌વલ્લભાચાર્યજીના સંબંધમાં ફરી ટીકા કરવા માંડી છે. આશ્ચર્યની વાત છે કે, વેદાનુકૂલ ધર્મ સમ્પ્રદાયનાં સંબંધમાં આ યદ્વા-તદ્વા ગમે તેવી ટીકાઓ કરવામાં શોભા માનવામાં આવે છે. સમ્પ્રદાયનાં સિદ્ધાંતનો નિર્ણય વેદના આધારે જ કરવામાં આવે છે; એમ શ્રીમદ્‌વલ્લભાચાર્યજીએ પોતે જ લખ્યું છે. વૈષ્ણવ સમ્પ્રદાયમાં વેદવિરુદ્ધ એક શબ્દ પણ નથી. સમ્પ્રદાયના ગ્રંથોનો અભ્યાસ કર્યા વિના જ લોકો આપણા સમ્પ્રદાય ઊપર ગમે તેવા આક્ષેપો કર્યા કરે છે...બ્રહ્મસંબંધ વિષે પણ ટીકા કરી છે. શાસ્ત્રો કહે છે કે સ્ત્રીવર્ગને પણ ભગવત્ક્રિયામાં સામેલ કરવી પણ જો તેમનું ચિત્ત તેમાં ના લાગતું હોય તો જાતે તે કાર્ય કરી લેવું. એમ બ્રહ્મસંબંધ માટે સ્પષ્ટ જણાવ્યું છે. તેમાંથી આચાર્યને અર્પણનો અર્થ નીકળી શકે એવો એકપણ શબ્દ નીકળી શકે તેમ નથી. વિના કારણ નિંદા કરવી અને એક માત્ર ‘‘મહારાજ લાયબલ કેસ’’નું નામ લઈ વિદ્વાન બની જવું એ યથાર્થ નથી. આચાર્યો કૃષ્ણ નથી, બની બેસે છે એમ કહેવું એ પણ એટલું જ ખોટું છે. જો પોતે જ કૃષ્ણ બની બેસતા હોય તો પછી આચાર્યો કૃષ્ણની ઉપાસના શા માટે કરે? શ્રીમદ્‌વલ્લભાચાર્યે પોતે પોતાને પણ ‘શ્રીકૃષ્ણના દાસ’ તરીકે ઓળખાવ્યા છે.

સર મનમોહનદાસ રામજી શું કહે છે?

સુધારકોએ ઉપસ્થિત કરેલા વાતાવરણ પર ઊંડો વિચાર કરવા ભેગા થયા છીએ. આ શતાબ્દી ઉત્સવનો લાભ લઈ તેમણે ‘મહારાજ લાયબલ કેસની’ જાહેર ચર્ચા કરવા માંડી છે અને સાથે-સાથે વૈષ્ણવોના પુષ્ટિસમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતોને વખોડી કહાડવા માંડ્યા છે. તેવા વૈષ્ણવોના પ્રચલિત શ્રીમદ્‌વલ્લભાચાર્યના પુષ્ટિમાર્ગના બ્રહ્મસંબંધ-આત્મનિવેદન નામના બે મંતવ્યો પર સખ્ત પ્રહાર શરૂ કર્યો છે. બ્રહ્મસંબંધ અને આત્મનિવેદન પ્રભુમાં સર્વસ્વનું સમર્પણ. મહા ગુજરાતનાં અદ્વિતીય પત્રકાર, જાણીતા સાક્ષર શ્રીમણિલાલ.ઈ.દેસાઈ મહારાજ લાયબલ કેસમાં જય મેળવનારાઓની શતાબ્દીમાં ગીત ગાનારા મહાશયો માટે એ મહાન વિચારક તંત્રીએ પોતાના ‘નવી

રોશની'ના તા.૧લી તથા ૮મી એપ્રિલના અંકમાં જે હૃદયસ્પર્શી સમાલોચના કરેલી છે તેમાં તેઓશ્રી જણાવે છે કે આચાર્યોને ઈશ્વરસ્વરૂપ માની અનીતિ આચરવાનું સમ્પ્રદાય કહેતો નથી પણ લોકોની અજ્ઞાનતાનો કોઈ લાભ લઈ તેથી સમ્પ્રદાય પર હલ્લો કરવો એ વાંધા પડતું છે. કરસનદાસ મૂળજીના લાયબલ કેસમાં ધર્મના સિદ્ધાંતો વિષે ન્યાયાસન પર બેસી સર મેથ્યુ સોસ અને અર્નોલ્ડે જે વાત કહી છે તે સદંતર ખોટી છે. કરસનદાસ મૂળજીએ તેથી જ કહી શકાશે કે સુધારકનું નહીં પણ સ્વધર્મ નિંદકનું કામ કર્યું છે.

સમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતોનું રક્ષણ કરવા માટે જેમણે પોતાના તન, મન, ધનની દરકાર કર્યા વિના બહાદુર સૈનિક પેઠે લડતમાં અજેયતા પ્રાપ્ત કરી છે અને 'પ્રહસ્તવાદ' 'શાંડિલ્યભક્તિસૂત્ર' આદિ ગ્રંથો બહાર પાડી વૈષ્ણવ સમ્પ્રદાયની મહાન સેવા કરી છે તે વિદ્વદ્‌વર્ય શાસ્ત્રી વસંતરામ હરિકૃષ્ણ 'શુદ્ધાદ્વૈત' વર્ષ ત્રીજાના અંક ૧૧મા ૪૮૩ પૃષ્ઠ ઊપર લખે છેઃ-

.....જોત જોતામાં તો આ દેશમાં એક એવો વર્ગ જ ઊભો થયો કે જેણે વિધર્મી સંસ્કૃતિની ગુલામી સ્વીકારીને, પોતાની જન્મભૂમિની વિશ્વોત્તમ સંસ્કૃતિ ઊપર હુમલા કરવા માંડ્યા! આ વર્ગ ખ્રિસ્તી મિશનરીઓના વિચારોને અંધવિશ્વાસથી અનુસરી રહ્યો હતો. એવી રીતે આત્મહત્યા કરી રહેલા 'સુધારક'નામધારીઓને દેશના ધર્મ પ્રાણ એવા સમૂહે ઘણા જ ખંખેરી નાખ્યા પણ તેમનો આત્મપલટો થયો નહીં. આ વિધર્મી સંસ્કૃતિના ગુલામો અને ભારતીય આદર્શના આજ્ઞાધારકો વચ્ચે રણસંગ્રામ શરૂ થયો. સુધારકોએ આર્યસંસ્કૃતિના મૂળ તરફ પ્રહારો શરૂ કર્યા. તેમણે જાણ્યું કે ભારતીય સંસ્કૃતિના મૂળ તેના છેલ્લામાં છેલ્લા સ્થાપક જગદ્‌ગુરુ શ્રીવલ્લભાચાર્યજીએ ખૂબ મજબૂત કર્યા છે અને તેમના અનુયાયીઓનો વૈભવ વધતો જાય છે તેથી એ લોકોએ શ્રીવલ્લભીય સમ્પ્રદાય ઊપર હુમલો શરૂ કર્યો. એમના હાથમાં રાજસત્તા તો હતી જ નહીં. તેથી નવા યુગનાં હથિયારોનો ઉપયોગ કરવા માંડ્યો. આ હથિયાર તે કાગળ, કલમ અને ખડિયો છે! ખેર, આવા શસ્ત્રોથી સમ્પ્રદાય ડરીને પાછો હટે તેમ નથી. સુધારકોના આ હુમલામાં કેવળ હીચકારાપણું જ તરવરી રહ્યું છે, પુષ્ટિમાર્ગના આદર્શો, સંસ્કૃતિ કે સભ્યતા આદિ ઊપર હુમલો તેમનાથી થઈ શક્યો નહીં એટલે અનુયાયીઓનાં ખરાખોટા કલ્પિત વ્યક્તિગત છિદ્રો પર પ્રહાર કરવા માંડ્યા. આ પ્રહારમાં, આ પિશાચયુદ્ધમાં તેઓ કાંઈક ફાવ્યા હશે, પણ તેમનું મન ધાર્યું તો ન જ થયું. શુદ્ધાદ્વૈત બ્રહ્મવાદના આદર્શે ધીરે-ધીરે પોતાનો પ્રકાશ સંગીનપણે ફેલાવવા માંડ્યો. એક વખત દશ લાખ જેટલી સંખ્યા ધરાવતો સમ્પ્રદાય અત્યારે કરોડની સંખ્યા ધરાવે છે. સમ્પ્રદાયનાં સ્થાપક જગદ્‌ગુરુ શ્રીવલ્લભાધીશ્વરનું કુલ પણ જગતમાં અજોડ સિદ્ધ થયું. એવું દુનિયામાં એકપણ કુલ નહીં હોય કે જેના નરરત્નોએ ૪૫૦વર્ષ સુધી લાગલાગત ઉમદા તત્ત્વજ્ઞાનીય સંસ્કૃત અને ભક્તિમાર્ગીય સાહિત્ય અર્પ્યુ હોય. આ સર્વ સાહિત્ય બહાર પડવા માંડ્યું. તેનો અભ્યાસ વધ્યો. સમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતો જાણનારા વધવા માંડ્યા. નવ

શિક્ષિત યુવકોમાં પણ સામ્પ્રદાયિક વિદ્યાનો પ્રચાર થયો. ફરીને સમ્પ્રદાયની પતાકા આર્ય સંસ્કૃતિના મહાભવ્ય મહામંદિરપર ફરહરી રહી. સુધારકો નિસ્તેજ થયા, સમ્પ્રદાયના વધતા વૈભવે તેમના અંતઃકરણમાં દાવાનળ સળગાવ્યો. અસ્તુ.

।।શ્રીકૃષ્ણાય નમઃ ।।

નમ્ર નિવેદન (પ્રથમાવૃત્તિનું)

સમ્પ્રદાયમાં નામમંત્ર (અષ્ટાક્ષરમંત્ર), નિવેદનમંત્ર (બ્રહ્મસંબંધનો મહામંત્ર) એ બે મંત્રનો શ્રીગોસ્વામી બાળકને ગુરુ કરી, તેમની પાસેથી ઉપદેશ લેવાથી જ વૈષ્ણવ થવાય છે.

પ્રથમ નામમંત્ર લીધાથી જ વૈષ્ણવની સંજ્ઞામાં સાધારણ રીતે ગણી શકાય છે, પણ પ્રભુની સેવાનો અધિકાર તો નિવેદનમંત્ર લીધાથી જ થાય છે.

પ્રસ્તુત ગ્રંથમાં આ બે મંત્રો ઊપરની ટીકા અને તેની સાદી સમજને સરળ, ટૂંકો અર્થ સમજી શકાય તેવો અર્થ, તેમજ વધુ લંબાળથી વિવેચનપૂર્વકનો અર્થ, પ્રાચીન ગ્રંથોના પુરાવાથી તે મંત્રોની મહત્તા તથા અધિકતા તેમજ ભાવના સમજાવવાનો બનતો પ્રયત્ન કર્યો છે.

અષ્ટાક્ષરમંત્ર ઊપરની ટીકા કાશીવાળા ગો.શ્રીગિરિધરજી મહારાજની વ્રજભાષા ટીકા તથા શ્રીમત્પ્રભુચરણ શ્રીગુસાંઇજીએ અષ્ટાક્ષરવિવરણટીકા કરેલી. તેનો ગુજરાતીમાં કરેલો અર્થ સમ્પ્રદાયના સુપ્રસિદ્ધ વિદ્વાન્ પ્રો.જેઠાલાલ શાહની ટીકામાંથી ઉપયોગી ભાગ તથા સામ્પ્રદાયિક માસિકોમાંથી પણ કેટલાક લેખો લીધા છે.

હવે બ્રહ્મસંબંધમંત્રનું શું-શું સાહિત્ય ઉપલબ્ધ છે તે તરફ દૃષ્ટિપાત કરીએ. આ મંત્ર ઉપર ચાર ટીકાઓ છેઃ- (૧) ચતુર્થલાલજી શ્રીગોકુલનાથજી (૨) મહાનુભાવી શ્રીહરિરાયજી (૩) અનેક આકરગ્રંથોની ટીકાઓ લખનાર શ્રીવલ્લભજી મહારાજ (૪) શ્રી ગો.શ્રીવ્રજાભરણજીની સંસ્કૃતમાં ટીકાઓ છે. (૫) એક ટીકા વ્રજભાષામાં શુદ્ધાદ્વૈત માર્તંડકાર શ્રીગિરિધરજી મહારાજની છે. આ ટીકાઓના આધારે સામ્પ્રદાયિક પુસ્તકોમાં તેમજ માસિકોમાં આવેલ વિદ્વાનોના તેમજ શાસ્ત્રીઓના પણ લેખોનો ઉપયોગી ભાવ આલેખેલો છે.

.........મંત્ર ગુપ્ત કેમ?

એ ઊપર બહુ જ વિચાર કરવાનો છે. માની લ્યો કે મંત્ર સં.૧૫૪૯માં પ્રકટ થયો. તે પછીથી શ્રીગુસાંઇજીએ પણ અનેક જીવોને શરણે લીધા તે છેક અત્યાર સુધી પણ તે મંત્ર (બ્રહ્મસંબંધમંત્ર) શ્રીવલ્લભકુળના બાળક દ્વારા વૈષ્ણવો લે છે. પછી ચતુર્થલાલજી શ્રીગોકુલનાથજીએ વિચાર કર્યો કે કલિયુગના જીવોને આમ સમઝ નહીં પડે માટે આપશ્રીએ કૃપા કરી તેના ઉપર સંસ્કૃતમાં ટીકા લખી, તે ટીકાના અમુક ભાગનું ભાષાન્તર આ પુસ્તકમાં આપ્યું છે તે વાંચી લેશો. તે પછી પણ બીજી ટીકાઓ લખાઇ

તે બધી ગુપ્ત જ રહી. કાશીવાળા શ્રીગિરિધરજી મહારાજે વૈષ્ણવો ઉપર પૂર્ણ કૃપા કરી વ્રજભાષાની ટીકા લખી. તે પણ ગુપ્ત જ રહી. વચ્ચેના ૪૦૦વર્ષના ગાળામાં અનેક ગો.બાળકો સમર્થ વિદ્વાન થયા હતા ને અત્યારે પણ છે, છતાં શા કારણથી એ અમૂલ્ય રત્ન ગુપ્ત રહ્યું તેનો ઉકેલ પડતો નથી. જોકે ટીકાઓ લખાઈ તે વખતે ઘણાંય વૈષ્ણવોએ તે વાંચી હશે જ, અને દર્શન પણ કર્યા હશે જ, શું તે વખતે લખનાર બાળકોએ તે પુસ્તકો બાંધી મૂકવા લખ્યા હશે? મનાતું નથી. માનવામાં આવતું પણ નથી, તેમ માની શકાય પણ નહીં, બલ્કે અશક્ય છે. બાંધી મૂકે તો લખે શું કામ? લખવાનું કાંઈ પ્રયોજન નથી, તો પછી શા કારણથી મંત્ર ગુપ્ત રહ્યો? એ તો મોટાના માનસમાં આપણે શું સમજીએ? પણ એટલું તો ચોક્કસ છે કે મંત્ર ગુપ્ત રાખવાથી સમ્પ્રદાયને લાભ થયો છે એમ જરાય માની શકાય નહીં.

મંત્ર ગુપ્ત રાખવાથી થયેલો ગેરલાભ

એ મંત્રનું રહસ્ય નહીં જાણનારા મૂર્ખ શિરોમણિઓ, સમ્પ્રદાયના કટ્ટર વિરોધીઓ, ગમે તે કારણથી પ્રભુ ઈચ્છાથી પણ વિરુદ્ધ પડ્યા. ઠેર-ઠેર નિંદાઓ થવા લાગી, અનેક ગલીચ આક્ષેપો થવા લાગ્યા; પરિણામે લાયબલ કેસ થયો. સંવત ૧૯૧૭માં, ત્યાં સુધીના વચ્ચેના ૩૦૦ વર્ષના ગાળામાં કોઈપણ ઠેકાણે શ્રી.ગો.બાળકને ઘેર કે શું વૈષ્ણવોના ઘેર પણ એ મંત્ર લખેલો જ નહીં હોય? તે છેક લાયબલ કેસમાં એ મંત્ર જેવા-તેવા, ખરા-ખોટા, સ્વરૂપમાં કેટલાક અક્ષરો કમી કરીને, કેટલાક નવા ઉમેરીને, તે મંત્ર કોટમાં રજૂ કર્યો. તેના ઊપરની સંસ્કૃત ટીકા પણ ખોટા ને ઉપજાવી કાઢેલા તે કેસને બંધબેસતા સ્વરૂપમાં લખાવી રજૂ કરીને તેના અર્થો ખોટા, અવળી ને ઉંધા જ કર્યા ને તેને કોર્ટે માન્ય રાખ્યા બલ્કે કબૂલ્યા અર્થાત્ સ્વીકારી લીધા. કારણકે તે વખતે તેથી સારા પુરાવા બીજા નહીં મળવાથી મંજૂર પણ કર્યા. પરિણામે ફેંસલો સમ્પ્રદાયની વિરુદ્ધમાં આવ્યો. તે પછી પણ ૬૦વર્ષના ગાળામાં એવા જ ખોટા અર્થોવાળા ઘણાંય પુસ્તકો વિરોધીઓએ છપાવ્યા અને તે આપણા જ વૈષ્ણવોએ વાંચ્યા ને વધાવી લીધા. અરે! આજ સુધી પણ વાંચે છે ને બધી જ જગાએ વંચાય છે.

એ લાયબલ કેસમાં શું હતું?

આ સ્થળે આપણે જરા લાયબલ કેસ તપાસવો પડશે. એ કેસ થયો ઈ.સ.૧૮૬૧માં. તેના વાદી શ્રીયદુનાથજી મહારાજ હતા, પ્રતિવાદી શ્રીયુત કરસનદાસ મૂળજી હતા. તે વખતના ધર્માંધ ક્રિશ્ચિયન પાદરી કે જે હિન્દુઓને ક્રિશ્ચિયન બનાવવામાં પરમધર્મ માનનાર ડો.વિલ્સન તથા મથુરાદાસ કે જે પોતે જુબાનીમાં લખાવે છે કે મને સંસ્કૃત ભાષાનું જ્ઞાન જ નથી અને એવા જ બીજા કેટલાય સુધારકો હતા કે જેમણે પુષ્ટિમાર્ગનાં કોઈપણ પુસ્તકનું એકપણ પાનું ઉથલાવ્યું જ નથી; અર્થાત્ જેમને સમ્પ્રદાયનું શૂન્ય જ્ઞાન હતું. જે દીટ્ટો પણ જાણતા ન હતા તેમણે વિરુદ્ધમાં સિદ્ધાંત તથા બ્રહ્મસંબંધમંત્ર ઊપર શ્રીગોકુલનાથજીની ટીકા, કેસને બંધબેસતી

લખાવીને, તથા બીજા તેર ગ્રંથો ફક્ત વ્રજભાષાના બનાવટી રજૂ કર્યા હતા. એકપણ સંસ્કૃત ગ્રંથ તેમને મળ્યો નથી. કરસનદાસે કોર્ટમાં નોંધાવ્યું છે કે મને સંસ્કૃત ભાષાનું જ્ઞાન જ નથી. તેમજ વ્રજભાષાના ગ્રંથો મથુરાદાસ પાસેથી મેળવ્યા છે ને તેમને પણ સંસ્કૃતનું જ્ઞાન નથી તેમ કહે છે. વિરોધી સાક્ષી કવિ નર્મદાશંકર પણ કહે છે કે અર્પણ પ્રભુને નહીં પણ મહારાજને કરવાનું કેટલાક ગ્રંથોમાં મેં વાંચ્યું છે કે વલ્લભાચાર્યના સમ્પ્રદાયમાં સદાચારનું નામનિશાન જ નથી. આ બધું જ તદ્દન ખોટું ને અશક્ય ઘુસી ગયું.

આપણા સમ્પ્રદાયમાં ૪૫૦વર્ષમાં અનેક શ્રી.ગો.બાળકો મહાન્ વિદ્વાન થઇ ગયા છે. તેઓએ સંસ્કૃતમાં ૬૦૦ ઉપરાંત ગ્રંથો લખ્યા છે. ગ્રંથોમાં અતિશય ઊંચા સિદ્ધાંતો વર્ણવેલા છે પણ દુર્ભાગ્યે તે બધું સાહિત્ય તેના મૂળ સ્વરૂપમાં કે ટીકારૂપે પણ છપાઈને બહાર પડ્યું નથી. તેથી જ લોકો યદ્વાતદ્વા બકે છે. તે આરોપ આપણે જ માથે છે ને તે નિવારવા માટે ને તેનો ઉચ્છેદ કરવા માટે જેટલો પ્રયત્ન કરીએ તેટલો ઓછો છે.

લાયબલકેસ પછી પણ સમ્પ્રદાયને કોશ–કોદાળીથી ઉખેડી પાડવાના ઘોર પ્રયત્નો સ્વામી દયાનંદ, બ્લાકદાનંદ, મર્હૂમ શંકરાચાર્ય માધવતીર્થ વગેરેએ કરવા માંડ્યા. અનેક પુસ્તકોમાં આ પવિત્ર મંત્ર છપાયો અને તેના ઊપર તથા સમ્પ્રદાયના પવિત્ર સિદ્ધાંતો ઊપર કુતર્કોનાં બણગાં ફૂંકાયા, અનેક ગપગોળા ઉઠાવ્યા, ફાવે તેમ બકવા માંડ્યું. પરિણામ શું આવ્યું તે આપણે બધાયે જોયું, જાણ્યું ને અવલોક્યું!!

શંકરાચાર્ય માધવતીર્થ તો ગુજરાતમાં અનેક ઠેકાણે સમ્પ્રદાય વિરુદ્ધ ચળવળ ઉપાડી, કુતર્ક લેખો લખી છપાવી, સમ્પ્રદાયની ઈમારત તોડી પાડવાના ભગીરથ પ્રયત્નો આદર્યા પણ પોતાને જ ક્યાં ખબર છે કે તમારો જ સમ્પ્રદાય ત્રણ પાયા પર છે, જ્યારે પુષ્ટિમાર્ગ તો ચાર પાયા પર રચાયેલો છે. એમ કરતા તેમણે પાટણ (ગુજરાત)માં જઈ ઝગડાનું મૂળ રોપ્યું. સં.૧૯૬૭ને નામદાર ગાયકવાડ સરકારની હકુમતમાં સિદ્ધપુરની કોર્ટમાં કેસ ચાલ્યો તે વખતે સમ્પ્રદાયનાં ધુરંધર વિદ્વાન યોદ્ધા શ્રીયુત રણછોડદાસ વૃન્દાવનદાસ પટવારી જે પાલણપુરના દિવાનસાહેબ હતા તે સામા પડ્યા ને પોતાની વિદ્વત્તાની તલવાર તમંચાથી લડાઈ કરી. અંતે સમ્પ્રદાયની જીત થઈ. માધવતીર્થ હાર્યા ને તેમને માટે ઓર્ડર થયો કે તેમણે ગાયકવાડ સરકારની હદમાં દાખલ થવું નહીં, એ ઓર્ડર તેમના જીવન પર્યંત રહ્યો હતો. (વરિષ્ઠ કોર્ટનો ફેંસલો તા.૨૯/૧૧/૧૧)

તે વખતે એ ઝઘડાનાં મૂળનો છેદન કરવા પ્રાતઃસ્મરણીય રા.બ.લલ્લુભાઈ પ્રાણવલ્લભદાસ (સ્મોલકોઝ કોર્ટના જજ) તથા શ્રીયુત મગનલાલ ગણપતરામ શાસ્ત્રી સમ્પ્રદાયમાં જેમનું નામ સુવર્ણાક્ષરે અંકિત થયેલું છે; તે તથા શ્રીયુત્ મૂલચંદ્ર તેલીવાળા (હાઈકોર્ટ વકીલ) તથા ત્રણ મોટા રાજ્યોના દિવાન સાહેબ પટવારીજી કટિબદ્ધ થયા ને શ્રીપુષ્ટિમાર્ગીય વૈષ્ણવ પરિષદ્‌ની સ્થાપના કરી. તેમાં કૃપા પારાવાર પીયૂષ નિત્ય લીલાસ્થ ગો.તિલકાયત શ્રીગોવર્ધનલાલજી મહારાજ, શ્રીજીવણલાલજી મહારાજ,

શ્રીરણછોડલાલજી મહારાજ, શ્રીઅનિરુદ્ધલાલજી મહારાજ વગેરેએ પણ અપૂર્વ પ્રયત્નો આદર્યા. ઠેક-ઠેકાણે સભાઓ ભરી વ્યાખ્યાનો કરવા માંડ્યા. અધુના શ્રીસુબોધિનીજીના પ્રખર અભ્યાસી, બ્રહ્મસંબંધમંત્ર ઉપરની ટીકા તથા અર્થ સમજાવી વૈષ્ણવને અભયદાન બક્ષનાર ગોસ્વામી શ્રીદામોદરલાલજી તથા મહાન્ વિદ્વાન વિદ્યાવિલાસી શ્રીગોકુળનાથજી મહારાજ તથા વિદ્વદ્રત્ન શ્રીવ્રજરત્નલાલજી મહારાજ આદિ બાળકો અજોડ યોદ્ધા સમાન પ્રચાર કાર્ય કરી રહ્યા છે, તો હવે પછી પૂર્વવત્ જાહોજલાલી-તેજ આવવા માંડ્યું છે. જો આવા જ પ્રયાસો ચાલુ રહેશે તો કોઇ વિરોધીઓની દેન નથી કે સામે માથું ઊંચકી શકે!

વચ્ચે વળી એક ગલીચ છાપું 'પોલપત્રિકા' નામે સમ્પ્રદાયના વિરોધનું નીકળ્યું. તેમાં તેના તંત્રી પ્રવાસી પાગર ઉપર ઘણા કેસો કોર્ટમાં થયા ને તેમાં તેને ભારેમાં ભારે જેલની સજાઓ થઇ (ને તે જેલમાં જ સડીને મરણ પામ્યો એમ સાંભળ્યું છે.) ને સમ્પ્રદાયની ઝળહળતી જ્યોત તો તેની તે જ ઝળકતી રહી ને હજુ પણ રહેશે.

મંત્ર પ્રકટ કરવામાં શ્રીયુત તેલીવાળાનો ભગીરથ પ્રયત્ન અને તેથી થયેલો લાભ

એ જ અરસામાં શ્રીયુત તેલીવાળાએ તથા શેઠ રણછોડદાસ વરજીવનદાસે મળીને સતત પ્રયત્ને એ મંત્રને તેના ઉપરની બધી ટીકાઓ છપાવીને બહાર પાડી તેમજ 'શ્રીસિદ્ધાંતરહસ્ય' ગ્રંથની પ્રસ્તાવનામાં પણ એ મંત્ર છપાવી તે ઊપર અંગ્રેજીમાં નોટ લખી તેની ગુજરાતી ટીકા છપાવી લગભગ ૨૦ હજાર જેટલી નકલો વૈષ્ણવોમાં દેશદેશાવરમાં છુટે હાથે વહેંચી. તેની અસર એટલી બધી થઇ કે હવે વિરોધીવર્ગ તો સામો થતો અટકી જ ગયો અને જિજ્ઞાસુવર્ગને મંત્ર તથા તેનું રહસ્ય જાણવાનું મળ્યું એ મોટામાં મોટો લાભ થયો.

પુસ્તક પ્રકાશનની મારી દુકાન સં.૧૯૬૯ની સાલથી ચાલે છે. તે દ્વારા ઘણાંય પુસ્તકો પ્રકટ થયા છે. હજુય તે પ્રકાશનનું કામ ચાલુ છે. છેલ્લા ૧૫ વર્ષથી આ મહામંત્ર તેમજ તેના કંઇક અર્થ જાણવાની વૈષ્ણવોને જિજ્ઞાસા થયેલી. કેટલાય વૈષ્ણવ મારી પાસે માંગણી કરતા હતા પરંતુ મને એ સાહિત્યની ખબર ન હતી. સમ્પ્રદાયના માસિકોમાં કાંઇક-કાંઇક ઝીણી ઝાંખી થતી પણ તેથી તૃપ્તી થાય નહીં. કોઇ-કોઇ ભગવદીયો દ્વારા સામાન્ય નહીં જેવો જ અર્થ સમઝેલો તે આ ગ્રંથમાં અન્યત્ર છપાયો છે. એમ કરતા સં.૧૯૯૧ની સાલમાં હું વ્રજ પરિક્રમામાં ગયો ત્યાં પણ ઘણાં વૈષ્ણવોએ માંગણી કરી. હું જાણતો હતો તેટલું તો સમજાવ્યું પછી ઘેર આવી મંત્ર ઉપરનું સાહિત્ય એકત્ર કરવા માંડ્યું. સં.૧૯૯૨ના વૈશાખ માસમાં પોરબંદરમાં શ્રીનાથજીના ધ્વજાજી ચઢાવવાના મનોરથમાં ગયો હતો ત્યાં પણ આ મંત્રનો ભાવાર્થ જાણવા માટે ઘણાં વૈષ્ણવોએ કોઇ પુસ્તક હોય તો માંગણી કરવા માંડી. પરિણામે આ પુસ્તક છપાવ્યું છે.

ભલું થજો શ્રીમૂલચંદ્ર તેલીવાળાનું

તેમણે ભગીરથ પ્રયત્ને ખરા સ્વરૂપમાં મંત્ર તથા ટીકાઓ મૂળ સંસ્કૃતમાં છપાવી. હવે મારા તરફથી શુદ્ધ ને સારા સ્વરૂપમાં સમ્પ્રદાયના વિદ્વાન શ્રી.ગોસ્વામી બાળકોની ટીકાવાળા તથા વૈષ્ણવ વિદ્વાનોની કસાયેલી કલમથી વિદ્વત્તાપૂર્ણ લેખોવાળું આ પુસ્તક વાંચવા મળે છે. ભગવત્કૃપાથી તેમજ વૈષ્ણવોની સહાયથી તથા મારા વિદ્વાન મિત્રોની મદદથી આ ગ્રંથ આપની પાસે રજુ કરું છું તે સ્વીકારશો.

ક્ષમાયાચના

આ પુસ્તક છપાયેલું જોઈને કેટલાક પ્રાચીન પદ્ધતીને અનુસરવાવાળા જુનવાણી ભગવદીયો રોષે ભરાશે, કેટલાકો ઠીક ના કર્યું, સારૂં નથી કરતા, એમ કહેશે. કેટલાકને પૂછતા કહે છે કે ઈશ્વર તમને બુધ્ધિ આપે તેમ કરો, કેટલાક બન્ને બાજૂપર જોનાર હોય છે. કૂવો ખોદનારને બહુ ઊંડો છે, સાંકડો છે એમ કહેશે. પહોળો હશે તો કહેશે કે મોટો ઝંડ, તળાવ જેવડો છે. આટલો મોટો શું પડી મરવાનો? વિગેરે વિગેરે. એમ બે પ્રકાર અસલથી જ ચાલ્યા આવે છે માટે તેવાઓ પ્રત્યે જયશ્રીકૃષ્ણ કરી ક્ષમા યાચું છું.

આશાનાં ચિહ્નો

ઘણા વૈષ્ણવોને આ પુસ્તક જોઈને આનંદ થયો છે, ઘણા રાજી થયા છે, બહુ સારૂ કર્યું, ક્યાં છે, જલ્દી છપાવો; એક વૈષ્ણવ હમેંશા દર્શને આવે છે ને કંઈક જિજ્ઞાસુ પણ છે. તેમને મેં વાત કરી, તો કહે છે કે અરે ભાઈ ! હું નાનો હતો ત્યારે મારા બાપા મને મહારાજ પાસે લઈ ગયા. એક દિવસ તો ભૂખ્યો રાખ્યો, બીજે દિવસે નવડાવ્યો, મહારાજે કંઈક કહ્યું. તે પછી મારી ઉંમર આજ ૫૮ વર્ષની થઈ છે. મને તો મંત્ર શું છે તેની જ ખબર નથી માટે જરૂર છપાવો. અરે! આવો તો ઘણોય વર્ગ ખુશ થયો હશે. આથી મને હર્ષ થાય છે કે મારા શ્રમની સાર્થકતા થશે જ.

આભાર દર્શન

આ પુસ્તક છપાવવામાં જે-જે વિદ્વાનોના લેખો લીધા છે તેમાં શ્રીયુત મૂલચંદ્ર તેલીવાલા, વૈષ્ણવ રણછોડદાસ વરજીવનદાસ, વૈષ્ણવ જેઠાલાલ શાહ, શાસ્ત્રી વસંતરામ, શાસ્ત્રી મગનલાલ, વૈષ્ણવ રણછોડદાસ પટવારી, શાસ્ત્રી ચીમનલાલ, શાસ્ત્રી કેશવરામ, શાસ્ત્રી જ્યેષ્ઠારામ, અમૃતલાલ હરજીવનદાસ આદિ જેમણે કૃપા કરી આ મંત્ર કાંઈક લેખો લખી વૈષ્ણવ પર ઉપકાર કરેલો તેવો લેખોનો જ આ સંગ્રહ કરેલો છે. તેઓનો ઉપકાર ચિરસ્મરણીય રહેશે.

વળી મારી વિનંતી સ્વીકારી કૃપા કરી આ ગ્રંથની પ્રસ્તાવનારૂપે મારા પરમમિત્ર પ્રો.સાંકળચંદ જેઠાલાલ શાહ તથા પ્રો.જેઠાલાલ શાહ; એઓએ બ્રહ્મસંબંધનાં તત્ત્વરૂપ લેખો લખી મને ઉપકૃત કર્યો છે. આવી જ રીતે તેઓશ્રી સામ્પ્રદાયિક સાહિત્ય ઊપર કંઈક લેખો લખી વૈષ્ણવ જનતાને લાભ આપે એમ વિનંતી છે. 'મોહિ બલ હે દોઉ ઠોરકો. એક બલ મોહે હરિભક્તકો દૂજો નંદકિશોરકો.' એ ન્યાયે ઉક્ત ભગવદીયોની

કૃપાથી આ પુસ્તક વૈષ્ણવોના કરકમળમાં રજૂ કરું છું, તે સ્વીકારી આભારી કરશો.

ઉપસંહાર

અંતમાં વૈષ્ણવ જગતને મારી વિનંતી છે કે હંસક્ષીરન્યાયે મારા આ કાર્ય તરફ દૃષ્ટિ રાખી દૂધ ગ્રહણ કરી જળનો ત્યાગ કરજો. ભૂલો હશે, દોષો હશે, ખરૂં ખોટું થયું હશે પણ કૃપા કરી ભૂલી જજો ને ક્ષમા આપજો. એ જ અભ્યર્થના....

આસો સુદી ૨ — લી.કૃપાકાંક્ષી દાસાનુદાસ વૈષ્ણવ
સં.૧૯૯૨ — **લલ્લુભાઈ છગનલાલ દેસાઈ**
ના ભગવત્સ્મરણ વાંચશો.

(2) Vaishnav Saksher Shiromani Shuddhadwait Philosopher, research scholar Shree Mulchand Tulsidas Teliwala (B.A., L.L.B.) High court pleader of Bombay, says as follows in the introduction of Siddhant Rahasya about Brahmsambandh:-

Let us first see what is taught by Vallabhachary and his grandson Gokulnatha and others. In the Sampraday, there are two rites generally performed viz Sharanmantropdesh and Aatmanivedan. The first gives recognition as a Vaishnav and the second makes one Adhikari in the Sevamaarg. The first initiation is given by a descendent of Vallabhachary by repetition of the mantra "Shree Krishnah Sharanam mamah" in the ears of the child and then putting the Tulsikanthi on his neck. The performance of the second initiation is also generally through a descendent of Vallabhachary. In both the initiations, age is not to be considered. It is an accepted belief in the Sampraday that Vallabhachary alone is the 'Aachary' and all his descendents, howsoever illustrious have never claimed anything further than being recognized as 'Gurudwaar'. Thus the initiation is believed to be done by Vallabhacharya himself through the instruementality of his agnate descendents.

The dedication is to Lord Krishna, and not to Aachary as well be presently shown. It is monstrous to substitute the word Aachary in place of Krishna and then to charge Vallabhacharya that he preached immorality. It would be a cruel injustice to one of the greatest saints and philosophers of India. The vow

repeated at the time of the Aatmnivedan ceremony is this Brahmsambandhmantra.

Above we have related the current practice and belief in the Sampraday but we must admit that in the known writings of Vallabhachary it is nowhere mentioned that this initiation should take place only through him or his descendents. Vallabhachary does not seem to insist that any particular person should initiate you. Of course it goes without saying that the person who initiates and the person initiated must be spiritually exalted. In his Nibandha, while discussing the question as to who can be a Guru, he observes as follows:-

"कृष्णसेवापरं वीक्ष्य दम्भादिरहितं नरम्. श्रीभागवततत्त्वज्ञं भजेत् जिज्ञासुरादरात्. तदभावे स्वयं वाऽपि मूर्तिं कृत्वा हरेः क्वचित्. परिचर्यां सदा कुर्यात् तद्रूपं तत्र च स्थितम्.''

His commentator here observes as follows:-

''कलेर्बलिष्ठत्वेनाग्रिमेषु गुरुलक्षणाभावमालोच्य स्वस्मिन्नेवैतन्मार्गीयगुरुत्वं नियच्छन्त आहुः.''

Putting together these two statements we can easily understand how the idea of Shrimadaachaary's presence was always considered necessary at the time of initiation. Vallabha's descendents even to this day initiate their pupils not in their own name and responsibility, but in the name and responsibility of Shri Vallabh.

This initiation is referred to as Brahmsambandh by Vallabhachary in the present work. The necessary qualification of the initiated is Bhagwatkrupa, which can be inferred from one's inclination towards the Bhagwan-Marga. Thus the Krupaayukt soul has to dedicate his everything to Lord Krishna through Shreemadachaary and proclaim himself as the Daas of Krishna. This is what is known as Brahmsambandh and it is in this sense interpreted by all the commentators here. (compilation of all the commentries...)

....Mr.E.S.Growse, M.A.C.I.E., of theBengal Civil Service in his District memoir part-1, printed at the North western Provinces' Government Press in 1874 expresses himself about

Brahmsambandh in the following manner:-

"The dogma of Brahmsambandh or union with the divine upon which Vallabhachary constructed his whole system was, as he declares revealed to him by the Deity in person and recorded word for word as it was uttered. This inspired text is called "Siddhant Rahasya" and being very brief and quite exceptional interest, it is given in full. "At dead of night, on the 11th bright fortnight of Shraavan what is here written was declared to me; word to word by God himself. Every sin, whether of body or soul is put away by union with the creator of whatever kind the sin may be, whether 1st original, 2nd accidental (i.e.born of time and place); 3rd social and ceremonial (i.e.special offences defined by custom or the Vedas); 4th sins of abetment; or 5th sin sensual. No one of these is no union with the creator there is no putting away of sin. Therefore, one should abstain from anything that has not been consecrated; but when once a thing has been dedicated the offerer may do with it what he likes; this is the rule. The God of Gods will not accept any offering which has already been used by the owner. Therefore, at the outset of every action there should be unreserved offering. It is said by those of a different persuation, 'what is once given cannot be taken away; it is all God's; but as is the practice of servants on earth, so would we act in the dedication through which everything becomes God's. Ganges, water is full of impurities; and the "The Holy Ganges" may be predicted of bad as well as good. Precisely the same in our case.

The last four lines are rather obscurely expressed. The idea intended is that as servants use what remains of that which they have prepared for their masters, so what we offer to God we may afterwards use for ourselves and as dirty water flowing into the Ganges becomes assimilated with the sacred stream, so vile humanity becomes purufied by union with the God. The practice of the sect has been modelled strictly in accordance with these instructions. A child is Krishna-ed (Christened) while still an infant by the Gosain's putting on its neck a string of beads and repeating over it the formula called the Ashtakshar Mantra, Shri

Krishna Sharnam Mama (Deus adjotorium meum) but before the neophyte can claim the privileges of full communion he has to undergo a rite similar to that of confirmation, and at the age of 12 or there abouts, when ready to take upon himself the responsibilities of life he initiates his career by a solemn dedication (Samarpan) of all that he has and is to the God of his devotion. This oblation of tan, man and dhan as it is popularly expressed, that is of body, soul and substance - is couched in the following terms:-

"Om. The God Krishna is my refuge. Distracted by the infinite pain and torment caused by the seperation from Krishna, which has extended over a space of time measured by thousands of years (now the holy Krishna, do dedicate my bodily faculties, my life, my soul, and its belongings with my wife, my house, my children, my whole substance and my ownself. O Krishna! i am thy servant.)

બ્રહ્મસંબંધ વિષે થતા આક્ષેપોનો સપ્રમાણ પ્રત્યુત્તર

(લેખકઃ શાસ્ત્રી જ્યેષ્ઠારામ હરજીવન જોશી. શુદ્ધાદ્વૈત ભૂષણ - પેટલાદ)

શિષ્ય– બ્રહ્મસંબંધ એટલે શું?

ગુરુ– બ્રહ્મ એટલે સર્વવ્યાપક, બાહ્યાભ્યંતર, આનંદાવિષ્ટ, રસઘન, પરમકાષ્ઠાપન્ન, નિર્ગુણ, પરિપૂર્ણ પુરુષોત્તમ અને તદીય વૈષ્ણવનો જે સંબંધ તેને જ બ્રહ્મસંબંધ કહેવામાં આવે છે. '**સમ્યક્ બંધઃ બ્રહ્મણઃ સંબંધઃ બ્રહ્મસંબંધઃ.**'

સમ્યક્ કદાપિ શિથિલ ન પડે એવો બંધ તે સંબંધ, અને નિર્દોષ સર્વસમ બ્રહ્મ સાથે કદાપિ શિથિલ ન પડે એવી ગ્રન્થી તે જ બ્રહ્મસંબંધ. અર્થાત્ સ્થૂલ-સૂક્ષ્મ દેહથી ભિન્ન શક્તિ દ્વારા ભિન્ન થાય છે, માટે આ જીવ જન્મ-મરણાદિ દુઃખોને ભોગવે છે, એ દુઃખથી નિર્મુક્ત થવા શાસ્ત્રકારોએ ભિન્ન-ભિન્ન ઉપાયો કહેલા છે, પરંતુ ભક્તિમાર્ગમાં એ અવિદ્યાકૃત બંધમાંથી છૂટી પરબ્રહ્મની સાથે સંબંધ કરાવનાર વેદ, ગીતા, ભાગવતાદિને અનુસરી જે ઉપાય કહેવામાં આવેલો છે; તેને જ આત્મનિવેદન, સમર્પણ અથવા બ્રહ્મસંબંધ કહેવામાં આવે છે.

શિષ્ય– બ્રહ્મસંબંધ લેવાથી ફળ શું છે?

ગુરુ– શ્રીમન્મહાપ્રભુ શ્રીમદ્વલ્લભાચાર્યજીએ 'બાલબોધ' નામના ગ્રંથમાં આજ્ઞા કરી છે કે ''**સમર્પણેનાત્મનો હિ તદીયત્વં ભવેદ્ ધ્રુવમ્.**''

જીવ પોતાનો દેહ, પ્રાણ, ઈન્દ્રિય, અંતઃકરણ, આત્મા સર્વ પ્રભુને નિવેદન કરે તો જીવ નિશ્ચય વૈષ્ણવ, ભગવદીય એટલે ભગવત્સંબંધી થાય છે. 'સિદ્ધાન્તરહસ્ય' માં પણ આજ્ઞા કરી છે કે- ''**બ્રહ્મસંબંધકરણાત્ સર્વેષાં દેહજીવયોઃ. સર્વદોષ નિવૃત્તિર્હિ...**''

નિર્દોષ સર્વસમ બ્રહ્મનો સંબંધ કરવાથી દ્વિજ માત્રના જ નહીં પણ સર્વના, માત્ર દેહના જ નહીં પણ દેહ અને જીવના એકાદ દોષ નહીં પણ દોષમાત્રની નિવૃત્તિ નિશ્ચય થાય છે જ. મહાનુભાવી શ્રીહરિરાયજીએ પણ સ્પષ્ટ આજ્ઞા કરી છે કે–

''**બ્રહ્મસંબંધતઃ કૃષ્ણ સાક્ષાત્સંબંધ યોગ્યતા. તતસ્તત્સેવયાસ્વીય સર્વસ્ય વિનિયોગતઃ ગૃહીતઃ પરમાનન્દ નિધિઃ કૃષ્ણોઽક્ષય સ્વતઃ.**''

નિર્દોષ સર્વસમ બ્રહ્મનો સંબંધ કરવાથી ફલરૂપ સદાનંદ શ્રીકૃષ્ણના સાક્ષાત્ સંબંધની યોગ્યતા થાય છે. ત્યાર પછી બ્રહ્મના સંબંધથી શ્રીકૃષ્ણના સાક્ષાત્સંબંધની યોગ્યતા પ્રાપ્ત કરીને સ્વકીય સર્વ પદાર્થનો વિનિયોગ શ્રીકૃષ્ણની સેવા દ્વારા શ્રીકૃષ્ણમાં કરવાથી અક્ષય પરમાનંદ નિધિ શ્રીકૃષ્ણનું સ્વતઃ ગ્રહણ થઈ જાય છે અર્થાત્ પ્રભુ વશ થઈ જાય છે, એ જ મુખ્ય ફળ છે.

બીજું બ્રહ્મસંબંધ રહસ્ય એ છે કે અન્ય માર્ગો દ્વારા સદ્ગતિને પ્રાપ્ત થયેલા જીવો પુણ્ય ક્ષીણ થવાથી પુનઃ સંસારમાં પ્રાપ્ત થઈ ચોરાશી લક્ષ યોનિમાં પ્રાપ્ત થાય છે. પરંતુ બ્રહ્મસંબંધ કરનારને ચોરાશી લક્ષ યોનિમાં પુનઃ જન્મ લેવો પડતો નથી. કદાચિત્

અપરાધવશાત્ જન્માન્તરથી અંતરાય ભગવત્પ્રાપ્તિમાં થાય છે, કિન્તુ ચોરાશી લક્ષ યોનિમાં ભ્રમણ કરવું પડતું નથી. એ જ પરમ નિગૂઢ આશયથી બ્રહ્મસંબંધનો મંત્ર ચોરાશી અક્ષરનો શ્રીહરિએ ઉપદેશ કરેલો છે; અર્થાત્ ચોરાશી લક્ષ યોનિમાંથી નિર્મુક્ત થઈ પ્રભુને વશ કરવા એ બ્રહ્મસંબંધનું ફળ છે.

શિષ્ય– બ્રહ્મસંબંધ લેવાની આવશ્યકતા શી?

ગુરુ– મંત્રસાર નામના ગ્રંથમાં કહ્યું છે કે **''દીક્ષિતાય વિશેષેણ પ્રસીદેન્નાન્યથા હરિઃ. બ્રાહ્મણઃ ક્ષત્રિયો વાપિ વૈશ્યઃ શૂદ્રોઽથવા પુનઃ. એવં સ્ત્રિયો વા યત્નેન ગુરુમેવ સમાશ્રયેત્.''**

દીક્ષા (મંત્રોપદેશ) ગ્રહણ કરવાવાળાને વિશેષે કરીને શ્રીહરિ પ્રસન્ન થાય છે. અન્યથા મંત્રોપદેશ વિના શ્રીહરિ પ્રસન્ન થતા નથી; માટે બ્રાહ્મણ, ક્ષત્રિય, વૈશ્ય, શૂદ્રો અને સ્ત્રીઓએ પ્રયત્નપૂર્વક ગુરુ દ્વારા મંત્રોપદેશ ગ્રહણ કરવો જ જોઈએ. મંત્રોપદેશ વિના રહેનારને પ્રત્યુત દોષ કહેલો છે– **''અદીક્ષિતસ્ય વામોરુ કૃતં સર્વમનર્થકમ્. પશુયોનિમવાપ્નોતિ દીક્ષાહીનો નરો મૃતઃ.''**

મંત્રોપદેશ વિના રહેલા પુરુષનાં સર્વ સત્કર્મો નિષ્ફળ થાય છે અને મંત્રોપદેશ વિના મનુષ્ય મરણ પામે તો તે પશુયોનિને પ્રાપ્ત થાય છે. માટે ભગવત્પ્રાપ્તિની અભિલાષાવાળાઓએ શ્રીહરિને પ્રસન્ન કરવા બ્રહ્મસંબંધની આવશ્યકતા છે.

શિષ્ય– કેટલાએક કહે છે કે બ્રાહ્મણાદિ વર્ણત્રયને દ્વિજત્વ સિદ્ધ કરનાર ગાયત્રીમંત્રનો ઉપદેશ લીધા પછી કોઈપણ અન્ય મંત્રનો ઉપદેશ ગ્રહણ કરી શકાય જ નહીં. તો વૈષ્ણવ શૈવાદિ મંત્રોપદેશ કેવી રીતે લઈ શકે?

ગુરુ– ગાયત્રીમંત્રનો ઉપદેશ ગ્રહણ કર્યા પછી અન્ય મંત્રગ્રહણ કરવાને શાસ્ત્રમાં કોઈ ઠેકાણે નિષેધ જોવામાં આવતો નથી. પ્રત્યુત ગાયત્રીમંત્રના ઉપદેશ પછી જ્યોતિષ્ટોમ યજ્ઞ કરવાનો અધિકાર પ્રાપ્ત કરવા સારુ સૌમિક દીક્ષા લેવી જ જોઈએ તેવું વેદાદિકમાં વિધાન છે. તેવી જ રીતે સંન્યાસ ગ્રહણ કરવા સારુ પ્રૈષ મંત્રના ઉપદેશનું વિધાન છે અને તે મંત્રના ગ્રહણ પછી જ તે સંન્યાસી કહેવાય છે. આ ઊપરથી સિદ્ધ થાય છે કે ગાયત્રીમંત્રના ઉપદેશથી દ્વિજત્વની સિદ્ધિ પ્રાપ્ત કર્યા પછી પણ અન્ય અધિકાર સિદ્ધ કરવા માટે અન્ય મંત્રનો ઉપદેશ ગ્રહણ કરવો જ જોઈએ. એ વેદ શાસ્ત્રની મર્યાદા છે. તેથી ગાયત્રીમંત્રના ઉપદેશ પછી પણ શિવ-વિષ્ણુ વગેરે દેવોની ભક્તિ કરવા માટે વૈષ્ણવ-શૈવાદિ મંત્રોની અતીવ આવશ્યકતા છે અને તે-તે દેવોની ભક્તિ સિદ્ધ કરવાની ઈચ્છાવાળાઓએ તે-તે મંત્રો ગ્રહણ કરવા જ જોઈએ. એટલા જ માટે કહ્યું છે–

''યથા દ્વિજત્વં ગાયત્ર્યા શ્રુતો શ્રૌતેઽધિકારકૃત્.
વૈષ્ણવત્ત્વં તથા તાભ્યાં તતઃ સેવાઽધિકારિતા.''

જેવી રીતે બ્રાહ્મણાદિક ત્રિવર્ણને ગાયત્રીમંત્રના ઉપદેશથી દ્વિજત્વ અને વેદ તથા શ્રૌતસ્માર્ત કર્મમાં અધિકાર પ્રાપ્ત થાય છે, તેવી રીતે શરણ અને નિવેદન

(બ્રહ્મસંબંધ) એ બે મંત્રોથી વૈષ્ણવત્વ અને શ્રીહરિની સેવાનો અધિકાર પ્રાપ્ત થાય છે. અર્થાત્ જેવી રીતે દ્વિજત્વની સિદ્ધિ માટે ગાયત્રી મંત્રોપદેશની આવશ્યકતા છે તેવી રીતે શિવ-વિષ્ણુ વિગેરે દેવોની ભક્તિ સિદ્ધ કરવા માટે તે-તે દેવતાઓના મંત્રો ગ્રહણ કરવાની આવશ્યકતા છે.

શિષ્ય– બ્રહ્મસંબંધનો મંત્ર વેદાદિક કોઈપણ ગ્રંથમાં નહીં હોવાથી તે મંત્રને વૈદિક શી રીતે કહેવાય?

ગુરુ– બ્રહ્મસંબંધ (આત્મનિવેદન)નું સ્વરૂપ વેદમાં બૃહદારણ્યક ઉપનિષદના અધ્યાયના ૪ ના ૫મા બ્રાહ્મણમાં તથા શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતાના અધ્યાય ૯ શ્લોક ૨૭માં, અને અધ્યાય ૧૨ના શ્લોક ૧૪માં તથા શ્રીમદ્ભાગવતના સ્કંધ ૧૧ અધ્યાય, ૨-૩-૧૧-૧૯માં પણ એ જ પ્રકારે બતાવવામાં આવ્યું છે. તેમજ આ બ્રહ્મસંબંધનો મંત્ર પણ શાંડિલ્યસંહિતાના ભક્તિખંડમાં નિરૂપણ કરવામાં આવેલો છે. અતએવ વેદ, ગીતા, ભાગવત, સંહિતાદિક ગ્રંથોમાં બ્રહ્મસંબંધનું નિરૂપણ હોવાથી તે મંત્ર સર્વથા વૈદિક જ છે. વળી આ સ્થળે ખરૂં રહસ્ય એ સમજવાનું છે કે જ્યારે શ્રીમદ્આચાર્યચરણ પ્રથમ પૃથ્વી પરિક્રમા કરતા-કરતા વ્રજમાં શ્રીગોકુળ પધાર્યા ત્યારે તેમના મનમાં એવી રીતનો વિચાર આવ્યો કે આ કલિકાળમાં સર્વ સાધનો નષ્ટ થયા છે, તેવા સમયમાં કેવળ ભગવાનની ભક્તિ જ સર્વનો ઉદ્ધાર કરનારી છે, પરંતુ ભગવાન નિર્દોષ છે; તેમની ભક્તિ કરવાનો અધિકાર સદોષ જીવને કેમ પ્રાપ્ત થાય? એવી ચિન્તાથી વ્યાકુળ થઈ શ્રીભગવાનનું ધ્યાન કરી ભગવદ્વિરહથી આતુર થયા, ત્યારે સાક્ષાત્ શ્રીકૃષ્ણ ભગવાને પ્રકટ થઈ શરણમંત્ર તથા નિવેદનમંત્ર; એ બન્ને મંત્રોનો ઉપદેશ કરી આચાર્યચરણને આજ્ઞા કરી કે આ બે મંત્રોનો ઉપદેશ જીવોને કરો! એટલે સર્વ જીવોને મારી ભક્તિ કરવાનો અધિકાર પ્રાપ્ત થશે. સર્વ સમ્પ્રદાય પ્રવર્તક આચાર્યોએ પોત-પોતાના અનુભવની હકીકત જે-જે લખેલી છે તે-તે હકીકત તે-તે સમ્પ્રદાયને અનુસરનાર શિષ્યવર્ગોને વેદાદિકથી પણ અધિક છે. જેમ શ્રીશંકરાચાર્યને વ્યાસજીનો સમાગમ થયો. ત્યાં શ્રીશંકરાચાર્યજી તથા શ્રીવેદવ્યાસજીનો પરસ્પર શાસ્ત્રાર્થ થયો તેમાં ગણેશજી મધ્યસ્થ થયા ત્યાંનો શ્લોક છે કે– **''વ્યાસો નારાયણઃ સાક્ષાત્ શંકરઃ શંકરઃ સ્વયમ્. તયોર્વિવાદે સંપ્રાપ્તે કિંકરઃ કિં કરોમ્યહમ્.''** અર્થાત્ વ્યાસજી સાક્ષાત્ નારાયણ છે અને શ્રીશંકરાચાર્યજી પોતે શંકર છે. તે તેમનો વિવાદ પ્રાપ્ત થયો. તેમાં કિંકર હું શું કરું? અર્થાત્ મધ્યસ્થપણું શું કરી શકું એવું ગણેશજીનું વાક્ય છે, એમ તે સિદ્ધાંતવાળાઓ માને છે. મધ્વસમ્પ્રદાયમાં શ્રીમધ્વાચાર્યજીને વાયુનો અવતાર લખ્યો છે. તેવી રીતે સર્વ સમ્પ્રદાયવાળાઓ પોતપોતાના આચાર્યને ઈશ્વરાવતાર માને છે. તેવી રીતે સર્વ સમ્પ્રદાયને વેદાદિકથી પણ અધિક માને છે અને તે પ્રમાણે માનવું તે અતીવ આવશ્યક છે.

હવે જો કાંઈ બાકી રહેતું હોય તો તે આ છે કે પ્રભુમાં જીવે જે વિશ્વાસ મૂક્યો છે તે પ્રમાણે પ્રભુ તેનો અંગીકાર કરશે કે કેમ? અને નિત્યલીલામાં પ્રવેશ કરવાનો દૈવી

અધિકાર મેળવીને પ્રભુના વિપ્રયોગના દુઃખનો અનુભવ કરવાની સર્વોત્કૃષ્ટ દશા સુધી લઈ જઈને પ્રભુ જીવની ઉમેદબર આણશે કે કેમ? પણ એક રીતે તો આવો પ્રશ્ન નિરર્થક છે. કારણકે પ્રભુમાં વિશ્વાસ રાખીને જીવે પ્રભુને જ પોતાના મોક્ષ પ્રાપ્તિનાં સાધન–સાધ્ય તરીકે સ્વીકાર્યા છે. હવે આ મોક્ષ પ્રાપ્તિ એ પ્રભુની ચિંતાનો વિષય થયો છે અને એવો તો કોણ ગાંડો હોય જે પ્રભુની શક્તિ ડહાપણ ને પ્રેમ જે અનંત છે અને જે હવે તો જીવનાં સાધનરૂપ બન્યા છે. અરે! જે તેનાં સાચા સાધક તરીકે છે તેમાં અવિશ્વાસ લાવે?

નોંધઃ– શ્રીવલ્લભાચાર્યજીએ જે સાક્ષાત્ દર્શન થયું છે કે અર્થસૂચક છે એમ શ્રીગોકુલોત્સવજી સમજાવે છે.

તેમના કહેવા પ્રમાણે મુખ્ય પાંચ દોષો છે. આ દોષો તે અવિદ્યાનાં પરિણામો છે. જીવનો પ્રાણ ઊપર અધ્યાસ થવાથી સહજદોષ થયેલો છે. દેશદોષ દેહાધ્યાસને લાગુ પડે છે. અંતઃકરણના અધ્યાસને લીધે જે દોષો આવિર્ભૂત થાય છે, તે દોષો સંયોગજદોષ કહેવાય છે. સ્પર્શદોષો ઈન્દ્રિયોના અધ્યાસને લઈને થાય છે અને કાલોત્થદોષો સ્વરૂપને ભૂલી જવાથી થાય છે. આથી જીવ, દેહ, ઈન્દ્રિયો, મન અને પ્રાણનું સમર્પણ થવાથી આપણે આપણી ભ્રમાત્મક અનાત્મદૃષ્ટિને શુદ્ધ કરીએ છીએ અને એથી તે આપણાં મટીને પોતાના તરીકે ગણતા નથી. પણ તે પ્રભુનાં છે એમ માનીએ છીએ. અને એથી તે આપણાં મટીને પ્રભુના કારણો થાય છે અને પ્રભુકૃપાની પ્રેરણા હેઠળ જ કાર્ય કરવાને સાધનરૂપ બને છે. આનું પરિણામ તેના અમોઘપણામાં આવે છે. પ્રભુ જે રીતે તેનો ઉપયોગ કરવા ઈચ્છતા હોય તેવી રીતે ઉપયોગમાં લેવાવાને જો આપણે આપણી આત્મચેતનાની તેમજ અહંવૃત્તિની સર્વ શક્તિઓને પ્રભુને અધીન બનાવીએ તો આપણે પાપ જ શી રીતે કરી શકીએ? માટે આત્મનિવેદનના વ્રત પછી આપણા પાપો નાશ પામે છે એવું શ્રીવલ્લભાચાર્ય કહે છે તે બરાબર છે. પણ આમ કહેવામાં લીધેલા વ્રતનું જીવ પાલન કરે છે; એ તો અલબત્ત સ્વીકારી લેવામાં આવેલું છે કારણકે ભક્ત આત્માઓ પણ કાયમ માટે નહીં તો થોડા વખત માટે પણ આસુરત્વને તો પામી શકે છે.

માટે આ માર્ગમાં અધિકારનું તત્ત્વ એ સૌથી મહત્વની વસ્તુ છે. પ્રભુએ જ બક્ષેલા સ્વભાવ પ્રમાણે પ્રભુ પ્રત્યે ગતિ કરવી એ જીવનો ધર્મ છે. કેટલાક જીવો તો સંસારમાં રહેવાને જ નિર્માયેલા છે. આવા જીવો પ્રવાહિકો કહેવાય છે. પ્રકૃતિ ને પ્રભુ વડે તેમનો ત્યાગ થયેલો છે. કેટલાક જીવો વેદમાર્ગને અનુસરનારા છે. આવા જીવોનો પ્રભુમાં લય થાય છે પણ જો પ્રભુ મુક્ત અવસ્થામાંથી ઉદ્ધૃત કરી તેમનો ઉદ્ધાર કરવા ઈચ્છતા હોય તો તેમને પરમભક્તિની કક્ષાએ લઈ જાય છે એવું ભક્તિ માટેના અધિકાર માટે પણ છે. જીવને આવો અધિકાર તો આ કળિકાળ માટે વિશેષ કરીને છે.

(જીવ પાસે સ્પષ્ટ શબ્દોચ્ચાર કરાવી તુલસી ભગવદ્ચરણારવિંદમાં સમર્પિત

કરાવે છે. તે વખતે જે મંત્ર બોલવામાં આવે છે તે ગોપ્ય રાખવામાં આવે છે કારણકે અપરસ સિવાય તે મંત્રોચ્ચારણ થઇ શકે તેવી દેશ-કાલની પરિસ્થિતિ નથી. વળી વિધર્મી રાજ્ય અમલના સબબથી વાતાવરણ પણ શુદ્ધ નહીં હોવાથી, તલાવ અગર તો નદીના જળમાં ઊભા રહી, તે મંત્રનું અનુષ્ઠાનપૂર્વક જીવાત્માને પરમાત્મા સાથેના દિવ્ય સંબંધની યાદ દેવડાવી પોતાનું માની લીધેલી જે સાંસારિક વસ્તુઓનો ઉપયોગ કરે છે, તેને શ્રીઠાકોરજીના ચરણારવિંદમાં સમર્પિત કરી, નિઃસાધન બને છે. તે મંત્ર શ્રીઠાકોરજીએ, શ્રીમદ્‌આચાર્યચરણને સ્વયં ઠકુરાણી ઘાટ ઊપર બતાવેલો છે. તે મંત્રથી દીક્ષિત થનાર વૈષ્ણવભક્તો ગોપીઓને પોતાના આદર્શ તરીકે માની, તેમના જેવું સમર્પિત જીવન વિતાવવા ચાહના કરે છે. પછી તેમને પોતાના જીવન ઊપર જરા જેટલી પણ મમતા નહીં, સ્વતંત્રતા નહીં. બસ તે ભગવાનનો દાસ બની પોતાનું જીવન પણ ભગવાન છે એવો દઢ આશ્રય રાખે છે અને તેમના કર્મ (સેવા) જેટલા મન, વચન, કર્મથી જે વિવિધ વિધાનયુક્ત છે તે સર્વ શ્રીકૃષ્ણને સમર્પણ કરી આપે છે. આ પ્રકારે સર્વાત્મના ભગવાનના દાસ બની જઇ પોતાની ઐહિકલીલાની સમાપ્તિ કર્યા પછી, ભગવદ્‌અનુગ્રહથી ગોલોકની વિપુલ શાંતિ સમી દિવ્ય સ્થળમાં સ્થિત થાય છે.)

બ્રહ્મસંબંધ અને મહારાજ લાયબલ કેસ

(લેખક- અમૃતલાલ હરજીવન પારેખ, મહુવા)

બ્રહ્મસંબંધમંત્ર વૈદિક હોઈને હિન્દની આર્યસંસ્કૃતિનાં ઈતિહાસમાં અસંખ્ય મનુષ્યોને કલિયુગમાં સંસારસાગર તરવાના એક મહાસાધનરૂપ છે. પુષ્ટિભક્તિમાર્ગમાં તેનું સ્થાન અનુપમ છે. શરણાગતિ વગર ભગવત્સેવા કરવામાં આવે તે તો નિરર્થક છે અને ભગવદ્શરણાગતિ પ્રાપ્ત કરવામાં બ્રહ્મસંબંધમંત્ર એ દિવ્ય આદર્શ માર્ગદર્શક છે. એટલું જ નહીં પણ ભગવત્સેવામાં તેમનું અનુસંધાનપૂર્વક ચિત્તવૃત્તિ લગાવવામાં આવે છે જે ફળ જપ, તપ, યોગ આપવા સમર્થ નથી તે ફળ આત્મનિવેદનયુક્ત શ્રીઠાકોરજીની સેવાથી મળી શકે છે. તેથી તે દિવ્યમંત્રમાં શબ્દે-શબ્દે પ્રભુ પ્રત્યે જીવાત્માનો સંબંધ દૃઢ કરવા માટેની એક અલૌકિક અદશ્ય શક્તિ રહેલી છે. આવા ભગવદ્શરણાગતિના અલૌકિક સાધનરૂપ મંત્ર ઉપર આજથી ૭૦વર્ષ ઊપર એક ભયંકર હુમલો સુધારકો તરફથી ''મહારાજ લાયબલ કેસ''માં વિચિત્ર શબ્દાર્થના રૂપમાં કરવામાં આવેલો હતો. ''મહારાજ લાયબલ કેસ'' એટલે અત્યંત સિદ્ધાંતોનું ઉન્મૂલન કરી પરદેશી સંસ્કૃતિની ફ્રેંચ પોલીસ નીતિને પ્રગટ કરનાર પુસ્તક છે. ૭૦વર્ષ ઊપર સુધારકમાં ખપવા નીકળેલા કેટલાક સુધારકો હિન્દની સંસ્કૃતિની દિવ્યતા હણનારની ડાયરીમાં પ્રથમ નંબરે છે. તેઓએ પોતાના વંશ-પરમ્પરાગત હિન્દુધર્મની આબરૂ ઉઘાડવા પ્રયત્ન કરી હિંદની ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્યતાને ગુલામીના સકંજામાં ધકેલી ધર્મદ્રોહ, દેશદ્રોહ કરવામાં અપવાદરૂપ નીવડવામાં આવ્યા છે. હિન્દનો ઈતિહાસ વાંચો! ભારત સમ્રાટ અકબર ધાર્મિકન્યાય, ધર્મગુરુ આચાર્ય શ્રીવિઠ્ઠલેશ્વરજી પાસે કરાવતો. જહાંગીરની પણ ન્યાયપદ્ધતિ તેવી હતી અને તે આખરી ફેંસલાનો નિર્ણય કબૂલ રાખી ધાર્મિકક્ષેત્રમાં શાહી દખલગિરી કરતો નહીં. અત્યારે તો આપણે જ હિન્દુભાઈઓ પરદેશી ન્યાયકોર્ટમાં ધારાસભાઓમાં જઈ પોતાના બાપ-દાદાના ધર્મનો ધ્વંસ કરવા ઊભા થાય છે. આવી અધમ મનોદશાએ પોતાનું પરિબળ હિન્દી માનસમાં જમાવી આર્યસંસ્કૃતિના આદર્શસ્વરૂપ પવિત્ર ભારતવર્ષને ગુલામીમાં મુકી દીધું છે.

આર્યસંસ્કૃતિની દિવ્યતાયુક્ત ચમત્કારિક ઘટનાથી સિકંદર લોદી જેવા ધર્માંધ મુસલમાન બાદશાહ ઊપર પોતાનો પ્રભાવ પાડી, વિશ્વોપકારક 'પુષ્ટિમાર્ગ'ના સિદ્ધાંતોનો પ્રચાર કરી બ્રહ્મસંબંધમંત્ર દ્વારા જીવ અને પરમાત્માના સંબંધમાં વિજ્ઞાનદર્શન કરાવી, હિન્દના ઈતિહાસમાં જેની પ્રતિમા અજોડ છે એવા મહાન આચાર્ય શ્રીમદ્વલ્લભાચાર્યજીના આદર્શ સિદ્ધાંત સમા 'બ્રહ્મસંબંધમંત્ર' ઊપર નીચ અને ગલીચ હુમલો કરી હિન્દની ધાર્મિક ગૌરવતામાં પીછેહઠ કરી છે, તેનો પુરાવો 'સત્યપ્રકાશ', 'મહારાજ લાયબલ કેસ' વગેરેમાંથી મળી આવે છે.

ન્યાયની દેવડીએ

લાયબલકેસમાં બ્રહ્મસંબંધ ઉપર વિશેષ ભાર મુકવામાં આવ્યો હતો અને તે

મંત્ર ઉપર શ્રીગોકુળનાથજીના નામથી બનાવટી ટીકા લખાવી પુરાવામાં ઉપયોગમાં લીધી હતી ને તે મંત્રના અર્થને વિકૃત સ્વરૂપમાં રજૂ કર્યો હતો. જે અસલ સંસ્કૃત હસ્તલિખિત પુસ્તકમાં નથી. 'પુષ્ટિમારગ અથવા મહારાજોનો પંથ' એ પુસ્તકમાં તો વળી મંત્રમાં ઘણા શબ્દો બીજા ઘુસાડી દીધા છે. આ રહ્યા તે શબ્દો–

''એકમેવાડદ્વિતીયં બ્રહ્મ + + ઓં ++ દ્વાવિમૌ પુરુષૌદાસૌ સંપૂજ્યૌ સસ્રાસૌ કામપૂર્વક અરુક્ષા ધર્મ કામાસ્તુ નિત્યધર્માંશ્ચ.''

આ શબ્દો વધારાના ઘુસાડી દઈ ભોળીજનતાને ઊંધુ સમજાવવા પ્રયત્નો કરી રહ્યા હતા. તેવી જ રીતે લાયબલ કેસમાં પણ વધારાના શબ્દો લખાયા છે.

ઊપરની સમીક્ષા ઊપરથી ન્યાયપ્રિય વાચકો પોતે જ ન્યાય કરી શકશો કે વિરોધીપક્ષો કેસમાં સફળતા પ્રાપ્ત કરવા ખાતર યુક્તિપૂર્વક બનાવટી શબ્દ દાખલ કરી કોર્ટને પણ ખરી વસ્તુસ્થિતિથી અજાણ રાખી છે.

બ્રહ્મસંબંધમાં બ્રહ્મનો વિચિત્ર અર્થ 'ગુરુ' શબ્દનો પ્રયોગ કર્યો છે. અર્થાત્ ગુરુને તન, મન, ધન આ સમ્પ્રદાયમાં સમર્પણ કરવામાં આવતું હોવાથી સ્ત્રીઓનું પાતિવ્રત્ય ભ્રષ્ટ થાય તેવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે. વળી સાક્ષીઓ દ્વારા ન્યાયાસનના જજો સમક્ષ જુઠી સાહેદીઓ પુરાવી જગતના એક મહાન વિશ્વધર્મ સમ પુષ્ટિમાર્ગના સિદ્ધાંતને મારીમચડી અવળા અર્થમાં રજૂ કરાવાનો બનાવ પહેલ વહેલો રજુ કરી ધાર્મિક ઈતિહાસમાં જેની કીર્તિ અચલ છે તેવા વિશુદ્ધ વૈષ્ણવ સમ્પ્રદાયને ઉતારી પાડવાનો અધમ પ્રયાસ કરવાની ચેષ્ટા કરી છે. તેમ જ કર્મ–ધર્મ સંજોગે તે વખતે વિદ્વાનોનો અભાવ હોવાથી કોર્ટમાં સમ્પ્રદાયસંરક્ષક તરીકે શ્રીયદુનાથજી મહારાજ સિવાય કોઈ નહીં હતું જેથી તેનું પરિણામ એ આવ્યું કે મહારાજ લાયબલ કેસમાં કરસનદાસને ફતેહ મળી, સમ્પ્રદાયના આદર્શ સિદ્ધાંતોને આધુનિક અભ્યાસની કસોટીએ ચઢાવતા વિજ્ઞાન, ફિલોસોફી અને શાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ હરકોઈ તટસ્થ જિજ્ઞાસુને માન ઉત્પન્ન થાય તેવા હતા. તેને પશ્ચિમી સંસ્કૃતિના અભ્યાસથી અંધારામાં રાખી પૂર્વ સંસ્કૃતિના આદર્શોનું અપમાન કર્યું.

સાઠ વર્ષ પછી વિદ્વાન ગોસ્વામી બાળકો અને પ્રો.મગનલાલ શાસ્ત્રી, ગોલોકવાસી તેલીવાળા તથા રા.રા.રણછોડદાસ વૃન્દાવનદાસ પટવારી તેમજ વસંતરામભાઈ શાસ્ત્રી અને મહાગુજરાતના અદ્વિતીય પત્રકાર સાક્ષર શ્રીમણિલાલ દેસાઈએ પોતાના અથાગ પ્રયત્ને મહારાજ લાયબલ કેસમાં અન્યાય પામેલા બ્રહ્મસંબંધમંત્રના દિવ્ય સિદ્ધાંતોની પવિત્રતાને ન્યાય આપ્યો.

બ્રહ્મસંબંધ રહસ્ય

બ્રહ્મસંબંધ એટલે પરમાત્મા શ્રીકૃષ્ણ સાથે હજારો વર્ષથી વિખુટા થયેલા જીવાત્માનો સંબંધ જોડવો અને જીવાત્માએ જગતમાં જન્મીને પોતાનું જે માની લીધેલું હોય તે પ્રભુને સમર્પણ કરીને અહંતા–મમતાનો ત્યાગ કરવો. પ્રભુ પ્રાપ્તિ માટે એક

શ્રીકૃષ્ણનું શરણ ગ્રહણ કરી કૃષ્ણસેવામાં અનુરક્ત રહેવું. પુત્ર, ઘરબાર વગેરે ઊપરથી આસક્તિ ઉઠાવી તેનો ઉપયોગ પ્રભુસેવાના કાર્યમાં કરી પરમાત્માના દિવ્ય સંબંધયુક્ત થવું. અર્થાત્ કૃષ્ણને તન, મન, ધન સમર્પણ કરવું તેનું નામ બ્રહ્મસંબંધ. બ્રહ્મ સાથેનો સંબંધ જીવાત્માને આજકાલનો નથી પણ જગતની ઉત્પત્તિથી એટલે કે હજારો વર્ષથી છે. કારણકે જગતની ઉત્પત્તિ સ્વયં ભગવાને કરી અને પોતાના અંશ-અંશીભૂત જીવોને સર્જ્યા. જેમકે અગ્નિના મોટા તણખાને લઈને ઠોકર મારતા નાન-નાના વિસ્ફુલ્લિંગો પ્રગટ થશે. તે વિસ્ફુલ્લિંગો અગ્નિના અંશ હોવાથી તેમનો અગ્નિરૂપત્વ જ છે. તે પ્રમાણે જીવાત્મા પરમાત્માના સંબંધમાં સમજવાથી બ્રહ્મસંબંધમંત્રનું તત્ત્વદર્શન થતાં શક્તિ હૃદયની શંકાઓ દૂર થઈ. જેણે જનસમૂહના કલ્યાણ અર્થે આ સિદ્ધાંતને જગતમાં પ્રવર્તાવ્યો છે તે જગતગુરુ શ્રીમદ્વલ્લભાચાર્યજીની અપ્રતિમ પ્રભાવિક દૈવીશક્તિનાં દર્શન થતાં તેના ચરણકમળમાં નત્ મસ્તક થશે.

બ્રહ્મનું સ્વરૂપ

'બ્રહ્મ' શબ્દ શ્રીકૃષ્ણચંદ્રના દિવ્યસ્વરૂપ પ્રત્યે છે. વેદ, ઉપનિષદ, શાસ્ત્ર, પુરાણોમાં તેનાં બહુ પ્રમાણો છે. તે લેખ વિસ્તારભયથી અત્ર વધારે નહીં આપતા માત્ર સુધારક મહોદયો જે બ્રહ્મનો અર્થ 'ગુરુ' કરે છે તેને માટે ખરો શબ્દાર્થ વૈદિક પ્રમાણોસહ અત્ર રજૂ કરવામાં આવે છે કે જેથી બ્રહ્મસંબંધ વૈદિક વિધિયુક્ત મંત્ર છે તેમ સિદ્ધ થશે.

''ન મૃત્યુરાસીદમૃતં + તદેકં તસ્માદ્ધાન્યન્નં પરઃ કિંચનાસ.''

અર્થાત્ જે વખતે મૃત્યુ કે જીવ, રાત્રિ કે દિવસ નહોતા તે વખતે ફક્ત પરબ્રહ્મ પરમાત્મા જ હતા.

''વિશ્વચક્ષુઃ + દ્યાવાંભૂમી જનયન્ દેવ એકઃ.''

સર્વ વિશ્વના કર્તા પ્રભુ એક જ છે. (યજુ.અધ્યાય ૧૭.મં-૧૯)

''કઃ પરમોદેવઃ. કુતો મૃત્યુર્બિભેતિ. કસ્ય વિજ્ઞાને નાખિલં વિજ્ઞાતં ભવતિ.''

આ પ્રમાણે બ્રહ્માજીને મુનિઓની સભામાં પૂછવામાં આવેલું કે મોટો દેવ કોણ? મૃત્યુ કોનાથી બીએ છે? કોનું વિજ્ઞાન થવાથી તમામનું વિજ્ઞાન થાય છે? આ પ્રશ્નના ઉત્તરમાં **''કૃષ્ણો વૈ પરમદૈવતમ્.''** (કૃષ્ણ પરમ દૈવત છે એ નિશ્ચય છે.) **''ગોવિન્દાન્મૃત્યુર્બિભેતિ.''** (ગોવિન્દથી મૃત્યુ ભય પામે છે.) **''ગોપીજનવલ્લભ-જ્ઞાનેનૈતદ્વિજ્ઞાતં ભવતિ.''** (ગોપીજનવલ્લભનું જ્ઞાન થવાથી, તમામનું જ્ઞાન થવાથી તમામનું જ્ઞાન થઈ જાય છે. આ પ્રમાણે બ્રહ્માજીએ કહ્યું. (ગોપાલપૂર્વતાપનીય ઉપનિષદ) તેમજ આદ્ય શંકરાચાર્યે ભગ.ગીતા.૪/૫ શાંકરભાષ્યથી અનીશ્વરત્વની શંકા લાવનાર પ્રત્યે **''યા વાસુદેવેઽનીશ્વરા સર્વદા શંકા મૂર્ખાણામ્.''** (શ્રીકૃષ્ણ વાસુદેવને વિષે લોકો અનીશ્વરત્વ અને અસર્વજ્ઞત્વની શંકા કરે છે તે મૂર્ખો છે.) એવું કહ્યું છે. ભૂતપૂર્વ શંકરાચાર્ય શ્રીમધુસૂદન સરસ્વતીએ પણ પરબ્રહ્મના સ્વરૂપ વિષે **''કૃષ્ણાત્ પરં**

કિમપિ તત્ત્વમહં ન જાને.'' (શ્રીકૃષ્ણથી ઉત્તમ બીજું શું તત્ત્વ છે? તે હું જાણતો નથી). કહ્યું છે.

આ સર્વ પ્રમાણો જોતા લાયબલ કેસમાં થયેલો અર્થ બરાબર નથી એમ તટસ્થ જિજ્ઞાસુ વાચક જરૂર નિર્ણય કરશે. સુધારકોએ હિન્દુશાસ્ત્રના આદર્શ સિદ્ધાંતોની ઊપર હુમલો કર્યો છે તે વસ્તુ સત્યસ્વરૂપે પ્રતીત થશે. પોતાના જ હિંદુ ધર્મશાસ્ત્રની મર્યાદાનું ઉલ્લંઘન કરનાર સુધારકોની અધમ મનોદશાથી થતું ધર્મધ્વંસક કામથી હૃદય કંપી ઉઠશે.

હિન્દુ શાસ્ત્રાભિમાની પુરુષો પાસે એક ન્યાય માંગું છું. આપને શાસ્ત્રના ગૌરવનું અભિમાન હોય તો તટસ્થવૃત્તિ ધારણ કરી મહારાજ લાયબલકેસથી હિન્દુ શાસ્ત્રનું શું ખૂન કરવામાં નથી આવ્યું? ન્યાય કરજો. અફસોસની વાત છે કે આજ અમારા કહેવાતા સનાતની ભાઈઓ, પોતાને મહાન્ પુરુષ, લેખક કે શાસ્ત્રજ્ઞ લેખાવાનો દંભ કરી વખત આવે પુષ્ટિમાર્ગના નિર્મળ સિદ્ધાંતો સામે મહારાજ લાયબલ કેસ જેવા હિન્દુધર્મ સિદ્ધાંતવિઘાતક પુસ્તકો રજૂ કરી, અગર તેમાના ઉતારાઓ આપી પૈશાચિક કૃત્ય કરી, પોતાની જ બેસવાની ડાળ ઉપર કુહાડો મારવાની અધમ ચેષ્ટા કરનાર પોતાના શંકરસ્વરૂપને રૌદ્રપૂર્ણ બનાવી 'શાસ્ત્રના' અર્થોને પણ વિચિત્ર અનુમોદનના શસ્ત્રવડે સંહારવાનો પ્રયત્ન કરી 'સૂર્ય' સામે ધૂળ ઉડાડવાનો મિથ્યા પ્રયાસ કરી ધર્મદ્રોહ કરવામાં અપવાદરૂપ થાય છે. અસ્તુ.

(૩) મહારાજ લાયબલ કેસની સમીક્ષા

આ મહારાજ લાયબલ કેસની સમીક્ષા આપ વાચકવૃંદના હાથમાં મૂકતા પહેલા, મહારાજા લાયબલ કેસની સમજ ટૂંકાણમાં આપવાની જરૂર છે. સને.૧૮૫૦-૫૫ના અરસામાં કે જ્યારે અંગ્રેજી કેળવણી આપવાનો આ ભાગમાં પાયો નંખાયો ત્યારે તે વખતે ક્રિશ્ચિયન પાદરી ડો.વિલ્સન કરીને હતા. તેમના ખ્રિસ્તીધર્મનાં વિચારોની અસર આપણા શિક્ષિત વર્ગ ઊપર પણ થઈ અને તેથી તેઓ પોતાના ધર્મ તરફ ઉપેક્ષા ધરાવતા થયા. એ સંજોગોમાં કેટલાક જ્ઞાતિ બહિષ્કૃત થયેલાઓએ ધર્માચાર્યો ઊપર કેટલાક આક્ષેપો કર્યા. તેથી ધર્માચાર્યોને પોતાની ખોટી બદનક્ષી કરનાર ઊપર લાયબલ કેસ માંડવાની ફરજ પડી કે જે કેસ મહારાજા લાયબલ કેસના નામથી હાલ સુધારકો બોલી રહ્યા છે. તે કેસમાં આચાર્યોને ભારેમાં ભારે અન્યાય થયો છે. જેનું વર્ણન નીચે સમીક્ષામાં છે.

સમીક્ષા

સુધારક : બી.એ.એલ.એલ.બી, છતા પુષ્ટિમાર્ગનાં અનુયાયી રહ્યા છો, સમ્પ્રદાય માટે ઊંચો મત ધરાવો છો અને સમ્પ્રદાયના ઘણા ખરા આચાર્યો તરફ પૂજ્યભાવ રાખી પ્રસંગોપાત્ત તેમની પધરામણી કરી યથાશક્તિ ભેટ ધરો છો તે જોઈ મને નવાઈ લાગે છે. તમોએ લાયબલ કેસ વાંચ્યો છે?

દાસ : તે કેસ મેં ત્રણ વખત વાંચ્યો છે. તેનો ઊંડો અભ્યાસ કર્યો છે. તમામ મુદ્દાની હકીકતનું ટાંચણ કર્યું છે. પરિણામ એ આવ્યું છે કે તે વાંચ્યા પછી સમ્પ્રદાય માટેનો મારો ઊંચો મત ઘણો દ્રઢ થયો છે અને એવા નિશ્ચય ઊપર આવ્યો છું કે શુદ્ધાદ્વૈત બ્રહ્મવાદ, પુષ્ટિભક્તિ વિના જગતનું કે હિંદનું કલ્યાણ થવાનું નથી. જગતમાં અનેક પ્રકારના ક્લેશો અને અશાન્તિ જોવામાં આવે છે અને જગતમાં નાના-મોટા અનેક પાપો થાય છે. તેનું કારણ એ છે કે અમારા જેવા વૈષ્ણવ હોવાનો દાવો રાખનારા પણ આ સમ્પ્રદાયના અતિ ઉચ્ચ ઉપદેશાનુસાર જીવન ગાળતા નથી અને અમારૂ જીવન આદર્શરૂપ અને અનુકરણ કરવા લાયક નહિ હોવાથી તથા કેટલાક વૈષ્ણવોનું જીવન દુષ્ટ હોવાથી જગતના બીજા મનુષ્યો પણ બ્રહ્મવાદના સિદ્ધાંતો સમઝવા અને તે સમજી સિદ્ધાંતોને અનુસરતું જીવન ગાળવા પ્રવૃત્ત થતા નથી. જો હિંદુધર્મનાં સનાતનગ્રંથોમાં તથા આ સમ્પ્રદાયનાં સંસ્કૃત ગ્રંથોમાં બ્રહ્મવાદના જે ઉચ્ચ સિદ્ધાંતો પ્રતિપાદિત કરવામાં આવ્યા છે, તેનો જગતમાં પ્રચાર થાય તો જ હાલના ક્લેશોનો, અશાન્તિનો અને પાપોનો ઘણે અંશે અંત આવે. વેદાદિક ગ્રંથોને આપ પ્રમાણ તરીકે માનો છો કે નહીં તે હું જાણવા માગું છું?

સુધારક : પ્રમાણ તરીકે તો માનતો નથી પરંતુ તે ગ્રંથો પ્રતિ મારો પૂજ્યભાવ છે. મને એમ તો લાગે છે કે આપણા સનાતનગ્રંથો પ્રતિ પૂજ્યભાવ ન રાખીયે તો હિંદુધર્મ નષ્ટ થાય.

દાસ : આપે ઉક્ત ગ્રંથોનો તથા અમારા સમ્પ્રદાયના સંસ્કૃત ગ્રંથોનો અભ્યાસ કરી સનાતનગ્રંથોના અને સમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતોની ખુલ્લા મનથી સરખામણી કરવાનો કદી પ્રયાસ કર્યો છે?

સુધારક : સંસ્કૃત ભાષાનું મને થોડુઘણું જ્ઞાન છે; પરંતુ સનાતનગ્રંથોનો અને સમ્પ્રદાયના સંસ્કૃત ગ્રંથોનો મેં અભ્યાસ કર્યો નથી. તેથી બન્નેના સિદ્ધાંતોની સરખામણી કરવાનો પ્રયાસ કર્યાનો સવાલ રહેતો જ નથી.

દાસ : સિદ્ધાંતોનો અભ્યાસ કર્યો નથી તો પછી સમ્પ્રદાય અને સમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતો માટેના ખોટા વિચારો આપના મગજમાં ઠસી ગયા છે, તેનું શું કારણ છે?

સુધારક : લાયબલ કેસ વાંચવાથી જ તેવા વિચારો ઠસી ગયા છે, જે લેખ ઉપરથી લાયબલની ફરિયાદ નોંધાઈ તેમાં સુધારકોના અગ્રેસર કરસનદાસે એવા વિચારો જણાવ્યા છે કે છેલ્લા પાંચ વર્ષમાં જે-જે સમ્પ્રદાયો, મતો તથા પંથો સ્થપાયા છે તે તમામ વેદવિરુદ્ધ અને પાખંડી છે. તેની પુષ્ટિમાં પુરાણના ઉલ્લેખનો તેઓ હવાલો આપે છે. વિશેષમાં તેઓ લખે છે કે પુષ્ટિસમ્પ્રદાય આશરે ૪૦૦વર્ષ પૂર્વે સ્થપાયો છે અને તેથી તે પણ વેદવિરુદ્ધ અને પાખંડી છે. આ સમ્પ્રદાયનાં સિદ્ધાંતોમાં સદાચારને સ્થાન અપાયું નથી. દુષ્ટ જીવન ગાળવું, તેવો જ ઉપદેશ છે. સમ્પ્રદાયમાં અપાતું આત્મનિવેદન દુરાચારને પોશે છે. આ ઉપદેશ ઉપરની ટીકામાં શ્રીગોકુલનાથજી પોતે લખે છે કે- સમ્પ્રદાયના અનુયાયીઓનો એવો ધર્મ છે કે તેમણે પોતાની સ્ત્રી, દીકરી વિગેરેને સમ્પ્રદાયના આચાર્યને અર્પણ કરવી એટલે કે વ્યભિચાર કરાવવો. આવા અનેક વિચારો સદર્હુ લેખમાં કરસનદાસે જણાવ્યા છે, તેમના પ્રતિ મને પૂજ્યભાવ છે. જ્ઞાતિબંધનો તોડવામાં, વિધવાઓનાં પુનર્લગ્ન કરાવવામાં, વિલાયત જવાની તથા યુરોપિયનોનો ખોરાક ખાવાની છૂટ પ્રાપ્ત કરવામાં અને તેવા અનેક સુધારાઓ દાખલ કરવામાં કટિબદ્ધ થઈ અનેક પ્રકારના ભોગો આપી તેમણે અગ્રેસર ભાગ લીધો હતો. તેમના પ્રતિનો પૂજ્યભાવ હોવાથી મારો એવો નિશ્ચય થયો છે કે આવા દેશભક્ત અને પરોપકારી નર પોતાના લેખમાં ખોટી હકીકત લખે નહીં. લાયબલ કેસ વાંચ્યા પછી વેદ, શ્રીભગવદ્ગીતા, ભાગવત આદિ સનાતનગ્રંથો અને સમ્પ્રદાયના સંસ્કૃત ગ્રંથો વાંચવાનું મને આવશ્યક લાગ્યું નથી. કરસનદાસ, મથુરાદાસ, પાદરી ડો.વિલ્સન ગ્રંથોનો અભ્યાસ કર્યા વિના સમ્પ્રદાય સામે ગંભીર આક્ષેપો મૂકે એમ માનવા હું તૈયાર નથી. આવા પુરુષો સત્યને તિલાંજલી આપી હડહડતી જૂઠી હકીકતો કહે અગર છાપે તો તેમને સામાન્ય મનુષ્યની કોટિમાં પણ હું ન મૂકું.

દાસ : સમ્પ્રદાયને પાખંડી અગર વેદવિરુદ્ધ કહેનાર, સમ્પ્રદાયના ગ્રંથોમાં સદાચારનો ઉપદેશ જ નથી અને દુષ્ટ જીવન ગાળવાનો ઉપદેશ છે આવું લખનારા અને કહેનારા ઉપર વેદાદિક સનાતનગ્રંથો અને સમ્પ્રદાયના સંસ્કૃતગ્રંથો વાંચવાની પવિત્ર ફરજ

હોવાનું આપ માનો છો કે નહીં?

સુધારક : તેવી ફરજ હોવી જોઈએ. ગ્રંથો વાંચ્યા વિના આક્ષેપો અને તેમાં પણ ગંભીર આક્ષેપો મૂકવા એ તો પશુનું કામ છે. સંસ્કૃત ભાષામાં જ સમ્પ્રદાયનાં કેટલા ગ્રંથો છે તે મને જણાવશો?

દાસ : અમારા શ્રીવલ્લભાધીશના વંશમાં ૪૫૦વર્ષો જેટલી લાંબી મુદ્દતમાં અનેક સાક્ષરો, તત્ત્વવેત્તાઓ અને ઊંચી કોટિના ભક્તો થયા છે. આ સમ્પ્રદાયમાં આશરે ૬૦૦સો ઉપરાંત ગ્રંથો સમ્પ્રદાયના આચાર્યોએ જ સંસ્કૃત ભાષામાં લખ્યા છે. તે ઉપરાંત સમ્પ્રદાયના કેટલાક વિદ્વાન ભટ્ટોએ પણ અનેક ગ્રંથો સંસ્કૃતમાં લખ્યા છે. સાહિત્ય એટલું છે કે જેને માટે અમો પુષ્ટિમાર્ગના અનુયાયીઓ મગરૂર છીએ. ન્યાયાસન ઉપર બેસી નિષ્પક્ષતાપણે અમારા સાહિત્યનું નિરીક્ષણ કરનાર હરકોઈ હિંદુને મગરૂર કારણ છે. આપ હિંદુ છો, હિંદુ ધર્મનું, હિંદુઓનાં સંસ્કૃત સાહિત્યનું અભિમાન ધરાવો છો એમ હું માનું છું. આમ દુરાગ્રહી અગર પાખંડી ન હો તો આપે પણ અમારા સાહિત્ય માટે મગરૂર રહેવું જોઈએ. સમ્પ્રદાયમાં કેટલાક ગ્રંથોમાં એવા સૂક્ષ્મ વિચારો બતાવ્યા છે કે ફક્ત સંસ્કૃતભાષાના વ્યાકરણના જ્ઞાનથી તે સમજી શકાય નહિં. તે સમઝવામાં પ્રામાણિપણાની અને બ્રહ્મવાદના સિદ્ધાન્તોના સંસ્કારોની જરૂર છે. આપના પ્રશ્નોનો ઉત્તર મેં ટૂંકામાં આપ્યો છે. કરસનદાસભાઈને સંસ્કૃતભાષાનું જ્ઞાન હતું કે નહીં તે બાબતમાં આપની શી માન્યતા છે તે કૃપા કરી કહો.

સુધારક : આ બાબતમાં તો મારી જાતમાહિતી નથી અને ન જ હોય પરંતુ તેમની જુબાનીઓ થઈ તે વખતે આવો પ્રશ્ન પૂછ્યો હશે.

દાસ : પ્રશ્ન પૂછાયો હતો અને તેના જવાબમાં તેમણે કહ્યું છે કે સંસ્કૃત ભાષાનું મને જરા પણ જ્ઞાન નથી. એટલે આ બાબતોમાં તેઓ નિરક્ષર શિરોમણિ હતા.

સુધારક : તેમને ભલે સંસ્કૃત ભાષાનું જ્ઞાન ન હોય પરંતુ તેમના ગુરુ જે હોય તેમણે સનાતનગ્રંથો તથા સમ્પ્રદાયના સંસ્કૃતગ્રંથો વાંચી બન્નેના સિદ્ધાંતો તેમને કહ્યા હોય અને તે ઊપર જણાવી ગયો તેવા વિચારો તેમણે પોતાના લેખમાં પ્રગટ કર્યા હોય.

દાસ : કરસનદાસે તેમની જુબાનીમાં લખાવ્યું છે કે પુષ્ટિમાર્ગના સિદ્ધાંતોનો અભ્યાસ કરવાનો વિચાર થતા મથુરાદાસની મેં મદદ લીધી હતી અને તેમને ગુરુપદ આપ્યું હતું. ગુરુ પણ જુબાનીમાં લખાવે છે કે મને સંસ્કૃત ભાષાનું કશું જ્ઞાન નથી. એટલે સંસ્કૃત ભાષાના અમારા આચાર્યોએ લખેલા ગ્રંથોમાં જે સિદ્ધાંતો પ્રતિપાદન કર્યા છે અને ઉપદેશ આપ્યો છે તેના સંબંધમાં આંધળાએ આંધળાને દોર્યો છે.

સુધારક : ભાષાનું જ્ઞાન ચેલાને કે ગુરુને ભલે ન હોય, પરંતુ સંસ્કૃતભાષાના સમ્પ્રદાયનાં ગ્રંથો ભલે તેમણે વાંચ્યા ન હોય પરંતુ કેસ ચાલ્યો તે વખતે સમ્પ્રદાય અને સમ્પ્રદાયનાં આચાર્યો ઊપર સિદ્ધાંતો તથા ઉપદેશના સંબંધમાં કરેલા આક્ષેપની

પુષ્ટિમાં સમ્પ્રદાયના સંસ્કૃત ગ્રંથો કોર્ટની પાસે રજૂ કર્યા હશે જ.

દાસ : લાયબલ કેસનું પુસ્તક આપે લક્ષપૂર્વક વાંચ્યું હોય એમ લાગતું નથી. અગર થોડા વર્ષ ઊપર વાંચ્યુ હશે તો મુદ્દાની બાબતો હાલ આપના લક્ષ ઊપર રહી નથી. કરસનદાસે જુબાની આપી તે વખતે તેમણે ચૌદ ગ્રંથો રજૂ કર્યા છે. સમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતોના સંખ્યાબંધ સંસ્કૃત ગ્રંથોમાંથી ''સિદ્ધાંતરહસ્ય'' નામનો જ ગ્રંથ રજૂ કર્યો છે. તે ગ્રંથના સિદ્ધાંતોની પણ જુબાની આપતા તેમણે અને બીજા કેટલાક સુધારકોએ તથા ડો.વિલ્સને ખૂન કર્યું છે. બાકીના તેર ગ્રંથો તો વ્રજભાષાના છે. ભાષાના ગ્રંથોમાંથી પણ સુધારાવાળાઓએ અમુક ફકરાજ મનસ્વીપણે પસંદ કરી તે રજૂ કર્યા છે. વ્રજભાષાના રજૂ થયેલા કેટલાક ગ્રંથો તો કેવળ બનાવટી છે અને કોરટની આંખમાં ધૂળ નાંખવાને રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા. ''પુષ્ટિ-પ્રવાહ-મર્યાદાભેદ'' નામના વ્રજભાષાનાં ગ્રંથમાંથી ફકરા રજુ થયા છે તે તરફ અને તે નામનો સંસ્કૃતભાષાનો ગ્રંથ છે તે તરફ આપનું ખાસ લક્ષ ખેંચું છું. બન્નેની સરખામણી કરી, રજૂ થયેલા ગ્રંથ બનાવટી હોવાનું હું કહી શકું કે કેમ તેનો આપ કૃપા કરી જવાબ આપો.

સુધારક : બન્નેની સરખામણી કરતા રજૂ થયેલ ગ્રંથ બનાવટી હોવાનું જણાય છે. સંસ્કૃતગ્રંથના સિદ્ધાંતો અને તેમાં આપેલો ઉપદેશ જુદા જ પ્રકારનો છે. આ હસ્તલિખિત વ્રજભાષાનો ગ્રંથ કયા વર્ષમાં લખાયો છે અને કોણે લખ્યો છે, તે વિષે કેસ ચાલતાં કશી તજવીજ થઈ નથી?

દાસ : બિલકુલ થઈ નથી. સુધારકો પોતાના ગજવામાંથી જે કચરો રજૂ કરે તે દાખલ કરવામાં આવ્યો છે અને તેનાં અંગ્રેજી ભાષામાં તરજુમા થયા છે. હું ઊપર કહી ગયો તે જ બનાવટી ગ્રંથ રજૂ થયા છે, એમ માનવાનું નથી. અષ્ટાક્ષરટીકા, ચતુઃશ્લોકી ભાગવત, ગુરુપૂજા નામના ગ્રંથોના જે ફકરા સામ્પ્રદાયિક કહી વિદ્વાન ભટ્ટે સંસ્કૃતમાં લખ્યા નથી અને તેવા ગ્રંથ હોવાનું અમારા વૈષ્ણવોના જાણવામાં પણ નથી. કેવળ સમ્પ્રદાયને વગોવવાના ઉદ્દેશ્યથી જ સુધારકોએ આવા ગ્રંથો ઊભા કર્યા છે અગર કરાવ્યા છે.

સુધારક : વ્રજભાષાના જે ગ્રંથોમાંથી ફકરા રજૂ કર્યા તેના ખરા તરજુમા તો અંગ્રેજી ભાષામાં રજૂ થયા હશે.

દાસ : તેવા તરજુમા રજૂ થયા નથી. હાઈકોર્ટના જજોને સંસ્કૃત ભાષાનું કે વ્રજભાષાનું જ્ઞાન ન્હોતું. બન્ને પક્ષના યુરોપિઅન બેરિસ્ટરોને અને સોલીસિટરોને પણ તેનું જ્ઞાન ન્હોતું. તરજુમો કરનારાઓની જુબાનીઓ લેવાઈ છે. તેમાં મી.જેમ્સ લખાવે છે કે વ્રજભાષા કોર્ટની ભાષા નથી અને તે ભાષાના ગ્રંથોના તરજુમા કરાવવાનું ધોરણ નથી. બીજા સાક્ષી મિ.બાલાજી લખાવે છે કે મેં તરજુમા કર્યા છે પરંતુ તે ભાષાનો અભ્યાસ કર્યો નથી. "I have never scientifically studied the

Vrajbhasha Language as a language." વ્રજભાષાનો શબ્દકોષ છે તેનો તરજુમો કરવામાં મેં ઉપયોગ કર્યો છે. પરંતુ તે કરવામાં શબ્દાર્થને મેં ગૌણ માનેલ છે. "In making translations i looked more to the meaning of the analogous than to the meaning of the words themselves." હાઈકોર્ટના જજ સર મેથ્યુ સોસ પણ પોતાની ઠરાવની શરૂઆતમાં લખે છે કે વાદવાળા સિદ્ધાંતોના સંબંધમાં અમારે બહોળો પુરાવો લેવો પડ્યો છે પરંતુ તે પુરાવો ઘણોખરો વ્રજભાષાના ગ્રંથોના ફકરાનો છે. તેવા ફકરાના ખાસ આધાર રાખી શકાય તેવા તરજુમા રજૂ થયા નથી અને તેના તરજુમા કરાવવાનો આ કોર્ટમા પ્રબંધ નથી. "We have been thus compelled to receive evidence at great length upon controverted points of doctrines amongst the memebers of the Sect, and to recieve it in great part through the unsatisfactory medium of translations of isolated passages from works in Sanskrit or Vrajbhasha, which are practically dead languages and not provided for in the translators' department."

આટલી હકીકત ઊપરથી આપની તસલ્લી થશે કે સિદ્ધાંતો અને ઉપદેશનાં સંબંધમાં મુકાયેલા ગંભીર આક્ષેપોની પુષ્ટિમાં તેર વ્રજભાષાના ગ્રંથોમાંથી જ ફકરા રજૂ થયા હતા. તે ભાષાના કેટલાક ગ્રંથો તો બનાવટી હતા. ફકરાના તરજુમાઓ પણ એવા માણસોએ કર્યા કે જેમને વ્રજભાષાનું જ્ઞાન નહોતું. સુધારકોના કોઈપણ સાક્ષી અગર ડૉ.વિલ્સને પણ બ્રહ્મ, જીવ, જગત્, અહંતા-મમતાત્મક સંસાર, કર્મમાર્ગ, જ્ઞાનમાર્ગ, ઉપાસનામાર્ગ, ભક્તિમાર્ગ કે પ્રભુ પ્રતિના જીવના કર્તવ્ય વિષે વેદાદિક સનાતનગ્રંથોના કેવા સિદ્ધાંતો છે અને સામ્પ્રદાયિક સંસ્કૃત ગ્રંથોના કેવા છે તે વિષે કશું કહ્યું નથી. અમારા સિદ્ધાંતો તથા અમારા ઉપદેશના સંબંધમાં અભિપ્રાય બાંધવામાં અગર નિર્ણય ઊપર આવવામાં ઊપર જણાવેલા વ્રજભાષાના કેટલાક બનાવટી ગ્રંથો અને તેજ ભાષાના કેટલાક ફકરાઓનો તરજુમો કોર્ટ પાસે સાધન તરીકે હતા.

સુધારક : સમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતો અને ઉપદેશસંબંધી આવા ખોટા વિચારોનું ઝેર કરસનદાસ, મથુરાદાસ અને તેમના જેવા તે વખતના બીજા સુધારકોના મગજમાં કોણે રેડ્યાનું તમે માનો છો?

દાસ : લાયબલ કેસનો અભ્યાસ કર્યાથી આપને સહજ જણાશે કે તે ઝેર રેડનાર તે વખતના ધર્માંધ ક્રિશ્ચિયન પાદરી હિંદુધર્મને વગોવવા અને હિંદવાસીઓને ક્રિશ્ચિયન બનાવવામાં પોતાનો ધર્મ માનનાર ડો.વિલ્સન હતા. સને ૧૮૫૦-૫૫ના અરસામાં

અંગ્રેજી કેળવણી આપવાનો આ ભાગમાં પાયો નંખાયો. મિશનરીઓએ તેમનો હેતુ પાર પાડવાના ઉદ્દેશથી શાળાઓ સ્થાપી. તે વખતના યુવકોને અંગ્રેજી ભણવા માટે શાળાઓ સાધન હતું. બાયબલનો અભ્યાસ ફરજિયાત હતો. ક્રિશ્ચિયનધર્મનો પ્રચાર કરવા તે વખતના પાદરીઓ લેખો લખતા અને ભાષણો આપતા. પ્રજાજનો સ્વધર્મમાં શ્રદ્ધાવિહીન થાય તો જ ક્રિશ્ચિયાનિટીના કિનારા ઊપર મુકાય. આવી તે વખતે સ્થિતિ હતી. પાદરીની મોહજાળમાં યુવકો ફસાયા. તેમને સંસ્કૃતભાષાનું જ્ઞાન નહોતું એટલે આપણા શાસ્ત્રોનું તો જ્ઞાન ક્યાંથી હોય? આવી સ્થિતિ હોવાથી પાદરી સાહેબ કહે તે સાચું જ હોવું જોઈએ એમ તેઓએ માન્યું. તેમને સુધારકોએ ગુરુપદ આપ્યું. પુષ્ટિમાર્ગના આચાર્યોનો, અમારા મંદિરોનો અને શ્રીઠાકોરજીનો ત્યાગ કર્યો. શ્રીરામચંદ્રજીના કે ભગવાન શંકરના કે શક્તિના પણ તેઓ ઉપાસક ન રહ્યા. બીજા કોઈ સમ્પ્રદાયના આચાર્યને ગુરુપદ આપવાનું ઉચિત ન માન્યું. મૂર્તિપૂજા વેદમાં નથી અને એ તો ધતીંગ છે, એવા જ વિચારો તેમના મનમાં ઠસી ગયા. શ્રીરામચંદ્રજી, શ્રીકૃષ્ણ, ભગવાન શંકર અને બ્રહ્માજીના ચરિત્રોમાં અનેક દોષો છે એવાં ભૂતો પાદરીઓએ મગજમાં ઠસાવ્યા. કેવળ નામના જ હિંદુ રહ્યા. સુભાગ્યે ખુલ્લી રીતે ક્રિશ્ચિયન થયા નહીં. સુધારકોએ તથા ડો.વિલ્સને જુબાનીમાં હિંદુધર્મ અને પુષ્ટિમાર્ગના સિદ્ધાંતોના સંબંધમાં કેવી ખોટી હકીકત કહી છે, તે તરફ મારે આપનું સંપૂર્ણ લક્ષ ખેંચવાનું છે પણ તે કરતા પહેલા મારી આપને એટલી વિનંતિ છે કે આપ કૃપા કરી અમારા સમ્પ્રદાયનો ‘શુદ્ધાદ્વૈતમાર્તંડ’ નામનો ગ્રંથ, મારા લખેલા ‘પુષ્ટિમાર્ગ સિદ્ધાંત ભાગઃ૧-૨-૩નું પહેલું પ્રકરણ’ વાંચી જશો. આ તમામ ગ્રંથો હું આપને આપું છું. ‘શુદ્ધાદ્વૈતમાર્તંડ’ની પ્રસ્તાવના અમારા સમ્પ્રદાયના સાક્ષર શિરોમણિ શાસ્ત્રી મગનલાલભાઈએ લખી છે તે મનનીય છે. આ ગ્રંથના મૂળ શ્લોકો ઊપરની ગુજરાતીમાં સંપૂર્ણ ટીકા પણ છે તેમાં દરેક સિદ્ધાંતની પુષ્ટિમાં શ્રુતિના અનેક પ્રમાણો આપ્યા છે. ‘પુષ્ટિમાર્ગ સિદ્ધાંત ભાગ-૧’માં શ્રીકૃષ્ણના સ્વરૂપનું, જીવના સ્વરૂપનું અને જગત્ અને સંસારના સ્વરૂપનું નિરૂપણ છે. તમામ પ્રકરણોમાં ઉપનિષદો, બ્રહ્મસૂત્રો, શ્રીગીતા અને શ્રીમદ્ભાગવતનો બહોળો પુરાવો સમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતોનું સમર્થન કરવા આપવામાં આવ્યો છે. દ્વિતીય ભાગનાં શરૂઆતમાં જ વેદને અમારા સમ્પ્રદાયના આચાર્યોએ કેવું સ્થાન આપ્યું છે તે જણાવ્યું છે. સમ્પ્રદાયમાં સંસ્કૃત ગ્રંથોમાં શ્રુતિનાં અનેક પ્રમાણો છે. વેદ સમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતોનો મુખ્ય પાયો છે. મારા લખેલા ભાગ-૩જામાં ફક્ત ‘અણુભાષ્ય’ અને ‘નિબંધ’ના ગ્રંથોમાંથી છત્રીસ પુરાવા મેં રજૂ કર્યા છે. સ્તુતિમાં શ્રીકૃષ્ણના યથાર્થસ્વરૂપનું શાસ્ત્રોનાં પ્રમાણો આપી દિગ્દર્શન કરાવ્યું છે. પ્રભુના ચરિત્રોનું તેમાં વર્ણન છે. કેટલાંક ચરિત્રોનું ખરૂં રહસ્ય શું છે તે તેમાં બતાવ્યું છે. ઊંચી કોટિના ભક્તોનું જીવન કેવું હોવું જોઈએ અને અમારા ભક્તિમાર્ગના મુખ્ય સિદ્ધાંતો શા છે તેનો તેમાં ચિતાર

આપ્યો છે. તૃતીય ભાગનું પહેલું પ્રકરણ વાંચવાથી અમારા આત્મનિવેદનના ઉપદેશ સંબંધી આપને સંપૂર્ણ માહિતી મળશે. આ ગ્રંથો આપ વાંચી જશો ત્યારબાદ ફરીથી પ્રસ્તુત વિષયની ચર્ચા કરવા આપણે ભેગા થઈશું.

સુધારક : તમામ ગ્રંથો વાંચી ફરીથી ચર્ચા કરવા હું આવ્યો છું. ગ્રંથો વાંચતા શુદ્ધાદ્વૈતના સિદ્ધાંતો વેદવિરુદ્ધ છે એવો આક્ષેપ મુકતા આંચકો ખાવો પડે તેવું છે. પુષ્ટિમાર્ગીય સિદ્ધાંત ભાગ-૨જો અને આત્મનિવેદન ઊપરના લેખનું પહેલું પ્રકરણ વાંચતા તમારા સમ્પ્રદાયના કટ્ટર દ્રોહીને પણ જણાવું જોઈએ કે સમ્પ્રદાયમાં સદાચાર અને પવિત્ર જીવન ઉપર ઘણો ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે. સમ્પ્રદાયના ગ્રંથોમાં આવા ઉચ્ચ ઉપદેશ છે એવું મારા જાણવામાં નહોતું. ગ્રંથોનું પઠન-પાઠન નહિ કરનાર હિંદુને તો હું દુર્ભાગી માનું છું. આત્મનિવેદનના મંત્રમાં શ્રીકૃષ્ણને જ અર્પણ કરવાનો ઉપદેશ છે અને કલિકાલમાં આ ઉપદેશનું અનુસંધાન રાખવું એ જ મુમુક્ષુને માટે સરલ અને ઉત્તમમાર્ગ હોવાનું હું માનું છું.

દાસ : આપે ગ્રંથ વાંચવાનો શ્રમ લીધો તેથી મને અને સમ્પ્રદાયને કૃતાર્થ કરેલ છે. પ્રામાણિક જિજ્ઞાસુની સાથે ચર્ચા કરવામાં આનંદ આવે છે. શઠ અને દુરાગ્રહીની સાથે ચર્ચા કરવામાં કશું ફળ નથી. હવે કેટલાક સુધારાવાળાઓએ તથા ડો.વિલ્સને જુબાનીઓમાં શું કહ્યું છે, તે તરફ લક્ષ ખેંચીશ. ડો.વિલ્સનનો હિંદુધર્મને અને પુષ્ટિમાર્ગને વગોવવામાં શો હેતુ હતો તે કહી ગયો છું. તે વખતના યુવક સુધારકો તેની જાળમાં ફસાયા છે. કોઈને સંસ્કૃતભાષાનું જ્ઞાન નહોતું. ડો.વિલ્સન તેમને દોરનાર હતા.

ડો.વિલ્સન જુબાનીમાં લખાવે છે કે, ‘‘આ કેસમાં સાક્ષીઓ લેવાઈ તે વખતે હું હાજર હતો. ફક્ત ગઈ કાલે જ નહોતો. આ કેસ ઉભો કરવામાં મેં અગ્રેસર ભાગ લીધો નથી. તેમાં રસ તો લઉં છું. હિંદુઓના આધુનિક ધર્મોમાં સદાચાર ઊપર જોઈએ તેવો ભાર મૂકવામાં આવ્યો નથી. જૂના વેદધર્મમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો. હિંદુઓના દેવોના સંબંધમાં પણ હિંદુઓના વિચારોમાં મોટા ફેરફારો થયા છે. સમ્પ્રદાયના આચાર્યોનું જીવન અપવિત્ર છે એમ મારી જાત માહિતી ઉપરથી કહી શકતો નથી. પણ તેવું જીવન હશે એમ સંપ્રદાયના ગ્રંથો ઉપરથી અનુમાન કરું છું. રાસલીલા એટલે વિષયસુખ એમ હું માનું છું. સમર્પણ સમ્પ્રદાયના ગુરુને કરવાની આજ્ઞા છે, ભગવાનને નહીં. શ્રીગોકુલનાથીજીની ટીકામાં પણ મહારાજને અર્પણ કરવાની આજ્ઞા છે. હિંદુઓનો કોઈપણ ધર્મ હાલ વેદના જૂના ધર્મને અનુસરતો નથી. પ્રભુના અવતારો અને ગોપીઓનું વર્ણન વગેરે હિંદુઓના સનાતનધર્મથી વિરુદ્ધ છે. હોરેસ.એમ.વિલ્સન નામના માણસે પુષ્ટિમાર્ગ સંબંધી એક લેખ લખેલો છે, તેમાં તેણે બતાવેલા વિચારો સાથે હું મળતો આવું છું. સમ્પ્રદાયના વિરુદ્ધ અભિપ્રાય બાંધવાનાં મારા ખાસ કારણ એ છે કે આ સમ્પ્રદાય ગૃહસ્થાશ્રમ ઊપર

ભાર મૂકે છે, સંન્યાસ ઊપર નહીં. જંગલમાં જઇ પ્રભુની ભક્તિ અને સેવા કરવા આ સમ્પ્રદાયમાં ઉપદેશ નથી પરંતુ ઘરમાં, કુટુંબમાં અને વસ્તીમાં રહી સેવા કરાય છે. મૂર્તિઓને કીમતી અલંકારો, કીમતી વસ્ત્રો અને કીમતી ખોરાક ધરાય છે.''

કરસનદાસભાઇ લખાવે છે કે,''મને સંસ્કૃત ભાષાનું જ્ઞાન નહિં છતા હિંદુઓના જૂના ધર્મનાં સિદ્ધાન્તોથી હું થોડોઘણો વાકેફ છું. સમ્પ્રદાયના ઈતિહાસનો તથા સમ્પ્રદાયનાં સિદ્ધાંતોનો અભ્યાસ કરવામાં મેં ઘણું લક્ષ્ય આપ્યું છે અને શેઠ મથુરદાસ પાસેથી વ્રજભાષાનાં કેટલાક ગ્રંથો લઇ મેં વાંચ્યા છે. શ્રીકૃષ્ણના ઈતિહાસ અને તેમનાં ચરિત્રોથી હું વાકેફ છું. રાસલીલા એટલે પ્રભુની સાથે વિષયસુખ ભોગવવું. શ્રીકૃષ્ણના તમામ ચરિત્રોમાં વિષયસુખ જ છે. સ્ત્રી, દીકરી વિગેરે મહારાજને અર્પણ કરવાનો સમ્પ્રદાયમાં ઉપદેશ છે. રાસમંડળીના સંબંધમાં મેકમેડ્ઝો નામના યુરોપિયને ઉલ્લેખ કર્યો છે. વાદી (મહારાજ) પ્રથમ વિધવાઓના પુનર્લગ્નના તરફેણમાં હતા પણ પછીથી તેઓ અમારી વિરુદ્ધમાં પડ્યા. સમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતો વિષે તપાસ કરતા મારું લક્ષ શ્રીગોકુળનાથજીની ટીકા તરફ ખેંચાયું. સંસ્કૃતનો અભ્યાસ નહિ હોવાથી તે સમઝી શકતો નહોતો. વાદી સાથે ૧૮૬૦ની સાલમાં મારે પિછાણ થઇ. મારી જીંદગીમાં મારે તેમની સાથે કદી વાતચીત થઇ નથી. તેમના વર્તનના સંબંધમાં મારી કશી જાતમાહિતી નથી. મારી ઉંમર ૧૫-૧૬ વર્ષની હતી તે વખતે હવેલીમાં એક મહારાજનું વર્તન મને અયોગ્ય લાગ્યું ત્યારથીજ મેં હવેલીનો ત્યાગ કર્યો. અત્યારે હિંદુસ્તાનમાં આશરે સો પંથ હશે. તેમાંનો એકપણ વેદધર્મને અનુસરતો નથી. વિષ્ણુના અવતારોની અને ગોપીઓની વાતો અમારા જૂના ધર્મથી વિરુદ્ધ છે.''

મથુરાદાસ લખાવે છે,''મને સંસ્કૃતભાષાનું જ્ઞાન નથી. વ્રજભાષાના ગ્રંથો કોર્ટમાં રજૂ કરવા મેં જ કરસનદાસને આપેલા. હિંદુઓના જૂના ધર્મના અને સમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતોની વાકેફી હોવાનો હું દાવો રાખું છું. સમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતો જૂના ધર્મથી જુદા છે. વેદમાં મૂર્તિપૂજા નથી. અર્પણ મહારાજને કરવાનો ઉપદેશ છે એમ હું માનું છું. રાસલીલા એટલે વિષયભોગ. પુષ્ટિમાર્ગના દશ મુખ્ય સિદ્ધાંતો વ્રજભાષાના તથા મરાઠી ભાષાનાં ગ્રંથોમાં મેં વાંચ્યા છે.

કવિ નર્મદાશંકર લાલશંકર લખાવે છે,''વિધવાઓના પુનર્લગ્નનો હું હિમાયતી છું. એક જાહેર સભામાં આ બાબતમાં વાદીએ પોતાનો વિરોધ જણાવ્યો. મરાઠી પુસ્તક 'કવિચરિત્ર'નો હસ્તલિખિત ગ્રંથ મેં જ જનાર્દન સાક્ષીને આપેલ હતો. તે લેખ મેં જ લખ્યો હતો. વલ્લભાચાર્યના પંથ ઊપર મને કોઇ શાસ્ત્રીએ સાધનો આપ્યાં તે ઊપરથી ઉક્ત લેખ મેં લખી આપ્યો. અર્પણ પ્રભુને નહિ પણ મહારાજને કરવાનો સમ્પ્રદાયમાં ઉપદેશ છે એવું મેં કેટલાક ગ્રંથો વાંચ્યા છે તે ઉપરથી હિંમતથી કહી શકું છું. આવી મારી માન્યતાને કેટલાક શાસ્ત્રીઓએ અનુમોદન આપેલું પરંતુ તેમનાં નામ

મારાથી ખુલ્લા પાડી શકાય તેમ નથી. વલ્લભાચાર્યના સિદ્ધાંતોમાં સદાચારનું નામ નિશાન નથી.''

સુધારાપક્ષ તરફથી કોઈપણ સાક્ષીએ સિદ્ધાંતો તથા આત્મનિવેદનના ઉપદેશને લગતી ખરી હકીકત કોર્ટ પાસે લખાવી હોય તો તે ગવર્મેન્ટ શાસ્ત્રી વિનાયક લક્ષ્મણ, ઝવેરીલાલ ઉમિયાશંકર અને હાઈકોર્ટના ટ્રાન્સલેટર નારાયણ દીનાનાથજી છે. વિનાયક શાસ્ત્રીને સંસ્કૃત ભાષાનો સારો અભ્યાસ હોય તે સ્વાભાવિક છે. ડો.વિલ્સન જેવા પાદરીઓનો હિંદુધર્મ વગોવવામાં શો નેમ હતો તે આવા ગૃહસ્થોથી અજાણ્યું ન હોય. તેમની જુબાનીમાં તેમણે લખાવ્યું છે, ''હિંદુઓના ધર્મોનું મૂળ વેદ જ છે. વેદને પ્રમાણ તરીકે માને છે. તેથી તે ધર્મો વેદની વિરુદ્ધ છે એમ કહી શકાય નહિં. હું નથી માનતો કે વલ્લભાચાર્યનો પંથ અમારા જૂના ધર્મથી જુદો પડે છે. સિદ્ધાંતોમાં થોડોઘણો તફાવત હોય તેથી વેદાનુકૂળ નથી, એમ કહી શકાય નહિ.''

ઝવેરીલાલ ઉમિયાશંકર એલફિન્સ્ટન કોલેજના એક ફેલો હતા. તેઓ લખાવે છે, ''હું સંસ્કૃત ભાષા જાણું છું, મને જે સંસ્કૃતનો ફકરો આપવામાં આવેલો તેનો તરજુમો મેં જ કર્યો છે. 'પુરુષોત્તમ' એટલે પરબ્રહ્મ પરમાત્મા ભગવાન. સમ્પ્રદાયમાં જે અર્પણ કરવામાં આવે છે તે ભગવાનને જ. The word Purushottam to whom that translation refers is the Supreme Being and the offerings rendered are made to him."

સાક્ષી નારાયણ લખાવે છે કે,'' શ્રીગોકુળનાજીની આત્મનિવેદન ઊપરની ટીકા મેં વાંચી છે. પુરુષોત્તમ એટલે પરબ્રહ્મ પરમાત્મા ભગવાન. અર્પણ ભગવાનને કરવાની આજ્ઞા છે.'' નાનાભાઈ હરિદાસની પણ જુબાની થઈ છે. તેમને આ સમ્પ્રદાયમાં સંસ્કૃત ભાષામાં લખાયેલા કેટલા અને કેવા ગ્રંથો છે, તેનું પણ ભાન નહોતું. તેઓ લખાવે છે કે,''મહારાજોના ઘણાખરા ગ્રંથો વ્રજભાષામાં છે.'' આ હકીકત બિલકુલ ખરી નથી. વ્રજભાષાના ગ્રંથમાં કોઈએ ગમે તેવા વિચારો ઘુસાડ્યા હોય તો તે સમ્પ્રદાયને માન્ય નથી. તેવા ગ્રંથમાં બતાવેલા વિચારો અને સિદ્ધાંતો સમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતોને અનુસરતા હોવા જોઈએ અને તે સિદ્ધાંતો સમ્પ્રદાયના સંસ્કૃત ગ્રંથોમાં પ્રતિપાદન કરવામાં આવ્યા છે.

આટલી હકીકત રજૂ કરી આપને હું પૂછું છું કે લાયબલકેસ વાંચવાથી સ્વધર્મથી અમારા જેવા વિમુખ થાય અને સમ્પ્રદાયનો, સમ્પ્રદાયની હવેલીઓનો, અમારા સેવ્ય પ્રભુનો, સમ્પ્રદાયના તમામ આચાર્યોનો ત્યાગ કરીએ એવી અપેક્ષા આપ રાખી શકો? અમારે સમ્પ્રદાય અને સમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતો સાથે સંબંધ છે. એવો કોઈપણ ધર્મ નથી કે જે ધર્મના સાધુઓ, સન્યાસીઓ કે મઠાધિપતિઓ અને અનુયાયીઓ એક સરખું પવિત્ર જીવન ગાળતા હોય. સમ્પ્રદાયના કોઈ આચાર્યનું, કોઈ વૈષ્ણવનું જીવન અપવિત્ર હોવાની તસલ્લી થાય તો તેવા આચાર્યને કે તેવા

વૈષ્ણવોનો સંગ કરવાનો ન હોય. પરંતુ જે ધર્મમાં છસ્સો ઉપરાંત સંસ્કૃત ગ્રંથો છે, જે ધર્મમાં ૪૫૦ વર્ષ સુધી અનેક વિદ્વાન અને સેવાપરાયણ આચાર્યો થઈ ગયા છે, જે ધર્મમાં ઉચ્ચ સિદ્ધાંતો બંધનમાંથી મુક્ત થવાના માર્ગે જઈ શકાય છે, જે ધર્મ સરલ છે; કાંટા વિનાનો છે, જે ધર્મમાં ગૃહસ્થાશ્રમમાં વૈરાગ્યનું પાલન કરવાનું છે, જે ધર્મનું અવલંબન કરવાથી આપણી બહેનો, અમારા જેવા વૈષ્ણવો, ક્ષત્રિયો, કારીગરો, મજૂરો, રબારી, ભરવાડ આદિ સૌ મોક્ષ પ્રાપ્ત કરી શકે છે તેવા ધર્મનો ત્યાગ કોઈપણ વિવેક અને બુદ્ધિવાળો મનુષ્ય લાયબલકેસ અને તેવા બીજા ગંદા પુસ્તકો વાંચી કરવાનું કદી ઉચિત માને નહીં.

એક પાદરીના વાક્યોમાં અંધશ્રદ્ધા રખાય તો પુષ્ટિમાર્ગ તો શું પણ હિંદુધર્મ થોડા વર્ષમાં નષ્ટ થઈ જાય. જો ખરેખર અંધશ્રદ્ધા જ રાખવી હોય તો જે આચાર્યો અનેક ગ્રંથો લખી ખજાનારૂપ સિદ્ધાંતો રજૂ કરી ગયા છે તેમનામાં શા માટે ન રાખવી? શ્રીકૃષ્ણ પુષ્ટિમાર્ગના જ પ્રભુ નથી. મૂર્તિપૂજાનો નિષેધ કરનારા હિંદુઓને બાદ કરતા સમસ્ત હિંદુઓ તેને પ્રભુ તરીકે માને છે. તેમના પ્રાકટ્યના દિવસે ઉત્સવો નાના ગામડાઓમાં પણ થાય છે.હિંદુસ્તાનના લાખો વિદ્વાનોએ શ્રીકૃષ્ણને પ્રભુ તરીકે માન્યા છે, પૂજ્યા છે અને સેવ્યા છે; અનેક કવિઓએ માન્યા છે. રાસ પંચાધ્યાયીને ભાગવતના મુકુટરૂપ તેમણે માન્યા છે. આ ગ્રંથ ઊપર અનેક ટીકાઓ છે. વિદ્વાન હોય તો જ ટીકા કરી શકે. કોઈ ટીકાકારે કે સમ્પ્રદાયના કોઈ આચાર્યોએ રાસલીલામાં દોષો જોયા નથી. આવા લાખો વિદ્વાનોને નિરક્ષર માનવા? તેમને પાખંડી કહેવા? તેમને વિવેકહીન કહેવા?

સુધારક : સમ્પ્રદાયમાં કેટલાક ખોટા વિચારો અને ખોટા રિવાજો ઘુસી ગયા છે એમ તમો માનતા નથી?

દાસ : આવા વિચારો અને રિવાજો નાબૂદ કરવાને અસત્યનું અવલમ્બન કરવાનું ન હોય. સિદ્ધાંતો જાણ્યા સિવાય સમ્પ્રદાયને, સિદ્ધાંતોને કે આચાર્યોને વગોવવાના ન હોય. સુધારો કરવો હોય તો સુધારકોએ ઉચ્ચ જીવન ગાળી સમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતોનો અભ્યાસ કરી તે તરફ અમારૂં લક્ષ ખેંચી અમોને કહેવું જોઈએ કે અમારામાં વૈષ્ણવત્વ રહ્યું નથી. જો આ ધોરણે છેલ્લા સિત્તેર વર્ષમાં સુધારકોએ કામ લીધું હોત, ક્રિશ્ચિયન પાદરીઓમાં અંધશ્રદ્ધા રાખી તેઓ નચાવે તેમ નાચ્યા ન હોત તો હિંદુસ્તાનનું, હિંદુઓનું અને અમારૂં તેઓ કલ્યાણ કરી શકત. પરંતુ તેમણે એવા રસ્તા લીધા છે કે જેથી ધાર્મિક અને આર્થિક સ્થિતિના સંબંધમાં હાની જ થાય. લાયબલ કેસના પ્રસંગે સમ્પ્રદાય અને સમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતો સામે તદ્દન જૂઠા પ્રહારો થવાથી પરિણામ એ આવ્યું છે કે તે વખતે મથુરાદાસની જુબાની પ્રમાણે આશરે બે લાખ સમ્પ્રદાયના અનુયાયીઓ હતા અને હાલ આઠ લાખ છે. છેલ્લા ૭૦વર્ષમાં પાંચસો નવી હવેલીઓ થઈ હશે. સમ્પ્રદાયના સુજ્ઞ પુરુષો, ભાવિક વૈષ્ણવો અને નિરક્ષરો ગંદા

લેખોથી અને નિંદાથી ધર્મથી વિમુખ થવાના નથી. ફક્ત જેઓ ક્રિશ્ચિયન પાદરીઓની જાળમાં ફસાયા અને અર્ધદગ્ધ હતા તેઓ વિમુખ થયા છે અને તેવા જ થવાના.

છેલ્લા ૭૦વર્ષમાં પણ તમામ સમ્પ્રદાયમાં અનેક પ્રતાપી આચાર્યો થઈ ગયા છે. હાલ પણ અમારા વલ્લભાધીશના પ્રતાપથી તેવા અચાર્યો મોજૂદ છે. પ્રથમ વિદિત કર્યું તે પ્રમાણે છસો ઉપરાંત સંસ્કૃત ગ્રંથો છે. તેમાં પ્રતિપાદન કરેલા સિદ્ધાંતો અને આપવામાં આવેલો ઉપદેશ અતિ ઉચ્ચ છે. શ્રુતિ વગેરેના દોહનરૂપ છે. શુદ્ધભાવથી પ્રભુની સેવા કરવાની આજ્ઞા છે. શુદ્ધ હૃદય હોય તો જ શુદ્ધભાવ હોઈ શકે. કામાદિ નષ્ટ થયા હોય તો જ હૃદય શુદ્ધ હોય. સેવા ત્રણ પ્રકારની છે, તેમાં માનસીને ઉત્તમ કહી છે. પ્રેમથી પ્રભુમાં ચિત્ત તલ્લીન રાખવું એ માનસી સેવા છે. સિદ્ધાંતો અને ઉપદેશ આત્મનિવેદનના પ્રકરણમાં વિસ્તારથી કહી ગયો છું; તેથી આ સ્થળે પુનરુક્તિ કરવાની જરૂર નથી. સેવામાર્ગની પ્રણાલિકા એવી છે કે તેનું સ્વરૂપ સમઝી પ્રભુની સેવા કરીએ તો જરૂર ભાવ વધતા પરાભક્તિ નિરોધ, વિરહાવસ્થા પ્રભુની કૃપાથી પ્રાપ્ત થાય. આવા અનેક ભક્તો સમ્પ્રદાયમાં થઈ ગયા છે. હાલ પણ થોડા-ઘણા હશે. પરંતુ તેઓ પોતાના વૈષ્ણવત્વનો ઢંઢેરો પીટાવતા નથી, અને પિટાવે પણ નહીં; અકિંચન હોય છે; સ્પૃહા વિનાના હોય છે. ચક્રવર્તી રાજાની કૃપાની પણ તેઓ પરવા રાખતા નથી. વિશ્વનો ચક્રવર્તી રાજા એ જ તેમનો સ્વામી છે. તેને જ વરે છે. અન્યને ઓળખે નહીં. જેને મહાત્મા, પરમહંસ, તન્મય કહી શકાય એવા પુરુષો તો તમામ ધર્મોમાં વિરલ હોય. તે કક્ષા પ્રભુ અનુકૂળ હોય તેને જ પ્રાપ્ત થાય છે.

માર્ગ તો એવો છે કે જો અમારા આચાર્યોમાંથી બે-ચાર ગોસ્વામી શ્રીવલ્લભાધીશના જેવું સાદું જીવન ગાળી, દ્રવ્યની અપેક્ષા રાખ્યા વિના પગે ચાલી પરિક્રમણ કરે અને પ્રભુની સેવા કરવાનો સાથે ઉપદેશ આપે તો દર વર્ષે સમ્પ્રદાયના અનુયાયીઓમાં વધારો થાય અને શહેરો તથા ગામડાઓમાં શુદ્ધભાવનું તથા પવિત્ર જીવનનું સિંચન થાય. જ્યારથી અમારા ઘણાખરા આચાર્યોએ આ પ્રમાણે ઉપદેશ આપવાનું છોડી દીધું ત્યારથી અમારા જેવા ઘણાખરા વૈષ્ણવોનું જીવન વૈષ્ણવને છાજે તેવું રહ્યું નથી.

સુધારક : સમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતો અને આત્મનિવેદનો ઉપદેશ અપાય છે. તેના સંબંધમાં આ કેસમાં જે પુરાવો રજૂ થયો છે તે જોતાં કોઈપણ નિષ્પક્ષપાતી ન્યાયાધીશ સમ્પ્રદાયનાં સિદ્ધાંતો સનાતન ગ્રંથોથી વિરુદ્ધ છે અને સમ્પ્રદાયમાં દુરાચારને સ્થાન અપાયું છે, તેવો અભિપ્રાય આપી શકે નહીં. આ કેસમાં મુખ્ય સવાલો તો એ જ હોવા જોઈએ કે લેખમાં વાદી મહારાજની બદનક્ષી કરવામાં આવી હોય તો તે શુદ્ધ બુદ્ધિથી કરવામાં આવી છે? આ મુદ્દા અને રજૂ થયેલ પુરાવો જોતા હોઈકોર્ટનાં

જજોએ સમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતો અને આત્મનિવેદનના ઉપદેશના સંબંધમાં અયોગ્ય ટીકાઓ કરી હોય તો જ સમ્પ્રદાયને ગેરઈન્સાફ થયો છે, એમ કહેવાનો વૈષ્ણવોનો અવકાશ રહે છે, આ પ્રમાણે થયું છે?

દાસ : આ સિદ્ધાંતોનો કશો પુરાવો સમ્પ્રદાયના સંસ્કૃત ગ્રંથોમાંથી અને વેદાદિ ગ્રંથોના આધારે સપ્રમાણ રજૂ થયો નથી. તે પ્રથમ કહી ગયો છું. નિવેદન પ્રભુને જ કરવાનું છે એમ પ્રતિવાદીના ત્રણ સાક્ષીઓ જુબાનીમાં કહી ગયા છે. આત્મનિવેદનના મંત્રમાં મહારાજને કે ગુરુને દેહાદિ અર્પણ કરવાનું સૂચન પણ નથી. શ્રીગોકુળનાથજીની ટીકા નિઃસંદિગ્ધ ભાષામાં પુન ઃપુનઃ ભગવાન શ્રીકૃષ્ણને અર્પણ કરવાનો ઉપદેશ આપે છે. 'સિદ્ધાંતરહસ્ય'માં પણ તેવી જ આજ્ઞા છે. તેમ છતાં કેટલાક સુધારકોની અને ડો.વિલ્સનની જુબાની ઊપર ઘણો ભાર દઈ હાઈકોર્ટના જજોએ સિદ્ધાંતો અને અર્પણ ઉપર તદ્દન અયોગ્ય ટીકાઓ કરી છે. તેમ થવાથી સમ્પ્રદાયને ગેરઈન્સાફ થયાનું માનીએ છીએ. વેદ બ્રહ્મના કેવા સ્વરૂપનું નિરૂપણ કરે છે તે વિષે ડો.વિલ્સન જેવા સાક્ષરને પ્રશ્નો પૂછાયા નથી અને તેમણે જુબાનીમાં આધાર સાથે કશું કહ્યું નથી. તેમ છતા વેદમાં બ્રહ્મના સ્વરૂપનું અમુક પ્રકારનું નિરૂપણ છે એવી પોતાની માહિતીનો ઉપયોગ જજોએ કરી ટીકાઓ કરી છે. તેની સાથે ઠરાવમાં એમ પણ લખે છે કે સિદ્ધાંતો શા છે તેનો વિચાર કરવાનું અને તે ઊપર નિર્ણય કરવાનું અમારું કામ નથી.

પ્રથમ વિદિત કરી ગયો છું તે પ્રમાણે જજોને સંસ્કૃતભાષાનું કે વ્રજભાષાનું જ્ઞાન નહોતું. તેમ રજૂ કરનાર બેરીસ્ટરો તથા સોલીસીટરોને નહોતું. સમ્પ્રદાયનો દ્રોહ કરનાર સુધારકોને સંસ્કૃત ભાષાનું જ્ઞાન નહોતું. વ્રજભાષાના ગ્રંથોનો ખરો આશય સમઝી શકે તેવું તે ભાષાનું જ્ઞાન પણ તેમને નહોતું. સંસ્કૃત ભાષાનો એક પણ સનાતન ગ્રંથ અને સમ્પ્રદાયનો તેવો એકપણ ગ્રંથ વાંચ્યો નહોતો. ડો.વિલ્સનનું કર્તવ્ય તો હિંદુધર્મને વગોવવાનું જ હતું. તેમણે સમ્પ્રદાયનાં સંસ્કૃત ભાષાના ગ્રંથોનો અભ્યાસ કર્યો નહોતો. આવા સાક્ષીની જુબાની ઊપર આધાર રાખી આત્મનિવેદન, બ્રહ્મસ્વરૂપ, પ્રભુના અવતારો, શ્રીકૃષ્ણ સ્વરૂપ, મૂર્તિપૂજા, ગોપીઓનું સ્વરૂપ અને ગોપી પ્રેમ વિષે કોઈપણ ન્યાયાધીશ અભિપ્રાય બાંધે તો તેથી દેખીતો ગેરઈન્સાફ થાય તે દેખીતું જ છે. આવા અભિપ્રાય અને નિર્ણયની કિમ્મત હિંદુઓ આંકે તો ક્રિશ્ચિયન જેવા જ થઈ જાય.

હવે આ બાબતમાં વિશેષ ચર્ચા કરવાની આપને આવશ્યકતા જણાય છે?

સુધારક : નહિ. પરંતુ ચર્ચા પૂરી કર્યા પહેલા મારે કેટલાક પ્રશ્નો પૂછવાના છે.

દાસ : ખુશીથી પૂછો.

સુધારક : કરસનદાસે લાયબલવાળા લેખમાં પૂછ્યું છે કે સમ્પ્રદાયના આચાર્યો, શાસ્ત્રોનો તથા સમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતોનો હરકોઈને ઉપદેશ આપતા નથી. જુબાનીમાં પણ તે

પ્રમાણે કહ્યું છે. તેમણે એવો ગર્ભિત આક્ષેપ મૂક્યો છે કે જો સિદ્ધાંતો ઉચ્ચ હોય તો હરકોઈની પાસે તે મૂકવામાં શા માટે આંચકો ખાવો જોઈએ? આ બાબતમાં ખુલાસાની અપેક્ષા રાખું છું.

દાસ : શ્રીગીતાના સિદ્ધાંતો અમુક માણસોથી ગુપ્ત રાખવા જેવા તમોને જણાય છે? આ ગ્રંથની લાખો પ્રતો છપાઇ છે. અનેક ભાષામાં તરજુમા થયા છે. તેની લાખો પ્રતો વેચાઈ છે.

સુધારક : આ ગ્રંથમાં કોઈ સિદ્ધાંતો ગુપ્ત રાખવા જેવા હોય એમ હું માનતો નથી.

દાસ : આપણા જેવી જ ઘણાખરાની માન્યતા છે જ અને હોય. પરંતુ અર્જુનને ઉપદેશ આપતા પ્રભુએ કહ્યું છે કે મેં જે જ્ઞાન આપ્યું છે તે-'**ગુહ્યતમમ્**', '**જ્ઞાનવિજ્ઞાનસહિતમ્**', '**રાજવિદ્યારાજગુહ્યં**', '**પવિત્રમિદમુત્તમમ્**' છે. આ પ્રમાણે કહી અધ્યાય ૧૮ શ્લોક ૬૬-૬૭માં આ જ્ઞાન અભક્તાદિને આપવું નહિ અને મારા ભક્તોને જ આપવું એવી આજ્ઞા કરી છે. સ્વધામમાં પધારતાં પહેલા વેદના દોહનરૂપ ઉચ્ચ જ્ઞાન પ્રભુએ ઉદ્ધવને આપ્યું હતું. ઉપદેશનાં અંતે સ્કંધ ૧૧ અધ્યાય ૨૯માં પ્રભુ એવી આજ્ઞા આપે છે કે; અભક્ત, શઠ, દુરાચારી વગેરેને આ જ્ઞાન આપવું નહીં. તેવી આજ્ઞા શ્રીકપિલે દેવહૂતીને અને મૈત્રેયે વિદુરને ઉપદેશનાં અંતે કરી છે. ઘણા ઉપનિષદોમાં એવી જ આજ્ઞા છે. કક્કા અને બારાખડીના જ્ઞાન વિના પહેલી ચોપડી શીખાય નહીં. અક્ષરજ્ઞાન વિના જોડાક્ષરનું જ્ઞાન અપાય નહીં. લૌકિકશાળાઓમાં શિક્ષણનો ક્રમ છે તેવો જ અલૌકિક જ્ઞાન આપનારી શાળાઓ માટે છે અને હોવો જોઈએ. વળી અભક્તાદિને જ્ઞાન આપવું એ ખરાબાની જમીનમાં બી વાવવા જેવું છે. ઉપનિષદ્, ગીતા, શ્રીભાગવતમાં કરેલી આજ્ઞાનુસાર સમ્પ્રદાયના આચાર્યો પણ અભક્તોને, નિંદકોને, શઠોને, સમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતોનું જ્ઞાન આપવાનું યોગ્ય માનતા નથી. અધિકારી છે એમ જણાય તેમનો ખાસ ધર્મ છે. એ ધર્મના પાલનમાં આચાર્યોની ન્યૂનતા રહે તેટલી ખામી. હવે બીજો ક્યો પ્રશ્ન પૂછવાનો છે?

સુધારક : ગુરુ પ્રતિ કેવો પૂજ્યભાવ રાખવાની શાસ્ત્રોમાં આજ્ઞા છે?

દાસ : વેદ, ઉપનિષદો, ગીતા, શ્રીભાગવત વગેરેનો એવો ઉપદેશ છે કે જેનો ભાવ દેવ માટે રાખવાનો છે, તેવો જ ગુરુ માટે રાખવાનો છે. આચાર્યની ઉપાસના એ જ્ઞાનનું લક્ષણ છે. ઉદ્ધવને ઉપદેશ આપતાં પ્રભુએ કહ્યું છે કે, ''**આચાર્ય માં વિજાનીયાત્.**'' આવી આપણા હિંદુધર્મની મર્યાદા છે. અમો વૈષ્ણવો શાસ્ત્રોની આજ્ઞાનુસાર અમારા આચાર્યો પ્રતિ પૂજ્યભાવ રાખીએ છીએ. કાકવૃત્તિ રાખી માતા-પિતા કે ગુરુના દોષો જોવાનું અમારું કામ નથી. કોઇ આચાર્યનું જીવન અપવિત્ર છે એવી અમારી તસલ્લી થાય તો તેમના પ્રતિ પૂજ્યભાવ ન રાખીએ અને

એકાંતમાં બેસી યોગ્ય સૂચના કરીએ. ખુલ્લી રીતે નિન્દા કરવાને બદલે ખાનગી રીતે સૂચના કરવાથી ધારેલું ફળ પ્રાપ્ત થાય છે. આવા ગુરુમાં પૂજ્યભાવ રાખવો એવી અમારા વલ્લભાધીશની પણ આજ્ઞા નથી. ગુરુમાં કેવા લક્ષણો જોઈએ તે તેઓશ્રીએ નિબંધમાં કહ્યું છે. તેવા લક્ષણવાળા સમ્પ્રદાયમાં અત્યારે પણ અનેક આચાર્યો છે. તેમનાં દર્શન કરવાનો, ચરણસ્પર્શ કરવાનો અને તેમને યથાશક્તિ ભેટ ધરવાનો અમારો ધર્મ સમઝીએ છીએ. એવા લક્ષણોવાળા સમ્પ્રદાયમાં કોઈ આચાર્ય નહિં રહે તે વખતે બીજો ગુરુ શોધવો કે કેમ તેનો વિચાર કરીશું. **વૈષ્ણવોનું મસ્તક શ્રીભાગવતનું, શ્રીકૃષ્ણનું, શ્રીપુષ્ટિભક્તિનું, ભક્તિરસનું સ્વરૂપ સમઝનાર સમ્પ્રદાયની પ્રાણાલિકા પ્રમાણે ભાવથી પ્રભુની સેવા કરનાર, સમ્પ્રદાયના આચાર્ય શ્રીનારાયણમાં જ નમે, અન્યને નહિં.** આ સમ્પ્રદાયમાં જન્મથી જ આચાર્યપદ પ્રાપ્ત થઈ શકે છે. પસંદગીની અપેક્ષા નથી, તેમ છતાં સાડા ચારસો વર્ષ જેટલા સમયમાં અનેક સાક્ષર અને સેવાપરાયણ આચાર્યો પ્રગટ થયા છે. જ્યાં પસંદગીનું ધોરણ છે ત્યાં અનુયાયીઓના મતની અપેક્ષા રહે છે અને તે મેળવવા અનેક પ્રપંચો અને ખટપટ કરવી પડે છે. જેવી દશા મન્યુનિસિપાલિટી અગર લેજિસ્લેટિવ કાઉન્સિલમાં જવાની ઉમેદવારી કરનારાઓની હોય છે તેવી જ મત માટે અપેક્ષા રાખનાર ઉમેદવારોની જોવામાં આવે છે. પસંદગીનું ધોરણ હોય ત્યાં પણ ૪૫૦ વર્ષમાં અમારા સમ્પ્રદાયમાં જેવા અને જેટલા વિદ્વાન આચાર્યો થયા છે તેવા અને તેટલા થયા નથી તેમજ તમામનું જીવન ઉચ્ચ કે આદર્શરૂપ હોવાનું જાણ્યું કે સાંભળ્યું પણ નથી.

સુધારક : ઘણીખરી હવેલીઓનો વહીવટ સુધારવાની જરૂરિયાત લાગે છે કે નહીં?

દાસ : લાગે છે. અવ્યવસ્થા માટે કેટલેક અંશે અમારા આચાર્યો અને કેટલેક અંશે અમો વૈષ્ણવો જવાબદાર છીએ. હવેલીમાં દર્શન કરતી વખતે કોઈપણ ભાઈ બહેનને ધક્કા કોણી મારવી એ પાપ છે એવા ઘણાખરા વૈષ્ણવોના વિચાર થાય તો ઝાપટિયા ઉત્સવોના દિવસે પણ રાખવાની જરૂર ન રહે. શું વૈષ્ણવનો ધર્મ નથી કે વૃદ્ધ, બિમાર, નાના બાળકો અને નાની બાળાઓને મદદ આપી દર્શન કરાવવા? એવો ભાવ કેટલા વૈષ્ણવ ભાઈઓ અને બહેનોમાં છે? ઝાપટિયાઓ બીજાને ઝાપટો મારી પોતાને સુખથી દર્શન કરાવે તેના બદલામાં ઝાપટિયાઓને દ્રવ્ય અપાય છે. જ્યાં વૈષ્ણવોમાં આવી દુષ્ટતા હોય ત્યાં ઝાપટિયાઓથી કોઈવાર વિપરીત પરિણામ પણ આવે. વૈષ્ણવોમાં જ દયા-ધર્મ ન સ્ફુરે ત્યાં સુધી ઝાપટિયા રાખ્યા વિના ચાલે નહીં. દર્શન કરવા જોઈએ તે વખતે ધીરજ રાખીએ તો પ્રભુની ઝાંખી વહેલી અગર મોડી પણ થવાની જ.

બીજા પણ કેટલાક કારણો છે. આચાર્યોના ઘણાખરા નૌકરોમાં ખરૂં વૈષ્ણવત્વ નથી. કેટલાક તો એમજ માને છે કે મહારાજશ્રીને હાથ જોડી વિનયથી

પણ કોઈ બાબતમાં કશી સૂચના થઈ શકે નહીં. વિવેકબુદ્ધિ અને કર્તવ્ય બાજુ ઊપર રાખી, જો હુકમ કહેનારા નૌકરો જેમ રાજાને કર્તવ્યહીન કરે છે, તેવી જ રીતે આવા નૌકરો મહારાજોને કરે છે. આવા કેટલાક નૌકરો અપ્રામાણિક પણ છે. તેમને રજા આપવામાં આવે તો પ્રામાણિક નૌકરો મેળવવામાં મુશ્કેલી જણાય છે. પ્રભુનું તથા મહારાજશ્રીનું દ્રવ્ય ન ખપે અને યથાશક્તિ પોતાનું દ્રવ્ય અર્પણ કરવામાં ધર્મ સમઝનારા વૈષ્ણવો મહારાજશ્રીનો પગાર લઈ કામ કરવા તૈયાર નથી. એટલે તેવાઓની નૌકરીનો લાભ મળતો નથી. આવી મુશ્કેલીઓને લીધે અમારા આચાર્યો કેટલીક વખત એવા ઉદ્ગારો કાઢે છે કે અમારે શું મુસલમાન, પારસી કે જૈનોને રાખવા? જ્યાં સુધી વૈષ્ણવોના વિચારોમાં ફેરફાર નહિં થાય ત્યાં સુધી સારા માણસોના અભાવે રહેતી અવ્યવસ્થા તો રહેવાની જ. પ્રામાણિકપણે કામ કરે, જીવન પવિત્ર હોય અને સમ્પ્રદાયની અનેક પ્રકારે યોગ્ય દિશામાં ઉન્નતિ કરવાને પ્રવૃત્ત હોય એવા સંખ્યાબંધ વૈષ્ણવો વ્યવસ્થામાં જોડાય અને મહારાજશ્રીઓ તેમને વ્યવસ્થા કરવા દે તો સમ્પ્રદાય ઘણું કરી શકે.

(આ લેખની નીચે, આ પત્રિકા છપાવી પ્રસિદ્ધ કરનાર શેઠ વેણીલાલ વિજભુખણદાસ સુરતવાળા એવું લખાણ છે. ધર્મવિજય પ્રેસ, પાયધુની મુંબઈ-૩માં લેખ છપાવેલો.)

'લેખ-૩'
'પુષ્ટિમાર્ગના લેખો'
લેખક-ભગવદ્ધર્મપરાયણ શ્રીરણછોડદાસ વૃન્દાવનદાસ પટવારી
શુદ્ધાદ્વૈતસંસદ-અમદાવાદ
ઈ.સ.૧૯૪૪

(૪) બ્રહ્મસ્વરૂપ વિષે દયાનંદ સરસ્વતીના સિદ્ધાંતોની સમીક્ષા

'લેખ-૪' 'પુષ્ટિમાર્ગના લેખો'

લેખક-ભગવદ્ધર્મપરાયણ શ્રીરણછોડદાસ વૃન્દાવનદાસ પટવારી

શુદ્ધાદ્વૈતસંસદ-અમદાવાદ. ઈ.સ.૧૯૪૪

(* આ લેખ અસલ એક પુસ્તિકાના રૂપમાં પ્રકટ થયો હતો. સં.૧૯૮૨માં તેને પુષ્ટિમાર્ગીય સિદ્ધાંતનાં દ્વિતીય ભાગના પ્રકરણ તરીકે છપાવવામાં આવ્યો હતો.)

૧. શ્રીદયાનંદ સરસ્વતીએ વેદના પ્રમાણો આપી પરબ્રહ્મના સ્વરૂપનો નિર્ણય કર્યો છે પણ તે નહિ સ્વીકારવાનાં ઘણાં સબળ કારણો છે.

૨. સ્વામીએ પોતાના સિદ્ધાંતો જનસમૂહ પાસે મૂક્યા તે વખતે શ્રીકૃષ્ણ તથા શ્રીરામચંદ્રજીને ભગવાન માનનારા તથા મૂર્તિપૂજાનું પ્રતિપાદન કરનારા સમ્પ્રદાયોના આચાર્યશ્રીઓના સેંકડો ભક્તકવિઓના અને ભક્તોના ઘણા ગ્રંથો મોજૂદ હતા. શુદ્ધાદ્વૈતના જ સંસ્કૃતમાં લખેલા તે વખતે આશરે હજાર ગ્રંથો હતા અને હાલ પણ છે.

૩. પુરાણોનાં લેખક, સમ્પ્રદાયોના આચાર્યો, પંડિતો, ભક્ત કવિઓને વેદનું ભાન નહોતું. તેઓ પાખંડી અને સ્વાર્થી હતા. તેમણે મૂર્ખ મનુષ્યોને અંધારાના કૂવામાં નાખ્યા છે. વેદ પ્રતિપાદિત પરબ્રહ્મના સ્વરૂપમા યથાર્થ જ્ઞાનનો પટ્ટો તેમને જ મળ્યો છે; આવો દાવો શ્રીદયાનંદજીએ આગળ ધર્યો છે અને ન્યાયાસન ઊપર બેસી તેઓએ 'સત્યાર્થપ્રકાશ' તથા 'ઋગ્વેદાદિ ભાષ્ય ભૂમિકા'માં ઠરાવો આપ્યા છે.

૪. રજૂ કરેલ દાવો સાબીત કરવા કેટલો અને કેવો પુરાવો આપવો જોઈએ તેનું વાદી દયાનંદજીને ધ્યાનમાં રહ્યાનું જણાતું નથી. તેમના પુસ્તકો ઊપરથી સહજ જણાઈ આવે છે કે વેદમાંથી નિરાકાર બ્રહ્મ ખડું કરવું અને પ્રભુના અવતારો તથા મૂતિપૂજાનું ખંડન કરવું એ જ નિશાન પ્રથમથી છેવટ સુધી તેમણે રાખ્યું હતું. આવું નિશાન રાખી બ્રહ્મસ્વરૂપના નિર્ણય કરનાર ન્યાયાસન ઊપર બેસવા લાયક નથી.

૫. સ્વામીજીએ શ્રુતિના અમુક ભાગને જ પ્રમાણ તરીકે માનેલ છે. તે ભાગનો અર્થ કરવામાં પણ શુષ્ક તર્કનો તથા યુક્તિનો ઉપયોગ કર્યો છે. શ્રુતિના તેજ ભાગના સામા પક્ષનાં મહત્ત્વનાં સંખ્યાબંધ પ્રમાણો છુપાવ્યા છે, અને જે પ્રમાણોનો પોતાના ગ્રંથોમાં હવાલો આપ્યો છે તેમાંના ઘણાખરાનો અર્થ બરાબર નથી. તેમના સિદ્ધાંતો વેદને અનુકૂળ નથી, પરસ્પર વિરુદ્ધ છે અને કેટલીક બાબતોમાં કેવળ હસવા લાયક છે.

૬. બ્રહ્મસૂત્રોને પ્રમાણ તરીકે માન્યા છે તેમાં પરબ્રહ્મના સ્વરૂપને લગતા ઘણાં સૂત્રો છે; પરંતુ બ્રહ્મના સ્વરૂપનો નિર્ણય કરવામાં તેમાંનુ એકપણ સૂત્ર 'સત્યાર્થપ્રકાશ' કે 'ભાષ્યભૂમિકા'માં ટાંક્યું નથી. શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતાના ફક્ત એક શ્લોકનો હવાલો આપી ગભરાયા છે અને ત્યાં એવી દલીલ કરે છે કે ગીતામાં વેદ વિરુદ્ધના વિચારો છે. (સત્યાર્થપ્રકાશ પા.નં.૧૮૧) એટલે હિંદુધર્મના જીવન અને સ્તંભરૂપી સર્વમાન્ય ગ્રંથને

દરિયામાં જ પધરાવ્યા છે. શ્રીમદ્‌ભાગવતમાં ઝેર છે એવા વિચારો તેમના મગજમાં ઠસી ગયાથી તેનો સ્પર્શ પણ કર્યો નહીં હોય. સ્વામીજીએ સ્વીકારેલા સિદ્ધાંતો તેમના બીજા સિદ્ધાંતો સાથે એવા અથડાય છે કે તેમના બ્રહ્મને વેદના બ્રહ્મ તરીકે કોઈ વિચારશીલ માણસ સ્વીકારી શકે નહિ.

આર્યસમાજીસ્ટ : સ્વામીજીએ સત્યનું પ્રતિપાદન કર્યું નથી એવા નિશ્ચય ઉપર આવવાનાં શા કારણો છે?

દાસ : તેમણે અસત્યનું પ્રતિપાદન કર્યું છે અને હજારો અર્ધદગ્ધ ભોળા હિંદુઓને વેદના ખરા હિંદુધર્મથી ચ્યુત કર્યા છે એવું માનવાનાં ઘણાં સબળ કારણો છે.

આર્યસમાજીસ્ટ : તમે સ્વામીજીના 'સત્યાર્થપ્રકાશ તથા ભાષ્યભૂમિકા'ના ગ્રંથોનો સારી રીતે અભ્યાસ કર્યો છે?

દાસ : આ બન્ને ગ્રંથો છેલ્લા સાત વર્ષમાં ચાર વખત લક્ષપૂર્વક વાંચી ગયો છું. તેમાં દર્શાવેલા વિચારોનું પૃથક્કરણ કરી એવું ટાંચણ કર્યું છે કે ક્યો વિચાર ક્યા પાને જણાવ્યો છે તે ટાંચણ જોઈ થોડી સેકન્ડમાં કહી શકીશ. આ ટાંચણ આપની પાસે રજુ કરૂં છું.

આર્યસમાજીસ્ટ : આ પ્રમાણે છે તો તમારી સાથે ચર્ચા કરવાનું ઠીક પડશે. ઘણી વખત સામા પક્ષના ગ્રંથો વાંચ્યા વિના અગર સિદ્ધાંતો જાણ્યા વિના ટીકાઓ કરવામાં આવે છે અને આક્ષેપો મુકાય છે.

દાસ : સ્વામીજીએ શુદ્ધાદ્વૈતના કેટલા ગ્રંથો વાંચ્યા હશે?

આર્યસમાજીસ્ટ : ચર્ચા થયા બાદ યોગ્ય જણાશે તો આ પ્રશ્નનો ઉત્તર આપીશ.

દાસ : આપે આપના કુટંબના ધર્મનો ત્યાગ કર્યો તે પહેલા તે ધર્મના સિદ્ધાંતોના કેટલા અને ક્યા-ક્યા ગ્રંથો વાંચ્યા હતા?

આર્યસમાજીસ્ટ : વાંચવાનો અવકાશ મળ્યો જ નહોતો.

દાસ : ક્યા વિષયની ચર્ચા પ્રથમ કરવાની આજ્ઞા છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : બ્રહ્મસ્વરૂપને લગતી. આ વિષય જ ખાસ મહત્ત્વનો છે. બીજાને ગૌણ માનું છું.

દાસ : આપ કૃપા કરી સ્વસ્થ ચિત્તથી અને ખુલ્લા મનથી દલીલો સાંભળી તેનું મનન કરી નિષ્પક્ષપાત ન્યાયાધીશની માફક સ્વતંત્ર નિર્ણય ઊપર આવવા તૈયાર છો?

આર્યસમાજીસ્ટ : ઘણી ખુશીથી સત્ય જાણવું અને તેનું જ અવલંબન કરવું એ તો અમારી સંસ્થાનું ખાસ સૂત્ર છે.

દાસ : આપે મારા ઊપર મોટો અનુગ્રહ કર્યો છે.

આર્યસમાજીસ્ટ : તમારા ધ્યાનમાં હશે કે શ્વેતાશ્વતર સુદ્ધા ૧૧ ઉપનિષદોને જ સ્વામીજીએ પ્રમાણ તરીકે માન્યા છે અને તેમાંથી પ્રમાણો આપ્યા છે.

દાસ : હા, તે મારા ધ્યાનમાં છે. ૧૧ ઉપનિષદોમાંથી સ્વામીજીએ ટાંકેલા તમામ પ્રમાણોનું જુદું ટાંચણ મેં કર્યું છે અને તે હાલ તૈયાર છે; પરંતુ બીજા કોઇ ઉપનિષદોને પ્રમાણ તરીકે નહિં માનવાનાં શા કારણો છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : તે ચર્ચામાં હાલ ઉતરવાની જરૂર નથી. પ્રથમ તો ઉક્ત ૧૧ ઉપનિષદોમાંથી બ્રહ્મસ્વરૂપને લગતા ક્યા પ્રમાણો ઉપર શુદ્ધાદ્વૈતના આચાર્યો તથા પંડિતો આધાર રાખે છે તે બતાવો. તેમાંના ક્યા પ્રમાણોનો હવાલો પણ સ્વામીજીએ આપ્યો નથી તે કહો. જે પ્રમાણોનો હવાલો આપ્યો હોય તેનો તરજુમો ખોટો કર્યો હોય અગર તે પ્રમાણોના મુદ્દાના શબ્દો બાબત કશો ખુલાસો આપ્યો ન હોય તો તે બતાવો.

દાસ : બહુ સારુ. શ્રુતિના પ્રમાણોનો અર્થ વ્યાકરણના સુપ્રસિદ્ધ નિયમ પ્રમાણે કરવામાં આવે તે સ્વીકારવો જોઇએ, કે તાણીતોડી અર્થ કર્યો હોય તે સ્વીકારવો જોઇએ?

આર્યસમાજીસ્ટ : વ્યાકરણના નિયમો પ્રમાણે સ્વાભાવિક અર્થ થાય તે જ સ્વીકારવો જોઇએ.

દાસ : પ્રસ્તુત વિષયને લગતી કઇ કઇ બાબતો નિર્વિવાદ છે અને કઇ કઇ વાદવાળી છે તે આપને હરકત ન હોય તો વિદિત કરું.

આર્યસમાજીસ્ટ : તેમ થાય તો બહુ સારું. આખો કેસ ટુંકામાં અને હરકોઇ સમઝી શકે તેવી રીતે મુકી શકાય. ન્યાયની અદાલતો પણ વાદી-પ્રતિવાદી વચ્ચેની નિર્વિવાદ હકીકતો મુકરર કરી વાદવાળી બાબતોને લાગતા જ મુદ્દા કાઢી તે ઊપર પુરાવો લઇ ઠરાવ આપે છે.

દાસ : વેદ જે બ્રહ્મને નિર્ગુણ (પ્રકૃતિના ગુણોરહિત) કહે છે, તે જ બ્રહ્મને સગુણ (દિવ્યગુણો અને ધર્મવાળું) કહે છે; એવો શુદ્ધાદ્વૈતનો સિદ્ધાંત છે અને તે જ સિદ્ધાંતવાદી સ્વામીજીને માન્ય છે. (જુઓ ભાષ્ય ભૂમિકા પા.નં.૧૪૭ અને સત્યાર્થપ્રકાશ પા.નં.૧૯-૨૦-૧૭૨-૧૯૧)

આર્યસમાજીસ્ટ : હા.

દાસ : માયા સબળ ઇશ્વર, જીવ તથા જગતનાં સ્વરૂપ વિષેના માયાવાદના સિદ્ધાંતો સ્વામીજીને માન્ય નથી અને તેનું તો વિસ્તારથી ખંડન કર્યું છે.

આર્યસમાજીસ્ટ : હા.

દાસ : જો બ્રહ્મનું સ્વરૂપ સામો પક્ષ માને છે તેવું હોવાનું સિદ્ધ થાય તો તે બ્રહ્મ સગુણ છે અને નિર્ગુણ નથી એવી દલીલ કરવાનો આપને અવકાશ નથી.

આર્યસમાજીસ્ટ : ના.

દાસ : બ્રહ્મનો પ્રાકૃત આકાર નથી એવો સામો પક્ષનો સિદ્ધાંત હોવાનું આપને વિદિત હશે.

આર્યસમાજીસ્ટ : હા.

દાસ : આકારના નિષેધનાં કુલ ૬ પ્રમાણો સ્વામીજીએ વેદમાંથી તથા ૧૧ ઉપનિષદોમાંથી પોતાના બે ગ્રન્થોમાં આપ્યા છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : હા.

દાસ : સામા પક્ષના વર્ષો ઉપર લખાએલા ગ્રન્થો રજૂ કરું છું તે જોઇ કૃપા કરી કહો કે તે જ પ્રમાણો અને તે ઉપરાંત બીજા પણ તેવી જ મતલબનાં તેમાં આપેલા છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : હા.

દાસ : આ પ્રમાણોના આધારે સામા પક્ષે એવી દલીલ કરી છે કે બ્રહ્મનો પ્રાકૃત આકાર નથી એટલું જ તેનાથી સિદ્ધ થાય છે.

આર્યસમાજીસ્ટ : હા, તેવી દલીલો ઘણે ઠેકાણે કરી છે.

દાસ : ત્યારે બ્રહ્મનો પ્રાકૃત આકાર છે કે નહિ એ વાદનો વિષય નથી એટલું તો નિઃશંક છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : હા.

દાસ : વાદનો ખાસ વિષય તો એ છે કે સામો પક્ષ બ્રહ્મને આનંદાકાર, દિવ્યાકાર, દિવ્ય શરીરવાળું, દિવ્ય નેત્રાદિકવાળું માને છે; અને સ્વામીજીનો એવો સિદ્ધાન્ત છે કે બ્રહ્મ નિરાકાર છે, તેનો કોઇ જાતનો આકાર નથી. તેની સાથે તેમનો એવો પણ મત છે કે બ્રહ્મ ફક્ત તેજોમય, પ્રકાશમય અને જ્યોતિર્મય છે.

આર્યસમાજીસ્ટ : હા, તે જ બાબતમાં ખરો મતભેદ છે.

દાસ : તેજોમય બ્રહ્મનું તેજ અગર તેનો પ્રકાશ સૂર્યના જેવો કે ચંદ્રમાના જેવો કે અગ્નિના જેવો છે તે બાબતમાં સ્વામીજીએ સ્પષ્ટીકરણ કર્યું છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : ના.

દાસ : બ્રહ્મ સર્વવ્યાપક છતાં હૃદયની ગુફામાં ઊંડું ગુપ્ત રહે છે અને તેનો અધિકારીને જ સાક્ષાત્કાર થાય છે એવો સિદ્ધાંત સ્વામીજીને માન્ય છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : હા.

દાસ : અધિકારીને બ્રહ્મનો હૃદયમાં સાક્ષાત્કાર થાય ત્યારે કેવા પ્રકારનાં બ્રહ્મનાં દર્શન સ્વામીજીના મત પ્રમાણે થાય છે અગર થવા જોઈએ?

આર્યસમાજીસ્ટ : તેજોમયના.

દાસ : સર્વશક્તિમાન્ તેજોમય બ્રહ્મની ઈચ્છા અમુક પ્રકારનું રૂપ અગર રૂપો ધારણ કરવાની થાય તો તે ધારણ કરે છે અગર કરી શકે છે એવો સ્વામીજીનો સિદ્ધાંત છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : ના.

દાસ : તેજોમય બ્રહ્મ અધિકારીની પાસે દિવ્ય સ્વરૂપે પ્રગટ થઇ તેનો દેહ દિવ્ય કરી પોતાનાં સ્વરૂપનાં દર્શન આપે અગર આપી શકે એવો સિદ્ધાંત સ્વામીજી સ્વીકારે છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : નહીં જ. આવા તેમનાં સિદ્ધાંતો હોય તો મતભેદની જગ્યા રહેતી જ નથી.

દાસ : બહુ સારું. કેન ઉપનિષદ્ કૃપા કરી હાથમાં રાખો. તેમાં કહ્યું છે કે ખરી રીતે ઈન્દ્રાદિક દેવોનો વિજય પ્રભુએ કર્યો હતો, પણ પોતાના જ સામર્થ્યથી જ વિજય થયો છે એવો તેમને મદ થયો તે ઊપરથી પરબ્રહ્મ પરમાત્મા પ્રકટ થયા **'પ્રાદુર્બભૂવઃ'**. તેમનું દિવ્ય સ્વરૂપ જોઈ દેવતાઓ ઘણા વિસ્મય પામ્યા. આવા સ્વરૂપવાળા કોણ છે? કોણ છે? એમ પૂછવા માંડ્યું પણ મદને લીધે તેઓ અનધિકારી હોવાથી દિવ્ય સ્વરૂપને ઓળખી શક્યા નહીં. પ્રકટ થયેલ પરમાત્માએ પ્રથમ અગ્નિને પૂછ્યું કે તમારામાં શું સામર્થ્ય છે? જવાબમાં તે દેવતાએ કહ્યું કે મોટા-મોટા શહેરો તથા જંગલો થોડીવારમાં ભસ્મ કરી દઉં. પ્રભુએ કહ્યું કે આ ઘાસનું તણખલું જ બાળો તો બસ છે. અગ્નિદેવતા તે બાળી શક્યા નહીં-**'તન્ન શશાક દગ્ધુમ્''**

પછી પ્રભુએ વાસુદેવને પૂછ્યું કે તમારામાં શું સામર્થ્ય છે? તેણે કહ્યું કે મોટા-મોટા ડુંગરો મારા પ્રચંડ વેગથી થોડીવારમાં ઉડાડી દઉં. પ્રભુએ તેને પણ કહ્યું કે આ ઘાસનું તણખલું ઉડાડો પણ તે ઉડાડી શક્યા નહીં. આ પ્રમાણે સર્વવ્યાપક છતાં ગર્વભંજન પ્રભુ એક દેશમાં પ્રકટ થઈ મદાંધ દેવતાઓના સામર્થ્યને કસોટી ઊપર મૂકી તેમનો ગર્વ ગાળી દઈ અંતર્ધ્યાન થઈ ગયા. આ પ્રમાણે કેન ઉપનિષદ્ કહે છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : હા.

દાસ : આ પ્રમાણથી બ્રહ્મનું કેવા પ્રકારનું સ્વરૂપ સિદ્ધ થાય છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : સ્વામીજીએ આ પ્રમાણનો હવાલો આપી કંઈક ખુલાસો કર્યો હશે ને?

દાસ : હવાલો આપ્યો હોય તો તેની પ્રથમ ખાત્રી કરો. તેમનાં બન્ને ગ્રંથો અહીં મોજૂદ છે અને તેમણે બ્રહ્મ સ્વરૂપને લગતા આપેલા પ્રમાણોનું જુદું ટાંચણ પણ તૈયાર છે.

આર્યસમાજીસ્ટ : હવાલો જ આપ્યો નથી એટલે ખુલાસો તો ક્યાંથી હોય?

દાસ : સામા પક્ષના આવા મહત્ત્વના પુરાવા છુપાવવાને બદલે તેનો હવાલો આપી વાદીપક્ષે પોતાનો કેસ રજૂ કરવો જોઈતો હતો કે નહીં?

આર્યસમાજીસ્ટ : તેમ કર્યું હોત તો ઠીક હતું પણ કદાચ શરતચૂકથી હવાલો આપ્યો નહીં હોય.

દાસ : શ્વેતાશ્વેતર ઉપનિષદમાં કહ્યું છે કે પરબ્રહ્મ-પુરુષ એક છે. તે પોતાની અનેક પ્રકારની શક્તિઓ વડે અનેક રૂપોને ધારણ કરે છે. આ પ્રમાણનો સ્વામીજીએ હવાલો આપી કાંઈ ખુલાસો કર્યો છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : હવાલો આપ્યો નથી.

દાસ : તે જ ઉપનિષદમાં કહે છે કે બ્રહ્મ સૂક્ષ્મથી સૂક્ષ્મ છે, વિશ્વનું સૃષ્ટા છે. અનેક રૂપવાળું છે. આ પ્રમાણનો પણ સ્વામીજીએ હવાલો આપ્યો છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : ના.

દાસ : તૈત્તરીય ઉપનિષદ પરબ્રહ્મના સ્વરૂપ બાબતમાં કહે છે કે પુરુષ રસાકાર છે. જીવ રસ પ્રાપ્ત કરી આનંદી થાય છે. ખરેખર પુરુષ જ જીવને આનંદનું દાન કરે છે. આ પ્રમાણ ઊપર સામા પક્ષના ગ્રંથોમાં સ્વરૂપનિર્ણય માટે પાનાં ભર્યા છે અને વિસ્તારથી દલીલો કરવામાં આવી છે તે આપને બતાવું છું. સ્વામીજી આ બાબતમાં શું કહે છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : આ પ્રમાણનો બેમાંથી કોઈ ગ્રંથમાં હવાલો આપ્યો જ નથી.

દાસ : કઠ તથા મુણ્ડક ઉપનિષદ કહે છે કે પરબ્રહ્મ પરમાત્મા પ્રવચનથી, બુદ્ધિથી કે બહુ શ્રવણથી પ્રાપ્ત થતા નથી પણ જે જીવ ઊપર તે કૃપા કરે છે તેને તે લભ્ય છે, અને તેને જ પોતાના સ્વરૂપનું દાન કરે છે. ''**નાયમાત્મા પ્રવચનેન લભ્યો ન મેધયા ન બહુના શ્રુતેન. યમેવૈષ વૃણુતે તેન લભ્યસ્તસ્યૈષ આત્મા વૃણુતે તનું સ્વામ્.**'' સ્વામીજીએ આ પ્રમાણનો હવાલો આપ્યો છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : ના.

દાસ : કઠ ઉપનિષદ તેવો સિદ્ધાંત પ્રતિપાદન કરતા કહે છે કે ઘણાને શ્રવણથી પણ પ્રભુ લભ્ય નથી. શ્રવણ કર્યા છતા પણ પ્રભુને જાણતા નથી; પ્રભુની કૃપાથી શોકરહિત થયેલો પ્રભુનું સ્વરૂપ જાણે છે. આ પ્રમાણ સ્વામીજીએ આપ્યું છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : નથી આપ્યું.

દાસ : કઠ ઉપનિષદ્ કહે છે કે ''**અંગુષ્ઠમાત્રઃ પુરુષોઽન્તરાત્મા સદા જનાનાં હૃદયે સન્નિવિષ્ઠઃ**'' આનો શો અર્થ એને આશય છે તે બાબતમાં સ્વામીજી કાંઈ ખુલાસો કરે છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : આ પ્રમાણ આપ્યું જ નથી.

દાસ : અક્ષરબ્રહ્મમાં ગણિતાનંદ છે અને પરબ્રહ્મમાં અગણિતાનંદ છે, એવો ફોડ સ્વામીજીએ બેમાંથી કોઈ ગ્રંથમાં બતાવી આ લક્ષ્યબિંદુથી સ્વરૂપનો નિર્ણય કર્યો છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : અક્ષરબ્રહ્મમાં ગણિતાનંદ હોવાનું ૧૧ ઉપનિષદો પૈકી કોઈમાં કહ્યું છે?

દાસ : તૈત્તિરીય ઉપનિષદમાં આનંદમીમાંસા છે તે કૃપા કરી વાંચી ખાત્રી કરો.

આર્યસમાજીસ્ટ : અક્ષરબ્રહ્મના આનંદની ગણત્રી ત્યાં વિસ્તારથી કર્યાનું જણાય છે.

દાસ : આ પ્રમાણ સ્વામીજીએ કોઈ ગ્રંથમાં આપ્યું છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : ના.

દાસ : કઠ વગેરે ઉપનિષદમાં અક્ષરબ્રહ્મને પરમાત્માનું પદ કહ્યું છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : હા.

દાસ : કઠ ઉપનિષદ કહે છે કે પરમાત્મા–પુરુષ અક્ષરબ્રહ્મથી પર અને તે જ પરાકાષ્ઠા અને પરાગતિ છે. ''**અવ્યાક્તાપુરુષઃ પરઃ પુરુષાન્ન પર કિંચિત્ સા કાષ્ટા સા પરં ગતિઃ.**'' સ્વામીજીએ આ પ્રમાણ આપ્યું છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : ના.

દાસ : સ્વામીજીએ મુણ્ડક ઉપનિષદ્‌નું ''**દિવ્યો હ્યમૂર્તઃ પુરુષઃ, અક્ષરાત્પરતઃ પરઃ**'' પ્રમાણ આપ્યું છે પણ તેના તરજુમામાં ''**અક્ષરાત્પરતઃ પરઃ**'' નો અર્થ પણ આપ્યો નથી અને કશો ખુલાસો કર્યો નથી.

આર્યસમાજીસ્ટ : હા, તે ખરૂં છે.

દાસ : કઠ ઉપનિષદ્‌માં કહ્યું છે કે પ્રભુ એક છે, વશી છે, અને એક રૂપને બહુ પ્રકારે કરે છે. ''**એકં રૂપં બહુધા યઃ કરોતિ.**'' આ પ્રમાણ ભાષ્યભૂમિકામાં સ્વામીજીએ આપ્યું છે; પણ તેના તરજુમામાં એક રૂપને બહુ પ્રકારે કરે છે. એ મુદ્દાના શબ્દો જ છોડી દીધા છે, અને કશો ખુલાસો કર્યો નથી.

આર્યસમાજીસ્ટ : હા, તે ખરૂં છે.

દાસ : મુણ્ડક ઉપનિષદમાં કહ્યું છે કે વ્યાકરણની રીતે આનો શો અર્થ કરો છો?

આર્યસમાજીસ્ટ : આ જ પ્રભુ ઘણા પ્રકારે જન્મ લે છે અગર પ્રકટ થાય છે.

દાસ : ભાષ્યભૂમિકાના પાના ૧૦૭મા ''**પ્રજાપતિશ્ચિરતિ**''નું સ્વામીજીએ પ્રમાણ આપ્યું છે. તેનો અર્થ કરવામાં ''**અજાયમાનો બહુધા વિજાયતે**''નો શો અર્થ કર્યો છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : તેના (પ્રભુના) સામર્થ્યથી જ આ સર્વ વિશ્વ અનેક પ્રકારે ઉત્પન્ન થાય છે એવો અર્થ કર્યો છે.

દાસ : આ અર્થને પ્રામાણિક અર્થ કહી શકો છો?

આર્યસમાજીસ્ટ : મારા મત પ્રમાણે તો કહી શકાય નહીં.

દાસ : મુક્તિના સ્વરૂપનો નિર્ણય સ્વામીજીએ ભાષ્યભૂમિકામાં અને આપના સમાજના પંડિત આર્યમુનિએ બ્રહ્મસૂત્રો ઊપરના ભાષ્યમાં કર્યો છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : પાનાં કહો તો તે જોઈ કહી શકાય.

દાસ : ભાષ્યભૂમિકાનાં પાનાં ૧૫૨ અને ૧૫૩ જુઓ. ત્યાં છાંદોગ્ય ઉપનિષદનું '**દૈવેન ચક્ષુષા મનસતાન્કામાન્પશ્યન્નમતે**'' ત્યાંથી શરૂ કરી ''**યશસાં યશઃ**'' સુધીનું પ્રમાણ ટાંક્યું છે, તેનો અર્થ પણ આપ્યો છે. બ્રહ્મસૂત્રનાં સૂત્ર ૪–૪–૧૧, ૪–૪–૧૨ ઊપરનું આર્ય મુનિનું ભાષ્ય જોવાનું છે.

આર્યસમાજીસ્ટ : જોયા. મુક્તિ બે પ્રકારની માની છે. (૧) મુક્તજીવ બ્રહ્મમાં લીન થઈ આનંદ અનુભવે છે. (૨) મુક્તજીવ સત્ય સંકલ્પવાળો હોવાથી દિવ્ય શરીર ધારણ કરવાનો તેને સંકલ્પ હોય તો તેવો દેહ ધારણ કરી બ્રહ્મની સમીપમાં રહે છે.

દાસ : મુક્તજીવ દિવ્ય દેહ ધારણ કરી બ્રહ્મની સમીપમાં રહે છે તો બ્રહ્મ સર્વવ્યાપક છતાં તેનું કોઈ નિવાસસ્થાન હોવું જોઈએ કે નહીં? પ્રતિવાદી તેવું સ્થાન હોવાનું માને છે. વાદીપક્ષ શું માને છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : બ્રહ્મનું નિવાસસ્થાન છે એવો સ્વીકાર કરવામાં આવે તો પ્રતિપક્ષ કહે છે તેમ વૈકુંઠ કે ગોલોક હોવાનું સ્વીકારવું પડે.

દાસ : શ્રુતિના આધારે જે સ્વીકારવું પડે તે વાદીપક્ષે સ્વીકારવું જ પડશે. છાંદોગ્યનું પ્રમાણ સ્વામીજીએ આપ્યું છે તે કૃપા કરી ફરીને વાંચો.

આર્યસમાજીસ્ટ : તે પ્રમાણમાં ''**સ આત્મા પ્રજાયતે સભાં વેશ્મ પ્રપદ્યે.**'' એવા શબ્દો છે.

દાસ : ''**વેશ્મન્**'' નો અર્થ ઘર છે કે બીજો?

આર્યસમાજીસ્ટ : તે જ અર્થ છે.

દાસ : મુક્તજીવ દિવ્ય શરીરવાળા, અને તમારા પ્રભુ કે જેની સમીપમાં મુક્તજીવોને રહેવાનું છે કે દિવ્ય શરીર વિનાના!

આર્યસમાજીસ્ટ : સ્વામીજીના સિદ્ધાંતો પ્રમાણે તો તેવું જ છે.

દાસ : મુક્તજીવો સત્યસંકલ્પવાળા અને દિવ્ય દેહ ધારણ કરવાનું સામર્થ્ય ધરાવનારા અને તમારા પ્રભુ સત્યસંકલ્પ વિનાના તથા દિવ્ય દેહ ધારણ કરવાના સામર્થ્ય વિનાના?

આર્યસમાજીસ્ટ : પરિણામ તો એવું આવે.

દાસ : દિવ્ય શરીરવાળા મુક્તજીવોને આવા બ્રહ્મની સમીપમાં રહી શું કરવાનું છે તે કૃપા કરી આપના ગ્રંથો જોઈ કહેશો? નિરાકાર બ્રહ્મની પાસે રહી ધૂણવાનું છે કે તે નિરાકાર બ્રહ્મ તરફ દિવ્ય ચક્ષુ રાખી ટગર-ટગર જોઈને બેસી રહેવાનું છે? તમારા પ્રભુને દિવ્ય ચરણ નથી અને લૂલા છે, તેમના ચરણની સેવા તો કરવાની ન રહી. દિવ્ય મુખારવિન્દ વિનાના મૂંગા છે, તેથી તમારા પ્રભુ સાથે મુક્ત જીવને વાત કરવાનો અવકાશ નથી.

આર્યસમાજીસ્ટ : આ પ્રશ્ન ઘણો અટપટો છે. તેનો જવાબ આર્યમુનિના ઉક્ત ગ્રંથોમાંથી મળી આવતો નથી.

દાસ : મુક્તજીવ દિવ્ય દેહવાળા જેના સમીપમાં તેમને રહેવાનું તે પ્રભુ નિરાકાર દિવ્ય દેહ વિનાના; આ સિદ્ધાંત આપને બુદ્ધિગ્રાહ્ય જણાય છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : હાલ તો જણાતો નથી.

દાસ : શ્રુતિ કહે છે કે ''**નિત્યાં નિત્યાનાં, યો વિદધાતિ કામાન્.**'' (કઠ.ઉપ.) આ પ્રમાણ સામા પક્ષના ઘણા ગ્રંથોમાં આપ્યું છે અને તે ઉપર વિસ્તૃત ટીકાઓ છે તે ગ્રંથો જોઈને કહો.

આર્યસમાજીસ્ટ : હા, તે ખરૂં છે.

દાસ : તે જ પ્રમાણે સ્વામીજએ ભાષ્યભૂમિકાના પાના ૬૧મે આપેલ છે પણ ''**વિદધાતિ કામાન્**'' આ મુદ્દાના શબ્દોનો તરજુમો પણ આપ્યો નથી તો સામા પક્ષના વિચારોનું ખંડન તો ક્યાંથી જ હોય?

આર્યસમાજીસ્ટ : તરજુમો પણ આપ્યો નથી.

દાસ : ''**સત્યં જ્ઞાનમનન્તં બ્રહ્મ, સોઽશ્નુતે સર્વાન્ કામાન્ સહ બ્રહ્મણા વિપશ્ચિતા.**'' આવું તૈત્તિરીય ઉપનિષદ્‌નું પ્રમાણ છે. સામા પક્ષના ગ્રંથોમાં તે આપ્યું છે અને તે ઊપર પણ લંબાણથી ટીકાઓ છે.

આર્યસમાજીસ્ટ : હા.

દાસ : તે જ પ્રમાણ સ્વામીજીએ ભાષ્યભૂમિકામાં આપ્યું છે. (પા.નં.૬૧-૬૨) પણ તેનો પૂરો અને ખરો અર્થ આપી કાંઈ ખુલાસો કર્યો છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : ના.

દાસ : બ્રહ્મ સર્વવ્યાપક છતાં હ્રદયમાં રહે છે તેથી સર્વવ્યાપકત્વ નષ્ટ થાય છે એવી દલીલ સ્વામીજીએ કોઈ ઠેકાણે કરી છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : કરી નથી અને કરી શકાય નહીં.

દાસ : આ પ્રમાણે છે તો બ્રહ્મ અમુક સ્થળે પ્રગટ થાય તો સર્વવ્યાપકત્વ નષ્ટ થાય એવો વાંધો સામા પક્ષના નિર્ણય સામે લેવાનો અવકાશ રહે છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : નથી રહેતો.

દાસ : તેમ છતાં તેવો જ વાંધો સ્વામીજીએ લીધો છે. (જુઓ સત્યાર્થપ્રકાશ પા.નં.૧૭૨)

આર્યસમાજીસ્ટ : હા.

દાસ : પ્રભુનું સર્વશક્તિમત્ત્વ તો સ્વીકારો છો કે નહીં?

આર્યસમાજીસ્ટ : ઈચ્છાથી પ્રલય કરનારા, પ્રલય વખતે આખા બ્રહ્માંડને પોતાના વિષે ધારણ કરનાર, કલ્પે-કલ્પે સૃષ્ટિને સર્જનાર, પોતપોતાનું કામ કરે છે એવા પ્રભુનું સર્વશક્તિમત્ત્વ સ્વીકારવું જ જોઈએ. સ્વામીજી પણ ઘણા સ્થળે પ્રભુને સર્વશક્તિમાન કહે છે.

દાસ : સર્વશક્તિમાન છતાં પ્રભુ દિવ્ય દેહ ધારણ કરી ન શકે અગર અમુક સ્થળે પ્રગટ થઈ ન શકે એવો દયાનંદજીનો સિદ્ધાંત છે કે કેમ?

આર્યસમાજીસ્ટ: હા, છે.

દાસ : કૃપા કરી સત્યાર્થપ્રકાશનાં પાનાં ૨૦૩-૨૦૪ જોઈ કહો કે સ્વામીજીએ વેદના બ્રહ્મમાં સર્વશક્તિમત્ત્વ રહેવા દીધું છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : બ્રહ્મમાં અમુક શક્તિઓ હોવી જોઈએ કે હોવી ન જોઈએ, એવા તર્કો

તેમણે કર્યા છે.

દાસ : પ્રભુ સાકાર હોય તો તેમનાં નાક, કાન, આંખ વગેરે અવયવો બનાવનાર બીજો કોઈ હોવો જોઈએ, આવી દલીલ સ્વામીજીએ સત્યાર્થપ્રકાશના પાના ૧૬૧મા કરી છે. શું આ દલીલ કોઈ વિદ્વાનને છાજે તેવી માનો છો?

આર્યસમાજીસ્ટ : પ્રભુને જગતના કર્તા માનનારને આવી દલીલ કરવાની જગ્યા નથી.

દાસ : એવો કોઈ ધર્મ છે કે જેમાં પ્રભુનું અસ્તિત્વ મનાતું હોય, પ્રભુને જગતના કર્તા અને નિયંતા મનાતા હોય, તેમ છતાં પ્રભુમાં ક્ષમા, દયા કે કૃપાનો ધર્મ જ નથી એવી રીતે મનાતું હોય?

આર્યસમાજીસ્ટ : એવો કોઈ ધર્મ જાણવામાં નથી અને હોઈ શકે નહિં. ક્ષમા વિનાના મનુષ્યને કહી શકાય નહીં, પિતાને પિતા કહી શકાય નહીં, રાજાને રાજા કહી શકાય નહીં, તો પછી આ ધર્મો વિનાનાને પ્રભુ કેમ કહી શકાય?

દાસ : શું દયાનંદજી એમ કહેતા નથી કે તેમના વેદના પ્રભુમાં ક્ષમા, દયા કે કૃપાનો ધર્મ નથી?

આર્યસમાજીસ્ટ : આ પ્રમાણે કોઈ ગ્રંથમાં લખ્યાનું હાલ સ્મરણ નથી.

દાસ : કૃપા કરી 'સત્યાર્થ પ્રકાશ'નું પાનું ૨૮૨ જોઈ રહો.

આર્યસમાજીસ્ટ : વાંચીને સ્તબ્ધ થયો છું. દયાનંદજીએ એવો પ્રશ્ન કર્યો છે કે ઈશ્વર પોતાના ભક્તોનાં પાપ ક્ષમા કરે કે નહીં અને તેના જ જવાબમાં તેઓ કહે છે કે નહીં; કેમકે જો પાપ ક્ષમા કરે તો તેમનો ન્યાય નષ્ટ થઈ જાય, સર્વ કામોનાં ફળ યથાવત્ આપવાં એ ઈશ્વરનું કામ છે; ક્ષમા કરવાનું નહીં.

દાસ : તે જ ગ્રંથનું પાનું ૨૭૧મું જુઓ અને કહો કે તેવો જ વિચાર ત્યાં પણ બતાવ્યો છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : હા, ત્યાં પરમેશ્વર દયાળુ અને ન્યાયકારી છે કે નહીં તેવો પ્રશ્ન પૂછી તેના જવાબમાં કહ્યું છે કે ન્યાય અને દયામાં નામમાત્રનો ભેદ છે. એમ કહી એવો અભિપ્રાય જણાવ્યો છે કે રાજા તથા સરકારના ન્યાયાધીશોની માફક જીવતાં કર્મોનો હિસાબ રાખી ધારાધોરણ પ્રમાણે ગુન્હેગારોને શિક્ષા કરવી એ જ પરમેશ્વરનું કામ છે. દયા બતાવવાનું તેમનું કામ નથી.

દાસ : જીવ-ઈશ્વરનો સંબંધ સ્વામીજી કેવો માને છે? (જુઓ સત્યાર્થપ્રકાશ પાનું ૧૮૫)

આર્યસમાજીસ્ટ : વ્યાપ્ય-વ્યાપકનો સંબંધ છે; તેમજ સેવ્ય-સેવક, આધાર-આધેય, સ્વામી-ભૃત્ય, રાજા-પ્રજા, પિતા-પુત્રાદિકનો.

દાસ : દયાનંદજીના સિદ્ધાંત પ્રમાણે સેવ્ય, સ્વામી, રાજા તથા પિતામાં ક્ષમાદિકના ધર્મો હોવા જ ન જોઈએ.

આર્યસમાજીસ્ટ : તેમણે લખ્યું છે તે ઊપરથી તો તેવો સિદ્ધાંત હોવાનું દેખીતું છે.

દાસ : ઠીક. એટલે પ્રભુ ક્ષમા, દયા અને કૃપાના ધર્મ વિનાના. હવે સત્યાર્થપ્રકાશ પાનું ૧૮૨, ૧૪૩ જોઈ કહો કે જીવને કર્મો કરવાના સંબંધમાં સ્વામીજી સ્વતંત્ર હોવાનું કહે છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : હા, તે પ્રમાણે કહે છે.

દાસ : ત્યારે તેમના પ્રભુ પાસે શું કામ રહ્યું?

આર્યસમાજીસ્ટ : કર્મોની નોંધ રાખી ફળ આપવાનું જ.

દાસ : આ પ્રમાણે છે તો જીવે પ્રભુની સ્તુતિ શા માટે કરવી? ભક્તિ શા માટે કરવી? શરણાગત શા માટે થવું? જીવ પ્રભુને એમ કહી શકે કે તમારા જેવા વૈરાગીને પ્રસન્ન કરવા માટે રોજ બે-ચાર મિનિટ પણ ધ્યાનાદિકમાં શું કામ કાઢવી? તમારાથી પાપડ પણ ભાંગી શકાય તેવું નથી. ગુન્હો કરીશ તો શિક્ષા પણ કરવાના છો. માફી માંગીશ, પશ્ચાત્તાપ કરીશ, શુદ્ધ ભાવથી શરણે આવીશ તો પણ માફી આપવાના નથી. જ્યાં પ્રભુનું આવા પ્રકારનું સ્વરૂપ મનાતું હોય ત્યાં ધ્યાન, સ્તુતિ કે ભક્તિ માટે જગ્યા રહે છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : નથી રહેતી. પ્રભુ નિર્દય હોય, ક્ષમા બતાવે નહીં અને જીવ સ્વતંત્ર હોય, તો પછી સેવ્ય-સેવક, સ્વામી-ભૃત્ય, પિતા-પુત્રના સંબંધનો ભાવ રાખવાની શી જરૂર રહી?

દાસ : જે સ્વામીજીએ પ્રભુને પ્રથમ કહી ગયા તેવા આલેખ્યા છે, તે જ સ્વામીજી વેદના મંત્રોના તરજુમામાં વેદના પ્રભુના સ્વરૂપસંબંધી શું કહે છે, તે તરફ તમારું લક્ષ ખેંચું છું. ''હે પ્રભુ! અમને બુદ્ધિ આપો. અનુગ્રહ કરો., સદ્‌બુદ્ધિ આપો, સહાય કરો, અનુગ્રહ કરો. પરમકારુણિક તમામ પ્રકારનું શ્રેય તમારા અનુગ્રહથી પ્રાપ્ત થાઓ. આપ કૃપાથી જ જીવમાત્રને વિદ્યા, વિજ્ઞાન આપો છો. બળ આપનાર પણ આપ છો. આપની આશ્રયરૂપી છાયા મોક્ષનું કારણ છે. અનાશ્રયરૂપી અકૃપા, જન્મ-મરણરૂપી ચક્રમાં નાખે છે. આપની કૃપાથી જ ધર્મ-અર્થ-કામ અને મોક્ષ અમે પ્રાપ્ત કરીએ. આપ પિતાની માફક પરમકારુણિક છો, દયાળુ છો. આપના કૃપા કટાક્ષથી અમને સારા સંકલ્પો થાઓ.'' આ બ્રહ્મ ક્યું? અને ક્ષમા, દયા, કૃપા વિનાનું નિર્દય બ્રહ્મ ક્યું?

આર્યસમાજીસ્ટ : બન્ને સિદ્ધાંતો એવા તો દેખીતી રીતે પરસ્પર વિરુદ્ધ છે. ખુલાસો આપવાનું અશક્ય છે.

દાસ : વેદમાં બે ઈશ્વર તો નથી જ? એક વેદનું ખંડન કરનારાના કર્મ પ્રમાણે ન્યાય આપનાર પ્રભુ અને બીજા વેદના મૂર્તિમાન ક્ષમા, દયા અને કૃપાના સાગર પ્રભુ. દયાનંદજીને આવા પરસ્પર વિરુદ્ધ વિચારો શા માટે જણાવવા પડ્યા છે, તેનું આપ અનુમાન કરી શકો છો?

આર્યસમાજીસ્ટ : ના.

દાસ : કોઈ પ્રભુને પ્રિય કે અપ્રિય નથી, બ્રહ્મ નિર્દોષ અને સમ છે. પ્રભુમાં ક્ષમા, દયા, કૃપાના ધર્મો છે. એવો સ્વીકાર કરવામાં આવે તો બ્રહ્મ વિરુદ્ધધર્માશ્રય હોવાનો સ્વીકાર કરવો પડે, પણ તેવો સ્વીકાર કરવો પાલવે તેમ નહોતું. વિરુદ્ધધર્માશ્રય હોય તો અજ ભગવાન અવતાર લે છે તેવું માનવામાં વિરોધ આવે તેવી દલીલ કરવાની જગ્યા રહે નહીં, અને સનાતન ધર્મવાળા આંધળા છે એમ કહી શકાય નહીં.

આર્યસમાજીસ્ટ : બ્રહ્મનાં બીજા લક્ષણો બતાવતા બ્રહ્મ વિરુદ્ધધર્માશ્રયયુક્ત હોવાનો સ્વીકાર કરવો પડે તેવું છે?

દાસ : હા, પ્રમાણકને તેવો સ્વીકાર કર્યા વિના ચાલે તેવું નથી. ના કહે તો કાંતો માયાવાદનો આશ્રય લે અને કાંતો વેદધર્મને તથા વેદના પ્રભુને તિલાંજલી આપી જૈન, બુદ્ધ કે ક્રિશ્ચિયન ધર્મનો સ્વીકાર કરે.

આર્યસમાજીસ્ટ : તેવા લક્ષણો સ્વામીજીએ સ્વીકાર્યા હોય તે બતાવો.

દાસ : બ્રહ્મને કોઈપણ પ્રકારની ઈચ્છા નથી. સુખરૂપ છે, આત્મારામ છે, એ સિદ્ધાંત સ્વામીજીને માન્ય છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : હા.

દાસ : આત્મારામ છતા જગત સૃજવાની અને બહુરૂપે થવાની ઈચ્છા થઈ એ પણ વેદનો જ સિદ્ધાંત છે. ''**સોઽકામયત બહુ સ્યાં પ્રજાયેયેતિ**'' (તૈત્તિ.ઉપ.)

આર્યસમાજીસ્ટ : હા, તેવા જ સિદ્ધાંતનાં સંખ્યાબંધ પ્રમાણો સ્વામીજીએ પણ વેદમાંથી આપ્યા છે.

દાસ : ઈચ્છા વિનાના પ્રભુને ઈચ્છા થાય અને તે જગત રચે એ પ્રભુનું કેવા પ્રકારનું સ્વરૂપ સિદ્ધ કરે છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : બીજા કોઈ તેવા જ લક્ષણો હોય તે કહી જાઓ.

દાસ : બ્રહ્મ એકી વખતે અણુથી અણુ છે, સૂક્ષ્મથી સૂક્ષ્મ છે અને મોટાથી મોટું છે એવા પ્રમાણો સ્વામીજીએ જ આપ્યા છે? (ભાષ્ય.ભૂ.પા.નં.૭-૯, ૫૯-૯૭)

આર્યસમાજીસ્ટ : હા.

દાસ : ભાષ્યભૂમિકામાં પા.૬૧માં ''**નાન્તઃ પ્રજ્ઞઃ બહિઃ**'' એવું પ્રમાણ આપ્યું છે ત્યાં પણ વિરુદ્ધધર્મો જ બતાવ્યા છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : હા, તે પ્રમાણમાં તેવા લક્ષણો કહ્યા છે.

દાસ : પ્રભુને આખા વિશ્વના સ્વામી, પિતા, બંધુ, નિર્વૈર, સમદષ્ટિવાળા કહેવાની સાથે ભક્તોના પાલક અને દુષ્ટોના દુશ્મન કહ્યા છે કે નહીં? (ભાષ્ય.ભૂ.પા.નં.૫-૯-૭૩-૫૬-૧૨૬-૧૨૦-૧૨૨-૧૨૩)

આર્યસમાજીસ્ટ : હા કહ્યા છે.

દાસ : પ્રભુ ગતિ કરતા નથી. છતાં મનથી પણ વધારે વેગ તેમનો છે. દૂર છે તેની સાથે

નજીક પણ છે. અંદર છે બહાર છે. આવા પ્રકારનું સ્વરૂપ ઈશાવાસ્યમાં વર્ણવ્યું છે? (જુઓ "**અનેજદેકં મનાજવીયો**") (ભાષ્ય.ભૂ.પા.નં.૫૭)

આર્યસમાજીસ્ટ : હા.

દાસ : પ્રભુને અદશ્ય, અવેદ્ય, અલભ્ય કહેવાની સાથે દશ્ય, વેદ્ય અને લભ્ય પણ કહ્યા છે? (જુઓ ભાષ્ય.ભૂ.પા.નં.૧૨૬-૧૩૬-૧૪૬)

આર્યસમાજીસ્ટ : હા.

દાસ : ૧૧ ઉપનિષદોના જ આધારે બ્રહ્મરૂપનો નિર્ણય કદાચ કરવાનો હોય તો પણ ચર્ચાએલ નિર્વિવાદ હકીકત લક્ષમાં લેતા શું કોઈ નિષ્પક્ષપાતી ન્યાયાધીશ લાભમાં ઠરાવ આપી શકે?

આર્યસમાજીસ્ટ : ના.

દાસ : શ્રીવેદવ્યાસનાં બ્રહ્મસૂત્રોને સ્વામીજીએ પ્રમાણ તરીકે માન્યા છે અને તે સૂત્રોમાં બ્રહ્મસ્વરૂપને લગતાં ઘણાં સૂત્રો છે તે આપના જાણવામાં છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : હા.

દાસ : બ્રહ્મસ્વરૂપને લગતા પોતાના સિદ્ધાંતોની પુષ્ટિમાં સ્વામીજીએ એકપણ સૂત્ર બેમાંથી એકે ગ્રંથમાં ટાંક્યું છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : ગ્રંથો જોઈ કહું છું કે એકપણ ટાંક્યું નથી. ફક્ત ભાષ્યભૂમિકાના પા.નં.૨૭મા વેદના સ્વરૂપને લગતાં બે સૂત્રો ટાંક્યા છે.

દાસ : ભગવદ્ગીતાને આપની સંસ્થાના પંડિતો પ્રમાણ ગ્રંથ તરીકે માને છે કે નહીં?

આર્યસમાજીસ્ટ : હા. અમારી સંસ્થાના પંડિત આર્યમુનિએ ગીતા ઊપર ટીકા લખી છે. તેની પ્રસ્તાવનામાં તેઓ સ્પષ્ટ રીતે કબૂલ કરે છે કે ગીતામાં એકપણ વિચાર વેદ વિરુદ્ધનો નથી. ૧૧મા અધ્યાયના ફક્ત એક શ્લોકને પ્રક્ષિપ્ત માનેલ છે.

દાસ : ગીતાના આશરે ૧૭૫ શ્લોકોમાં શ્રીકૃષ્ણ એવો ઉપદેશ કરે છે કે હું પરમાત્મા ભગવાન છું.

આર્યસમાજીસ્ટ : સંખ્યાબંધ શ્લોકોમાં તેવો ઉપદેશ કર્યો છે.

દાસ : "**અજોઽપિ સન્નવ્યયાત્મા ભૂતાનામીશ્વરોપિ સન્**" આ શ્લોકનો સ્વામીજીએ બેમાંથી એક્કે ગ્રંથમાં હવાલો પણ આપ્યો નથી?

આર્યસમાજીસ્ટ : હા, તે ખરૂં છે.

દાસ : ગીતાના શ્રીકૃષ્ણ વાક્યનાં ૬૦૦ શ્લોકોમાંથી ફક્ત "**યદા યદા હિ ધર્મસ્ય**" આ એક શ્લોકનો જ સ્વામીજીએ હવાલો આપ્યો અને તે દલીલ કરી છે કે શ્રીકૃષ્ણ કહે છે તે વાત વેદવિરુદ્ધ હોવાથી પ્રમાણ નથી. (સત્યાર્થ પ્રકાશ પા.નં.૧૮૧)

આર્યસમાજીસ્ટ : હાં, તે ખરૂં છે.

દાસ : ગીતાનો ૧૧મો અધ્યાય પ્રક્ષિપ્ત હોવાનું સ્વામીજીએ કોઈ સ્થળે કહ્યું નથી અને

આર્યમુનિ પણ ગીતાની ટીકામાં તે પ્રમાણે કહેતા નથી.

આર્યસમાજીસ્ટ : તે પ્રમાણે કહેલ નથી.

દાસ : આ અધ્યાયમાં જે સ્વરૂપનાં દર્શન શ્રીકૃષ્ણે આપ્યાનું લખ્યું છે, તે સ્વરૂપનાં દર્શન આપ્યાની વાત આર્યમુનિ ખરી માને છે કે નહીં?

આર્યસમાજીસ્ટ : ખરી માને છે.

દાસ : તેમ છતા તેઓ એમ કહે છે કે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન ન હોય અને તેવા અભિપ્રાયની પુષ્ટિમાં મુખ્ય દલીલ એટલી જ કરવામાં આવે છે કે અજ ભગવાન અવતાર લે એવું માનવામાં વિરોધ આવે.

આર્યસમાજીસ્ટ : હા, તેવી દલીલ ગીતાની ટીકામાં ઘણે ઠેકાણે કરી છે.

દાસ : ''**અજોઽપિ સન્નવ્યયાત્મા**'' અજ છતાં જન્મો લઉં છું. આ શ્લોકનો આર્યમુનિજી શો ખુલાસો કરે છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : પ્રભુ વિરુદ્ધધર્માશ્રય છે એવો સ્વીકાર નહીં કરતા તેઓ લખે છે કે અગર જો અન્ય જીવોની માફક મુક્તજીવને જન્મ-મરણ નથી તો પણ મુક્તજીવ પોતાના સ્વભાવનો આશ્રય કરી પોતાના જ્ઞાનથી જન્મે છે, પરંતુ તેમનો જન્મ સંસારના ઉદ્ધાર માટે છે. અજ્ઞાની જીવોના જન્મ જેવો નથી.

દાસ : બહુ સારૂ. વેદને પ્રમાણ તરીકે માનનારા આર્ય મુનિજીના સિદ્ધાંત પ્રમાણે અમારા શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન જૈનોના તીર્થંકર જેવા ઠર્યા.

આર્યસમાજીસ્ટ : વસ્તુતઃ તેવી સ્થિતિ પ્રાપ્ત થાય છે.

દાસ : આટલી ચર્ચા ઊપરથી આપના સિદ્ધાંતનું ખરૂં સ્વરૂપ આપના મગજમાં ઉતર્યું હશે.

આર્યસમાજીસ્ટ : હા, કૃષ્ણ પ્રાકૃત મનુષ્ય નથી. પ્રાકૃત મનુષ્યોમાં શ્રેષ્ઠ નર નથી પણ મુક્તજીવ છે. મુક્તજીવ દિવ્ય દેહ ધારણ કરી બ્રહ્મની સમીપમાં રહે છે, સ્વેચ્છાથી જગતનું કલ્યાણ કરવા જન્મ લે છે. મુક્તજીવોનો દિવ્ય દેહ હોય; પ્રભુનો નહીં. મુક્તજીવ સ્વેચ્છાથી જગતમાં આવે. પ્રભુ તેવું ન કરે.

દાસ : શ્રીકૃષ્ણને ભગવાન નહીં માનતા તીર્થંકર જેવા માનવા માટે અમારે ઉપનિષદોનાં સંખ્યાબંધ પ્રમાણો લક્ષ્ય જ ન લેવા? લક્ષ્યમાં લેવાનાં થોડાઘણાં પ્રમાણોનો ખોટો અને મનસ્વી અર્થ કરી તેનું ખૂન કરવું, બ્રહ્મસૂત્રોને તિલાંજલી આપવી અને ગીતા જેવા ગ્રંથના સિદ્ધાંતોને દરિયામાં પધરાવવા? પુરાણોના લેખકને તથા સમ્પ્રદાયના આચાર્યો, પંડિતો, મીરાબાઈ જેવા ભક્તકવિઓ અને ભક્તોને પાખંડી માની લેવા? આવા અઘોર પાપ કરી હિંદુઓના ખરા વેદનાં ધર્મથી ભ્રષ્ટ થઈએ ત્યારે વેદનો ધર્મ અમે પાળીએ છીએ એવું આપની સંસ્થાના પંડિતોનું સર્ટીફિકેટ અમને મળે. હવે વેદમાં શ્રીકૃષ્ણની અમુક લીલાઓનું વર્ણન છે, તે પ્રમાણો તરફ આપનું લક્ષ ખેંચું છું. આ પ્રમાણોનો સામો પક્ષ શો અર્થ કરે છે તે પણ જૂના ગ્રંથોમાંથી વિદિત કરું છું.

આમાંનું એકપણ પ્રમાણ સ્વામીજીએ પોતાના ગ્રંથોમાં આપ્યું છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : ના.

દાસ : હવે આપને સવિનય પૂછું છું કે ૧૧ ઉપનિષદોના આધારે જે ચર્ચા કરવામાં આવી છે, તે ઉપરથી આપનો શો અભિપ્રાય બંધાયો છે તે નિખાલસ રીતે કહો.

આર્યસમાજીસ્ટ : ન્યાયાસન ઉપર બેસનાર હરકોઈ માણસે કબૂલ કરવું જ જોઈએ કે સ્વામીજીએ પોતાનો કેસ પ્રમાણિકપણે રજૂ કર્યો નથી. ઉપનિષદો તેમણે વાંચ્યા ન હોય એમ તો ન જ બને. સામાપક્ષના સેંકડો વર્ષોમાં થઈ ગયેલા પુરાણોના લેખક કે લેખકો, આચાર્યો, પંડિતો, ભક્તો વગેરે નિરક્ષર, પાખંડી અને સ્વાર્થી હતા; એવો ગંભીર આરોપ મૂકનાર વાદીની ખાસ ફરજ હતી કે તે પક્ષના ઉક્ત ૧૧ ઉપનિષદોનાં તો મહત્વનાં પ્રમાણો લક્ષમાં લઈ તેનો પોતાના ગ્રંથોમાં હવાલો આપી તથા તેનો પ્રમાણિકપણે અર્થ કરી ખુલાસા કરવા જોઈએ તે પ્રમાણે તેમણે કર્યું નથી, એ તો દેખીતું છે. વળી તેમના સિદ્ધાંતો પરસ્પર વિરુદ્ધ છે.

દાસ : હવે આપની શી આજ્ઞા છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : શું તમે એમ કહેવા માંગો છો કે વેદ, ગીતા તથા બ્રહ્મસૂત્રોમાં પરબ્રહ્મનું સ્વરૂપ જેવું પ્રતિપાદન કર્યું છે તેવું જ શ્રીમદ્‌ભાગતવમાં પણ પ્રતિપાદન કરવામાં આવ્યું છે અને સ્વરૂપને લગતા તેમાં દર્શાવેલા વિચારો વેદાનુકૂલ જ છે?

દાસ : હા. શ્રીમદ્‌ભાગતવમાં ઉપદેશ લેનારા જિજ્ઞાસુઓને ઉપદેશ આપનારાઓને અનેક પ્રશ્નો પૂછ્યા છે. તેમાંના કેટલાક બ્રહ્મ સ્વરૂપને લગતા છે. આ ગ્રંથમાં ૧૮,૦૦૦ શ્લોકો છે જેમાં આશરે ૧૫૦૦ શ્લોકોમાં બ્રહ્મના લક્ષણો, ધર્મો, ગુણો તથા તેના સ્વરૂપનું વર્ણન છે. આખા ગ્રંથમાં ૩૬ સ્તુતિઓ નાન-મોટી છે. તેમાં પણ બ્રહ્મ સ્વરૂપનું વર્ણન છે અને સ્તુતિ કરનારાઓએ પોતપોતાના અધિકાર પ્રમાણે પ્રભુ પાસે વરો માંગ્યા છે. સ્વરૂપને લગતા તમામ શ્લોકોમાં બતાવેલ વિચારોનું પૃથક્કરણ કરી ઉપનિષદો વગેરે ગ્રંથમાં બતાવેલ વિચારો સાથે સરખામણી કરતાં મારો એવો નિશ્ચય થયો છે કે ભાગવતમાં બ્રહ્મ સ્વરૂપને લગતો એકપણ સિદ્ધાંત અગર વિચાર વેદવિરુદ્ધ નથી. પૃથક્કરણ કરવામાં અને સરખામણી કરવામાં ઘણી ધીરજની અને મહેનતની જરૂર છે, પણ શાસ્ત્રકારોને ન્યાય આપવો હોય અને સત્ય જાણી સત્યનું અવલંબન કે પ્રતિપાદન કરવું હોય તો ધીરજ રાખી મહેનત લેવાની દરેક ધર્માભિમાની હિંદુની પવિત્ર ફરજ રહેલી છે. બ્રહ્મ સ્વરૂપને લગતું કક્કાવાર ટાંચણ ઉપનિષદો, ગીતા, સૂત્રો અને ભાગવતમાંથી મેં કર્યું છે તે આપની પાસે રજૂ કરું છું. આ ટાંચણ જોવાથી આપને સહજ જણાશે કે ઉપનિષદોમાં બ્રહ્મ સ્વરૂપ વિષે જેવા વિચારો જણાવ્યા છે, તેવા જ ભાગવતમાં જણાવેલા છે.

આર્યસમાજીસ્ટ : તમે કહો છો તે ખરું જણાય છે.

દાસ : હવે આજ્ઞા હોય તો ચર્ચા બંધ કરીએ. આપને આપેલા શ્રમ માટે ક્ષમા માંગું છું.

આપ જેવા સમાજના અનુયાયી સાક્ષરે સામા પક્ષના વિચારો આપની સમક્ષ રજૂ કરવા મને તક આપી અને ખુલ્લા મનથી તુલના કરી તેના માટે ઉપકાર માનું છું. આપ કુટુંબના ધર્મનો ત્યાગ કરી સમાજમાં શા માટે જોડાયા તે હરકત ન હોય તો કૃપા કરી કહો.

આર્યસમાજીસ્ટ : મારા પિતાશ્રી વગેરેને ધર્મના સિદ્ધાંતોનું જ્ઞાન નહોતું. કેટલીક વખત મેં તેમને પ્રશ્નો પૂછ્યા પણ મારી શંકાનું સમાધાન કરી શક્યા નહીં અને અંધશ્રદ્ધા રાખવી અવો ઉપદેશ કરતા. મારી વય ૨૦ વર્ષની હતું. નિશાળમાં તથા કોલેજમાં કેટલાક અનુયાયીઓ હતા, તેમના પ્રસંગમાં આવ્યાથી મારો વિચાર સમાજમાં દાખલ થવાનો થયો.

દાસ : સમાજમાં દાખલ થયા તે વખતે ઉપનિષદોનો તથા દયાનંદજીના બે ગ્રંથોનો અભ્યાસ કર્યો હતો.

આર્યસમાજીસ્ટ : ના. બે ગ્રંથોનાં દર્શન કરેલા.

દાસ : સમાજમાં દાખલ થયા તે વખતે કુટુંબના ધર્મના ગ્રંથો વાંચી, સિદ્ધાંતોની તુલના કરી સ્વતંત્ર નિર્ણય ઉપર આવવાનું ઉચિત ધારેલું?

આર્યસમાજીસ્ટ : ના.

દાસ : ત્યારે કુટુંબના ધર્મના ગ્રંથોમાં અને તે ધર્મના આચાર્યનાં વાક્યોમાં શ્રદ્ધા રાખવાને બદલે દયાનંદજીમાં અંધશ્રદ્ધા રાખી?

આર્યસમાજીસ્ટ : ના.

દાસ : હાલ બીજા કોઈ વિષયની ચર્ચા કરવાની ઈચ્છા છે?

આર્યસમાજીસ્ટ : હાલ તો નથી, પણ ફરીથી અનુકૂળ પ્રસંગે આપણે ભેગા થઈશું ત્યારે ચર્ચા કરીશું.

દાસ : આ ચર્ચામાં આપને માઠું લાગે તેવા શબ્દો મારાથી વપરાયા હોય તો કૃપા કરી ક્ષમા કરશો. સત્ય જાણવું અને તેનું જ અવલંબન કરવું એ મારો અને આપનો ઉદ્દેશ્ય છે.

આર્યસમાજીસ્ટ : માઠું લાગવાનો સવાલ જ નથી. બન્ને પક્ષોનો પુરાવો તમે દલીલો સાથે મુક્યા તેથી હું ઘણો રાજી થયો છું. આપણે જુદા પડીએ એ પહેલા હું જાણવા માંગું છું કે તમે મહારાજા લાયબલ કેસનો સારી રીતે અભ્યાસ કર્યો છે?

દાસ : આપના ગ્રંથોનું મનન કરીને ટાંચણ તૈયાર કર્યું છે, તેવી રીતે લાયબલ કેસનો પણ અભ્યાસ કરી ટાંચણ કરીને રાખ્યું છે. આપના પુસ્તકો અને લાયબલ કેસ વાંચ્યા પછી પુષ્ટિભક્તિસમ્પ્રદાયના સિદ્ધાંતો માટેનો મારો ઊંચો અભિપ્રાય ઘણો દઢ થયો છે. આ કેસની સમીક્ષા યથામતિ અને યથાશક્તિ તૃતીય ભાગમાં કરવાનો છું.

આર્યસમાજીસ્ટ : તમારા સમ્પ્રદાયના ગ્રંથોમાં સદાચાર, નીતિ, તથા પ્રભુની સેવા બાબતમાં કેવા વિચારો જણાવ્યા છે; તે તમને હરકત ન હોય તો હાલ જાણવા ઈંતજાર છે.

દાસ : તૃતીય ભાગમાં દરેક મુખ્ય સિદ્ધાંતનું જુદા-જુદા પ્રકરણમાં વિસ્તારથી વિવેચન કરવાનું છે. તે ભાગ પ્રસિદ્ધ થયાથી આપને એક પ્રત નમ્ર ભેંટ તરીકે મોકલીશ. એટલે અવકાશે કૃપા કરી વાંચી જશો.

આર્યસમાજીસ્ટ : આ દેહ ક્ષણભંગુર છે. માટે હાલ જ મુખ્ય સિદ્ધાંતો કહો તો સારું.

દાસ : આપની આજ્ઞા માથે ચડાવુ છું. સદાચાર અને પ્રભુની સેવા બાબતમાં નીચેની મુખ્ય આજ્ઞાઓ અમારા આચાર્યશ્રીઓએ કરેલી છે. તે પાડવાનો દરેક વૈષ્ણવનો ધર્મ છે. પરંતુ સોચનીય એ છે કે ઘણીખરી આજ્ઞાઓનો મારા જેવા ઘણાખરા વૈષ્ણવો ભંગ કરે છે. તેમ છતા વૈષ્ણવ હોવાનો દાવો રાખીએ છીએ.

૧. જે સ્ત્રી પોતાના પતિને સર્વસ્વ અર્પણ કરી અને પતિમાં શુદ્ધ તથા અવિચ્છિન્ન પ્રેમ રાખે તેને જ પતિવ્રતા કહી શકાય.

૨. સ્ત્રીએ પણ પુરુષ સાથે ગમન કરવાના દુષ્ટ વિચારનું સેવન પણ કરવું નહીં. તેવી જ રીતે પુરુષે પણ સ્ત્રી ગમન કરવાના દુષ્ટ વિચારને જગ્યા આપવી જોઇએ નહીં.

૩. મન તથા ઈન્દ્રિયો વશ રાખવી. તેને વશ થવાથી પ્રભુનો આવેશ કદી થાય નહીં.

૪. મન, બુદ્ધિ તથા ઈન્દ્રિયોનો પ્રભુની સેવામાં વિનિયોગ કરવો.

૫. કમલ જળનો સ્પર્શ થવા દેતું નથી. તેવી રીતે લૌકિકમાં અનાસક્ત રહી ગૃહસ્થાશ્રમ ભોગવવાની સાથે પ્રભુમાં ચિત્ત રાખવું અને ભાગવતધર્મોનું સેવન કરવું.

૬. સ્ત્રી વિષય સુખ ભોગવવા માટે નથી, પણ ભગવદીય પુત્ર ઉત્પન્ન કરવા માટે છે. ગૃહસ્થાશ્રમમાં પણ બ્રહ્મચર્ય પાળવાનું છે. સ્ત્રીને પ્રભુની સેવામાં જોડવી. જો તે વિમુખ હોય અને તમને પ્રભુની સેવામાં પ્રતિબંધ કરતી હોય તો તેનો ત્યાગ કરી અંતઃકરણ દૂષિત થાય તેવા કોઈ પવિત્ર મંદિરમાં રહી પ્રભુની સેવા કરવી જોઈએ.

૭. સદાચાર-નીતિથી દ્રવ્ય પૈદા કરવું. આવા દ્રવ્યને જ દૈવી કહી શકાય. પાપથી પૈદા કરેલું દ્રવ્ય આસુરી છે. પ્રભુને અર્પણ કરેલું દ્રવ્ય દૈવી હોય તો જ તેનો તે અંગીકાર કરે છે.

૮. ક્રોધ ચાંડાલનો સ્વરૂપ છે. તેનો ત્યાગ કરવો. પ્રભુની સેવા કરતા ક્રોધ આવી જાય તો સચૈલ સ્નાન કરી ચરણામૃત લેવું.

૯. લોભ તથા તૃષ્ણાનો ત્યાગ કરવો અને વૈરાગ્ય તથા સંતોષનું સેવન કરવું.

૧૦. વૈષ્ણવોએ સાદું અને પવિત્ર જીવન ગાળવું. કરજ કદી કરવું નહીં. કરીએ તો આત્મહત્યા કરવા બરાબર છે.

૧૧. સદા પ્રસન્ન રહેવું. પ્રભુનો દઢ આશ્રય રાખી ચિંતા કરવી નહીં. ઉદ્વેગ કરે તો માનસીસેવા કદી સિદ્ધ થાય નહીં.

૧૨. કાયિક, વાચિક અને માનસિક હિંસા કરવી નહીં.

૧૩. પ્રાણીમાત્ર પર દયા રાખવી.

૧૪. ક્ષમા રાખવી. કોઈનો દ્રોહ કરવો નહીં.

૧૫. પ્રભુને ગૃહાદિક સર્વસ્વ અર્પણ કરનારે મૃત્યુનો ભય રાખવો નહીં. મૃત્યુને ધૈર્યથી ભેંટવુ એ જ ખરા પુરુષાર્થનું ફલ છે.
૧૬. અકિંચનત્વ તથા દીનતાનું સેવન કરવું. પ્રભુ તેથી જ પ્રસન્ન થાય છે.
૧૭. અસત્ય બોલવું નહીં. અસત્ય બોલવું તે મોટામાં મોટું પાપ છે.
૧૮. સેવાભાવ ગોપ્ય છે. તેનું કદી ડોળ કરવું નહીં. પાખંડી કરવું નહીં.
૧૯. આંતરશૌચની જરૂર છે તેમ બાહ્યશૌચ પણ આવશ્યક છે. અસ્પૃશ્યનો સ્પર્શ થઈ જાય તો સ્નાન કરવું.
૨૦. સત્સંગ કરવો, પરંતુ વૈષ્ણવના લક્ષણ હોય તેનો જ સંગ કરવો– તેવા વૈષ્ણવ ન મળે તો શ્રીમદ્ભાગવત, ગીતા તથા સામ્પ્રદાયિક ગ્રંથનો સંગ રાખવો. પાખંડી વૈષ્ણવોનો કે નાસ્તિકોનો સંગ કરવાથી પ્રભુથી વિમુખ થવાય છે.
૨૧. પ્રભુને ભાવ સાથે મુખ્ય સંબંધ છે, દેહ સાથે નહીં. આત્મનિવેદનથી જીવને ભાવ સંબંધ થાય છે અને પ્રભુની સેવા કરવાનો અધિકાર પ્રાપ્ત થાય છે. આત્મનિવેદન લીધા પછી સેવાપરાયણ રહેવું જોઈએ.
૨૨. ગાય વ્રજભક્તનું સ્વરૂપ છે. ગોગ્રાસ કાઢ્યા બાદ ભોજન કરવું.
૨૩. પ્રભુને ધરેલ પ્રસાદ ભોગ બુદ્ધિથી લેવો નહીં. પ્રસાદનું સ્વરૂપ સમઝીને લેવામાં આવે તો જ તે લેવાથી શુદ્ધ ભાવનું પોષણ થાય છે.
૨૪. મોક્ષ કે પ્રતિષ્ઠાદિક માટે પ્રભુની સેવા કરવાની નથી પણ સેવા માટે કરવાની છે. આવી સેવા ભક્તિને જ નિષ્કામ કહી શકાય.
૨૫. તનુજા અને વિત્તજા સેવા કરવી અને તે નિરુદ્ધ ચિત્તથી માનસી સેવા સિદ્ધ કરવામાં તે સાધનો છે.
૨૬. પગારની (મહેનતાણું) ખાતર પ્રેમ વિના સેવા કરવી એ તો કેવળ વેઠ કાઢવા જેવું છે. તેવી જ રીતે પ્રેમ વિના ફક્ત પગારનું નિશાન રાખી કીર્તન કરવા નહીં.
૨૭. યજ્ઞ કરાવવાની ફી ઠરાવી યજ્ઞ કરાવવાથી તેનો વિક્રય થાય છે અને દોષ લાગે છે. તેવી જ રીતે શ્રીમદ્ભાગવતનો પાઠ અગર તેની સપ્તાહની ફી ઠરાવવાથી વિક્રય થાય છે. ગમે તેવું દુઃખ આવી પડે, તો પણ આવું વિક્રય કરવું નહીં.
૨૮. સામ્પ્રદાયિક મંત્રોનો જપ કર્યા કરવો. ઢોરના શિંગડા ઉપર રાઈનો દાણો જેટલો વખત રહે તેટલો વખત પણ પ્રભુનો વિસ્મરણ થાય તો આસુરાવેશ આવે.
૨૯. મૂર્તિમાં સાક્ષાત્ પ્રભુની ભાવના કરવી. માનસીસેવા સિદ્ધ થાય તેને માટે પ્રપંચનાં વિસ્મરણની જરૂર છે. ભાવ મુખ્ય સાધન છે. ખજાનારૂપ છે. તેનું રક્ષણ કરવું. પ્રભુ પ્રમેય છે, કૃષ્ણસેવા પ્રમાણ છે, ફલ સેવા જ છે, ભાવ અગ્નિરૂપ છે. તેથી અહંતા-મમતાત્મક સંસાર નષ્ટ થાય છે. પ્રભુના દર્શન માટે આર્તી રાખવી. તાપભાવથી જ દૈન્ય વધે છે. દૈન્યથી જ પ્રભુ પ્રસન્ન થાય છે અને દર્શન આપે છે.
૩૦. પ્રભુના ગુણો તથા ચરિત્રનું શ્રવણ-કીર્તન-સ્મરણ-ધ્યાન કરવું.

૩૧. દેહ ચાંડાલનો હોય પણ કર્મો દુષ્ટ ન હોય તો તેનો અન્ન ખાવાથી દોષ લાગતું નથી. દેહ ભલે ગમે તેવો ઉત્તમ હોય, પણ કર્મ દુષ્ટ હોય તો તેનું અન્ન ખાવાથી દોષ લાગે છે.

૩૨. પ્રભુનું અનુગ્રહ થાય તો જ જીવનાં તમામ પુરુષાર્થ સફળ થાય છે એવો દૃઢ નિશ્ચય રાખવો. શુદ્ધ પુષ્ટિભક્તિ, ભક્તિનું શિખર પ્રભુની કૃપાથી જ પ્રાપ્ત થાય છે.

૩૩. શરીર સ્વચ્છા રાખવું. સ્વચ્છ વસ્ત્રો પહેરવા. મંદિર સ્વચ્છ રાખવું. પ્રભુનાં વસ્ત્રાદિક સ્વચ્છ રાખવા.

૩૪. ભાડૂતી માણસો પાસે શ્રીઠાકુરજીની સેવા નહીં કરાવતા પોતે જ બનતા સુધી કરવી.

આ આજ્ઞાઓ મુખ્ય છે. હવે રજા હોય તો જાઉં.

આર્યસમાજીસ્ટ : સિદ્ધાંતો જાણી આનંદ થયો છે. તૃતીય ભાગ પ્રસિદ્ધ થએથી તેની પ્રત મોકલશો.

‘લેખ-૪’
‘પુષ્ટિમાર્ગના લેખો’
લેખક-ભગવદ્ધર્મપરાયણ શ્રીરણછોડદાસ વૃન્દાવનદાસ પટવારી
શુદ્ધાદ્વૈતસંસદ-અમદાવાદ
ઈ.સ.૧૯૪૪

सन्दर्भ ग्रंथ सूचि

साम्प्रदायिक:

- ८४ वैष्णव वार्ता
- २५२ वैष्णव वार्ता
- आधुनिक न्यायप्रणाली और पुष्टिमार्गीय साधनाप्रणालीका आपसी टकराव - गो.श्रीश्याम मनोहरजी
- अवतारवादावली अन्तर्गत ब्राह्मणत्वादिदेवतावाद, उपदेशादिविषयक-शंकानिरासवाद, भगवत्प्रतिकृतिपूजनवाद, भक्तिरसत्ववाद, स्ववृत्तिवादः, मूर्तिपूजनवादः - लेखक: दशदिगन्तविजयी श्रीपुरुषोत्तमजी - सम्पादक: गो.श्रीश्याम मनोहरजी
- कामाख्यदोषविवरण - श्रीहरिरायजीकृत
- पुष्टिमार्गकी आचार्यत्रयी - गो.श्रीश्याम मनोहरजी
- पुष्टिभक्तिका व्यापारीकरण (कुशंका, खिलवाड-समाधान - गो.श्रीश्याम मनोहरजी
- पुष्टिविधानम् - ३- प्रकाशक: श्रीवल्लभाचार्य ट्रस्ट, माण्डवी-कच्छ
- बडे शिक्षापत्र - श्रीहरिरायजीकृत
- वार्तान्की सैद्धांतिक संगति - गो.श्रीश्याम मनोहरजी
- विशोधनिका: भाग:२-३-४, गो.श्रीश्याम मनोहरजी
- श्रीपुरुषोत्तमग्रन्थावली - ५ - प्रकाशक: श्रीवल्लभाचार्य ट्रस्ट, माण्डवी-कच्छ
- षोडशग्रंथ (सर्वटीकोपेत) - संपादक - गो.श्रीश्याम मनोहरजी
- सिद्धान्तका आचमन: प्रश्नोत्तरी - गो.श्रीश्याम मनोहरजी
- हरिरायवाङ्मुक्तावली (भाग:१-३) - श्रीहरिरायजीकृत

सम्प्रदायेतर:

(1) आधुनिक भारतका इतिहास - स्पेक्ट्रम

(2) आधुनिक भारतमें सामाजिक परिवर्तन - के.के.मिश्र

(3) Barristers and Brahmins in India: Legal cultures and social change By Llod Rudolph and Susanne Hoeber Rudolph

(4) भारतका इतिहास - भाग:२, ईश्वरी प्रसाद - प्रयाग विश्वविद्यालय

(5) Francis Xavier SJ The man and his mission by Sitaram Goyal

(6) History of Hindu Christians by Sitaram Goyal written in 1986 Voice of India, New Delhi

(7) History of Hindu Christian encounter by Sitaram Goyal

(8) History of the Sect of Maharajas of Vallabhacharys in Western India Karsandas Mulji. Published by Trubner & co., 60, Paternoster Row. - 1865

(9) Jadunath Sarkar; Fall of Mughal empire Vol-2; fourth edition New Delhi

(10)Karsandas Mulji A bibliographical study by B.N.Motiwala, 1935

(11)Legal representations of Khojas and Pushtimargiya Vaishnavas politics as communities : The Aga Khan Case and Maharaj Libel Case in mid-ninteenth century Bombay by Amrita Shodhan

(12)"Maharaj libel case including Bhatia conspiracy case" published by D.Lukhmidas and co., Bombay-1911

(13)Mahatma Jyotirao Phooley by Dhananjay Keer

(14)Myth of Saint Thomas and Mylapore Shiva Temple by Iswar Charan

(15) मध्यकालीन भारत – भाग:२, दिल्ही विश्वविद्यालय

(16)Sati: Evangelicals, Baptist missionaries and the changing colonial discourse by Meenakshi Jain

(17)Shyamji Krishna Verma An unknown portrait by Ganesh Lal Verma, 1993 Publication division

(18)The rule of Law by Waldren Jerremy

(19)The British empire: Themes and perspectives by Wiley Blackwell Stockwell, Sarah(2008)

(20)The Christ Conspiracy by Aachary S.

(21)The darkening age by Catherine Nixey

(22)The history and culutre of Indian people: Vol-2, The imperial unity fourth edition, Bombay

(23)Travels in England by Karsandas Mulji, 1866 Union Press